GÖRRES-GESELLSCHAFT

ZUR PFLEGE DER WISSENSCHAFT IM KATHOLISCHEN DEUTSCHLAND

JAHRESBERICHT DER GÖRRES-GESELLSCHAFT

1930/31

ERSTATTET VOM GENERALSEKRETÄR

DR. ARTHUR ALLGEIER

PROFESSOR AN DER UNIVERSITÄT FREIBURG I. B.

1932

KOMMISSIONSVERLAG J. P. BACHEM G. M. B. H.
KÖLN

Inhalt

Erster Teil

Von Köln bis Passau

I. Mitgliederstand 5
II. Vorstand und Beirat 6
III. Finanzbericht 12
IV. Aus den Arbeiten des Generalsekretariates 14
V. Die Berichte der einzelnen Sektionen und Institute . . 26

Zweiter Teil

Die 45. Generalversammlung in Passau

Die Enthüllung der Görres-Büste in der Walhalla 40
Die Passauer Tage 54
Nachruf auf Felix Porsch 84
Nachruf auf Josef Mausbach 86

Dritter Teil

Beilagen

Begrüßungstelegramm des Hl. Vaters 95
Aus den Protokollen 95
J. Engert, Die Grundprobleme des philosophischen Denkens und Hegel 100

In das neue Geschäftsjahr sind wir weniger mit großen Hoffnungen, als mit Sorgen aller Art eingetreten. Wir waren nach der erhebend verlaufenen Generalversammlung in Köln darauf gefaßt, daß die allgemeine wirtschaftliche Lage unsere Arbeit in vielen Punkten hemmen werde. Anderseits wurden wir darin bekräftigt, daß die Görres-Gesellschaft gerade in den Zeiten der Not Anlaß habe, ihren Eifer zu verdoppeln.

Erster Teil

Von Köln bis Passau

I. Mitgliederstand

Der Tod hat in unseren Reihen manche Ernte gehalten. Aus dem Vorstand verloren wir (am 8. 12. 1930) Herrn Geh. Justizrat Dr. Felix Porsch und wenige Wochen darauf (am 31. 1. 1931) Prälat Prof. Dr. J. Mausbach. Im Beirat beklagen wir den Verlust von Prälat Dr. J. Schofer, Freiburg i. B., und von P. Erich Wasmann S. J., Valkenburg (Holland). Es sind gestorben die Herren Werner Christian Schmidt in Niederlahnstein, Stifter der Graf-Hertling-Stiftung, und Baumeister Hans Simons in Horrem b. Köln, Mitstifter der Graf-Hertling-Stiftung. Ferner aus der Reihe der lebenslänglichen Mitglieder:

Hofbuchhändler Eduard Bayländer, Mailand (Italien).
Zahnarzt Dr. Franz M. Cüppers sen., Trier.
Pfarrer Anton Deiters, Vreden/W.
Fabrikant Hermann Eckermann, Rotthausen b. Essen.
Pfarrer und Dekan a. D. Johannes Gramig, St. Goarshausen.
Hauptlehrer Israng, Homburg (Saar).
Professor Dr. Klebba, Erkner b. Berlin.
Pfarrer a. D. Peter Knoll, Hirrlingen (Wttbg.).
Pfarrer und Dekan Joh. B. Kreitmayer, Bad Tölz.
Konsul Dr. W. Pelizäus, Hildesheim.
Frau Oberingenieurswitwe Popp, Augsburg.
Professor Franz Reitz, Friedberg (Hessen).
Rev. Pfarrer Dr. Louis M. Woelfel, Pittsburg/Pa. (U. S. A.).
Rev. Prälat, Generalvikar Dr. F. G. Holweck, St. Louis/Mo. (U. S. A.).

Insgesamt umfaßt die Totenliste also 17 lebenslängliche Mitglieder, hierunter 1 Stifter und 2 Mitstifter der Graf-Hertling-Stiftung, 46 Mitglieder, darunter 2 Beiräte, und 11 Teilnehmer.

Freiwillig schieden aus:

125 Mitglieder, hierunter

1 Abgang zu den lebenslänglichen Mitgliedern,

13 Abgänge zu den Teilnehmern,

ferner 34 Teilnehmer, darunter 9 Abgänge zu den Mitgliedern.

An neuen Mitgliedern meldeten sich:

1 lebenslängliches Mitglied,

391 Mitglieder, darunter 8 bisherige Teilnehmer,

201 Teilnehmer, darunter 13 bisherige Mitglieder.

Der Mitgliederstand ist sonach:

	1. 10. 1930	30. 9. 1931	Änderungen
1. Mitglieder			
a) zahlende Mitglieder . . .	3467	3687	+220
b) Ehrenmitglieder	28	27	— 1
c) lebenslängliche Mitglieder .	693	677	— 16
darunter:			
a) Stifter d. Graf-Hertling-Stiftg.	107	106	—1
b) Mitstifter	57	55	—2
	4188	4391	+203
2. Teilnehmer	710	866	+156
zusammen . .	4898	5257	+359

II. Vorstand und Beirat[1]

Ehrenpräsidenten:

S. Eminenz Dr. h. c. Franz Kardinal Ehrle S. J., Rom, Via G. Belli 3.

S. Eminenz Dr. Joh. Adolf Kardinal Bertram, Erzbischof von Breslau, Domstraße.

Vorstand:

Präsident:

Geheimer Rat Professor Dr. Heinrich Finke, Dr. theol. h. c., Dr. jur. h. c., Dr. phil. h. c., Freiburg i. Br., Dreikönigstr. 32.

Vizepräsident:

Geheimrat Professor Dr. Konrad Beyerle, München, Hohenstaufenstr. 5.

Generalsekretär:

Professor D. Dr. Arthur Allgeier, Freiburg i. Br., Kartäuserstr. 41.

Stellvertretender Generalsekretär:

Prälat Professor D. Dr. Dr. h. c. Georg Schreiber, M. d. R., Münster i. W., Kanalstr. 14.

[1] Eventuelle Korrekturen erbeten an das Generalsekretariat. — Die mit (†) Bezeichneten sind inzwischen gestorben.

Beisitzer:

Geheimer Regierungsrat Professor Dr. Adolf Dyroff, Bonn, Klemensstraße 1
Professor Dr. Martin Honecker, Freiburg i. Br., Landsknechtstraße 17
Professor Dr. Heinrich Konen, Bonn, Nußallee 6
Professor D. h. c. Dr. Gust. Schnürer, Freiburg (Schweiz), La Chassotte.

Beirat:

Adam, Karl, Professor Dr., Tübingen, Nauklerstr. 23
Bachem, F. C., Verleger Dr., Köln-Bayental, Alteburger Str. 336
Bares, Nikolaus, Dr., Bischof von Hildesheim, Domhof 25
Bastgen, Hubert, Professor Dr., Wuppertal-Barmen, Eintrachtstr. 107
Baumgartner, Matthias, Geheimer Regierungsrat Professor Dr., Breslau, Rosenthaler Straße 31/33
Baumstark, Anton, Professor D. Dr., Münster i. W., Bohlenweg 48a
Baur, Ludwig, Professor D. Dr., Breslau 21, Schwerinstr. 29
Bergmann, Wilhelm, Sanitätsrat Dr., Cleve, Materborner Allee 6
Bihlmeyer, Karl, Professor D. Dr., Tübingen, Hölderlinstr. 19
Bilz, Jakob, Professor Dr., Freiburg i. Br., Kirchstr. 6
Blessing, Professor Dr., Heidelberg, Kaiserstr. 23
Blume, Clemens, Professor Dr., S. J., Frankfurt a. M., St. Georgen, Offenbacherlandstraße 224
Braubach, Max, Professor Dr., Bonn, Meckenheimer Allee 53
Brauer, Theodor, Professor Dr., Köln-Sülz, Rurstr. 16
Breuer, Jakob, Professor Dr., Köln-Zollstock, Vorgebirgstr. 229
Briefs, Götz, Professor Dr., Berlin-Schlachtensee, Ernst-Ring-Str. 5
Buschbell, G., Professor Dr., Bibliotheksdirektor, Krefeld, Friedrichstraße 18
David, Emmerich, Prälat Dr., Generalvikar, Köln
Diehl, Heinrich, Ministerialrat, Darmstadt, Martinsstr. 76
Dölger, F. J., Professor D. Dr., Bonn, Kaiserstr. 27
Donders, A., Professor Dr., Prälat Dompropst, Münster i. W.. Neubrückenstraße 66/67 II
Drerup, Engelbert, Professor Dr., Nijmegen, St.-Anna-Straat 149
Dürken, Bernhard, Professor Dr., Breslau 16, Zur grünen Eiche 7
Ebers, G. J., Professor Dr., Köln-Marienburg, Ulmenallee 124
Eggersdorfer, F. X., Professor Msgr. Dr., Passau, Schrottgasse 12
Ehrhard, Alb., Prälat Professor D. Dr., Geh. Reg.-Rat, Bonn, Bachstraße 33
Eichmann, Ed., Geheimrat Professor D. Dr., München 13, Schellingstraße 2
Eitel, Anton, Professor Dr., Münster i. W., Studtstr. 33

Engert, Jos., Professor Dr., Regensburg, Stadtamhof 128½
Feldmann, Erich, Direktor Dr., Mainz, Ritterstr. 14
Fessler, Othmar, Ministerialrat Dr., Potsdam, Metzstr. 24
Freys, Ernst, Geheimer Rat Direktor Dr., München, Leopoldstraße 63
Freytag, Rudolf, Oberarchivrat Dr., Regensburg, Lederergasse 28
Froberger, Jos., Dr., Bonn, Schumannstr. 82 (†)
Fuchs, Alois, Professor Dr., Paderborn, Kamp 6
Fuchs, Hans, Oberpräsident Dr. h. c., Koblenz, Stresemannstr. 1
Funk, Philipp, Professor Dr., Freiburg i. Br., Lorettostr. 56
Funke, Bernh., Domkapitular Prälat Professor Dr., Paderborn
Gescher, Franz, Professor D. Dr., Breslau, Ahornallee 41
Geyer, Bernhard, Professor Dr., Bonn, Händelstr. 9
Geyser, Josef, Geheimrat Professor Dr., München 27, Kolberger Str. 13
Göller, Emil, Prälat Professor D. Dr., Freiburg i. Br., Bußstr. 1
Grabmann, Martin, Geheimrat Prälat Professor D. Dr., München, Schellingstraße 10
Grimme, Hubert, Professor Dr., Münster i. W., Engelstr. 8/I
Grisar, Hartmann, Professor Dr., S. J., Innsbruck, Sillgasse 2
Günter, Heinrich, Professor Dr., München, Oettingenstr. 8a
von Guérard, Theodor, Reichsminister, M. d. R., Koblenz, Mainzer Str.
Hartmann, Ed., Professor. Dr., Fulda, Dechaneistr. 11
Hattemer, Heinrich, Oberstudienrat Professor, Worms, Liebfrauenring 15
von Heckel, Rudolf, Professor Dr., München, Franz-Josef-Str. 46
Heidingsfelder, Franz, Professor Dr., Regensburg, Prüfeninger Straße 21
Heiduschka, Alfred, Professor Dr., Dresden-A 24, Schweizer Str. 15
Hensler, Erwin, Museumsdirektor Dr., Dresden-A 1, Zinzendorfstraße 4
Herder, Hermann, Geheimer Kommerzienrat Dr. h. c., Freiburg i. Br. Hansastraße 8
Herwegen, Ildefons, D. Dr. h. c., O. S. B., Abt von Maria Laach bei Niedermendig (Rheinland)
Heuwieser, Max, Professor Dr., Passau, Heiliggeiststr. 6
Hey, Lorenz, Geheimer Justizrat Dr., Trier, Nordallee 39
Heyer, Friedrich, Professor Dr., Bonn, Humboldtstr. 35
Hoeber, Karl, Chefredakteur Dr., Köln-Lindental, Franzstr. 14
Hoheisel, Guido, Professor Dr., Breslau X, Weinstr. 26
Homscheid, Albert, Pfarrer und Definitor, Koblenz, Kastorhof
Hopmann, Josef, Professor Dr. Direktor, Leipzig, Universitäts-Sternwarte

Hosius, Karl, Geheimer Regierungsrat Professor Dr., Würzburg, Maxstraße 3
Hüffer, Eduard, Verleger Dr., Münster i. W., Südstr. 9
Jacobi, Ernst, Professor Dr., Münster i. W., Burchardstr. 20
Kaas, Ludwig, Domkapitular Apostolischer Protonotar Professor Dr., M. d. R., Trier, Priesterseminar
Kallen, Gerhard, Professor Dr., Bonn, Colmantstr. 35
Katterbach, Bruno, Professor Dr., O. F. M., Rom 24, Via della pace 20 (†)
Keller, Franz, Professor D. Dr., Freiburg i. Br., Lerchenstr. 35
Kirnberger, Ferdinand, Finanzminister Dr., Darmstadt, Heinrichstraße 45
Kirsch, J. P., Prälat Professor Dr., Rom, Via della Sagrestia 17
König, Erich, Professor Dr., Tübingen, Kaiserstr. 22
Krebs, Engelbert, Professor D. Dr., Freiburg i. Br., Luisenstr. 3
Kreitmaier, Josef, S. J., München 2 NO 6, Veterinärstr. 9
Krieg, Julius, Professor Dr., Regensburg, Reichstr. 3
Krose, Hermann A., Rektor, S. J., Münster i. W., Weseler Str. 171
Laforet, Wilhelm, Geheimrat Professor Dr., Würzburg, Theaterstraße 2
Lenz, Johann, Professor Dr., Trier, Priesterseminar
von Lerchenfeld-Köfering, Hugo, Graf, Deutscher Gesandter, Brüssel
Linneborn, Johannes, Dompropst Prälat Professor D. Dr., Paderborn, Domplatz 6
Lossen, Richard, Professor Dr., Heidelberg, Rohrbacher Str. 38
Lübeck, K., Oberstudienrat Professor Dr., Fulda, Lindenstr. 9
Lux, Karl, Professor D. Dr., Münster i. W., Kanonengraben 6 (†)
Mader, A. E., Dr., S. D. S., Jerusalem, P. O. B. 395
Manser, Anselm, Dr., O. S. B., Erzabtei Beuron in Hohenzollern
Mayer, Jacob, Prälat Generalvikar Professor Dr., Mainz, Hintere Präsenzgasse $2^{2}/_{10}$
Meinertz, Max, Professor Dr., Münster i. W., Königstr. 25
Merkle, Sebastian, Geheimer Rat Professor D. Dr., Würzburg, Schellingstraße 27
Mohler, Ludwig, Professor D. Dr., Münster i. W. Melchersstr. 5
Müller, Günther, Professor Dr., Münster i. W., Hammerstr. 221
Münch, Franz Xaver, Generalsekretär Prälat Dr., Köln, Viktoriastraße 15
Neuß, Wilhelm, Professor Dr., Bonn, Humboldtstr. 9
Pfeilschifter, Georg, Geheimer Hofrat Professor Dr., München 23, Montsalvatstraße 1

Pieper, August, Prälat Dr., Gladbach-Rheydt, Staufenstr. 23
Pustet, Friedrich, Geheimer Kommerzienrat, Regensburg
Rademacher, Arnold, Professor Dr., Bonn, Argelanderstr. 2
Reiners, Heribert, Professor Dr., Freiburg (Schweiz), Schumannstraße 82
Richter, G., Professor Dr., Fulda, Domdechaneistr. 6
Riedner, Otto, Generaldirektor der bayerischen Staatsarchive Dr., München, Herzogstraße 55
Riemer, Franz, Generalvikar Dr., Passau, Postgasse 2
Russel, Karl, Dr., Oberbürgermeister der Stadt Koblenz i R., Bad Godesberg
Sacher, Hermann, Hauptschriftleiter Dr., Freiburg i. Br., Zähringerstraße 100
Herzog zu Sachsen, Prinz Johann Georg, Dr. h. c., Freiburg i. Br., Mercystraße 6
Sägmüller, Johann Baptist, Professor D. Dr., Tübingen, Steinlachstraße 5
Sauer, Josef, Geistlicher Rat Professor D., Freiburg i. Br., Rempartstraße 12
Schäfer, Jakob, Prälat Professor Dr., Mainz, Willigisplatz 1
Schäfer, Karl Heinrich, Reichsarchivrat Dr., Berlin-Potsdam, Sophienstraße 2
Scharnagl, Anton, Prälat Professor Dr., M. d. L., Domdekan, München
Schellberg, Wilhelm, Ministerialrat Dr., Berlin-Charlottenburg 9, Tapiauer Allee 3
Schlüter-Hermkes, Maria, Frau Ministerialrat Dr., Berlin-Charlottenburg, Lietzenseeufer 8
Schmitz-Kallenberg, Ludwig, Archivdirektor Professor Dr., Münster i. W., Dechaneistraße 30
Schneider, Artur, Professor Dr., Köln-Marienburg, Wolfgang-Müller-Straße 22
Schneider, Egon, Prälat Professor Dr., Paderborn, Winfriedstr. 70
Schnippenkötter, Josef, Oberstudiendirektor Dr., Essen (Ruhr), Frohnhausener Straße 186
Schnütgen, Alexander, Abteilungsdirektor Dr., Berlin NW 7, Unter den Linden 38
Schreiber, Christian, Dr., Bischof von Berlin, Berlin 28, Behrenstr. 66
Schrohe, Heinrich, Oberstudienrat Professor Dr., Mainz, Fischtorplatz 22
Schulte, Alois, Geheimer Regierungsrat Professor Dr. Dr. h. c., Bonn, Buschstraße 81

Seppelt, F. X., Domkapitular Professor Dr., Breslau I, Domstr. 9
Simon, Paul, Professor Dr., Tübingen, Uhlandstr. 2
Stapper, Richard, Professor Dr., Münster i. W., Ludgeristr. 72
Steffes, Joh. P., Professor Dr., Münster i. W., Heisstr. 5/I
Steinmann, J. B., Apostolischer Protonotar Botschaftsrat Dr., Rom 23, Via dell' Olmata 9
Strieder, Jakob, Geheimer Regierungsrat Professor Dr., München, Ainmillerstr. 34
Strucker, Arnold, Professor Dr., Münster i. W., Hammerstr. 13
Switalski, Wladislaus, Professor D. Dr. h. c., Braunsberg (O.-Pr.), Langgasse 13
Tilmann, Landgerichtsrat, Arnsberg i. W.
Triebs, Franz, Professor D. Dr., Berlin-Karlshorst, Prinz-August-Wilhelm-Straße 2
Ulitzka, Fr. A. Carl, Prälat, Ehrendomherr der Kathedrale von Breslau, M. d. R., Ratibor, Kirchstraße 5
Walleser, Max, Professor Dr., Heidelberg, Goethestr. 12
Wegmann, Ministerialrat, M. d. R., Oldenburg, Steinweg 36
Wenger, Leopold, Geheimrat Professor Dr., München 27, Kufsteiner Platz 1
Weyman, Karl, Geheimrat Professor Dr., München, Amalienstr. 11a (†)
Wilpert, Josef, Apostolischer Protonotar Dr., Rom 24, Via della Pace 20
Winter, Eduard, Professor Dr., Prag/Tschechoslowakei, Thomasgasse 6
Wittmann, Michael, Prälat Professor Dr., Eichstätt, Residenzplatz A. 29
Wulf, Theodor, Professor Dr., S. J., Aachen, Kurbrunnenstr. 42
Zahn, Josef, Geheimrat Prälat Professor Dr., Würzburg, Neubergstr. 3

Sektionsleiter:

1. Sektion für Philosophie: Geheimer Regierungsrat Professor Dr. Adolf Dyroff, Bonn, Klemensstr. 1.
   Stellvertreter: Professor Dr. Ludwig Baur, Breslau V, Schweinstraße 29.
2. Sektion für Naturwissenschaft: Professor Dr. Heinrich Konen, Bonn, Nußallee 6.
   Stellvertreter: Professor Dr. Josef Hopmann, Leipzig, Sternwarte.
3. Sektion für mittlere und neuere Geschichte: Geheimer Rat Professor Dr. Heinrich Finke, Freiburg i. B., Dreikönigstr. 32.
   Stellvertreter: Professor Dr. Gust. Schnürer, Freiburg (Schweiz), La Chassotte.

4. Sektion für Altertumskunde: Prälat Professor Dr. J. P. Kirsch, Rom, Via della Sagrestia 17.
   Stellvertreter: Prof. Dr. E. Drerup, Nijmegen, St. Annastraat 149.
5. Sektion für Rechts- und Staatswissenschaft: Geheimrat Professor Dr. Konrad Beyerle, München, Hohenstaufenstr. 5.
   Stellvertreter: Geheimrat Professor Dr. Wilhelm Laforet, Würzburg, Theaterstr. 2.
6. Sektion für Sozial- und Wirtschaftswissenschaft: Geheimrat Professor Dr. Jakob Strieder, München, Ainmillerstraße 34.
   Stellvertreter: Privatdozent Dr. J. Meßner, Wien.
7. Sektion für Kunstwissenschaft: Geistlicher Rat Professor Dr. Josef Sauer, Freiburg i. Br., Rempartstr. 12.
   Stellvertreter: Professor Dr. W. Neuß, Bonn, Humboldtstr. 9.
8. Sektion für Literaturwissenschaft: Professor Dr. Günther Müller, Münster i. W., Hammerstr. 221.

III. Finanzbericht

Über den Stand unserer Kasse gibt der angeschlossene Finanzbericht im einzelnen Auskunft. Gegen frühere Jahre sind die Einnahmen erheblich geringer. Ohne die Unterstützung von seiten der Notgemeinschaft der Deutschen Wissenschaft, die uns trotz stärkster Inanspruchnahme und eigener Kürzung der Mittel ihr Wohlwollen unverändert bewahrt hat, und die Beihilfe von anderen Stellen, welche unsere Mitglieder, insbesondere Herr Prälat Prof. Dr. G. Schreiber, für die idealen Aufgaben der Görres-Gesellschaft zu interessieren vermocht haben, hätten wir schon das in Köln aufgestellte Programm nicht entfernt verwirklichen können. Dazu sind im Laufe des Jahres allerhand unvorhergesehene Anforderungen an uns herangetreten. Namentlich erheischte die Förderung von Stipendiaten und der Abschluß begonnener unabweisbarer Arbeiten verschiedentlich neue Mittel. Wir waren im Sommer sogar genötigt, als sich die allgemeine Wirtschaftslage verschlechterte, an den ursprünglichen Bewilligungen erhebliche Kürzungen vorzunehmen, um die Durchführung der Hauptarbeiten im wesentlichen sichern zu können. Wir benutzen diesen Anlaß, um auch hier unseren Freunden und Förderern herzlich zu danken, nicht zuletzt den Mitgliedern und Teilnehmern, die pünktlich ihre Beiträge an die Geschäftsstelle abgeführt und dadurch die finanzielle Durchführung der Kölner Beschlüsse ermöglicht haben und verbinden damit die Bitte, auch im neuen Jahre, wo die Wirtschaftlage uns alle zu herben Einsparungen zwingt, die Treue und das Verständnis zu bewahren und wo noch Rückstände sind, sie bald zu begleichen und die satzungs-

mäßige Mahnung der Geschäftsstelle nicht als grobe Unfreundlichkeit aufzunehmen. Wir wollen gewiß alle Härten vermeiden und sind gern bereit zu mäßigen, soweit es sich mit den Aufgaben vereinigen läßt. Nur bitten wir, auf die Gehaltskürzungen nicht gleich mit Austritt aus einer Gesellschaft zu antworten, die gerade zur Hilfe geschaffen ist.

a) Kassenabschluß für das Geschäftsjahr 1930—1931
(1. Oktober 1930 bis 30. September 1931).

Bestand am 1. Oktober 1930	41 616,36 RM
Einnahmen	114 906,34 „
Summe aus Bestand und Einnahmen	156 522,70 RM
Ausgaben	127 292,08 „
Bestand am 30. September 1931	29 230,62 RM

Protokoll.

Die Unterzeichneten haben den vom Generalsekretär Professor Dr. A. Allgeier vorgelegten Gesamtkassenbericht für das Geschäftsjahr 1930/31 (1. Oktober 1930 bis 30. September 1931) sowie die Einzelberichte der Geschäftsstelle und des Generalsekretariates für den gleichen Zeitraum in Einnahmen, Ausgaben und Abschluß geprüft und für richtig befunden.

Freiburg i. Br., 13. November 1931. (gez.) Dr. Franz Keller.

Köln a. Rh., 13. November 1931. (gez.) Dr. K. Hoeber.

b) Vermögensbericht.

Das Gesamtvermögen der Görres-Gesellschaft betrug (lt. Jahresbericht 1929/30 S. 37) am 1. Oktober 1930 59 318,66 RM

Am 30. September 1931 hatte es folgenden Aktivbestand:

1. Wertpapiere (Börsenwert)	12 569,85 RM	
2. Kassenbestand	29 230,62 „	41 800,47 „
Gegenüber dem Vorjahre ergibt sich also eine Abnahme um		17 518,19 RM

c) Fonds „Görres-Werke".

Stand am 1. Oktober 1930:		5 554,50 RM
Einnahmen: Zinsen		151,45 „
		5 705,95 RM
Ausgaben: Bücherrechnung	65,— RM	
Spesen	210,45 „	275,45 „
Stand am 30. September 1931		5 430,50 RM

IV. Aus den Arbeiten des Generalsekretariates

Von dem Umfang der Tätigkeit mag der Fernstehende eine allgemeine Vorstellung bekommen, wenn er die Journalnummern des Generalsekretariats erfährt. Die Eingänge belaufen sich am 30. September 1931 auf 1052, die Ausgänge auf 6769. Dazu kommt eine umfassende Korrespondenz, welche der Herr Präsident und die Sektionsvorsitzenden persönlich erledigt haben, und die Arbeiten der Geschäftsstelle in Köln waren auch im verflossenen Jahre nicht minder umfangreich.

Aus der rein geschäftlichen Arbeit sei erwähnt, daß mit Beginn des Geschäftsjahres Herr cand. iur. R. Keller, der einige Semester hindurch schon meinem Herrn Vorgänger ein eifriger und treuer Helfer war, ausgeschieden ist, um seine Studien an der Universität Berlin abzuschließen. Mit Schluß dieses Jahres verläßt uns auch Frh. Dr. G. von Pölnitz. Seit der Generalversammlung von Regensburg 1928 hat er die Geschäfte des Generalsekretariats nicht nur mit Gewandtheit, sondern auch mit starker innerer Hingabe verwaltet und zur Mehrung des Mitgliederstandes erfolgreich beigetragen. Beiden Herren sei auch hier der verdiente Dank ausgesprochen. An ihre Stelle ist vorübergehend Schw. Antima, jetzt Schw. Myriam getreten, welche uns das Mutterhaus der Franziskanerinnen in Erlenbad bereitwillig zur Verfügung gestellt hat. Die schwierige Neuordnung und Erweiterung der Kartei, wie auch die raschere Erledigung des Schriftwechsels sind Arbeiten, die wir der Verständigkeit und dem Ordnungssinn der neuen Hilfe zu verdanken haben. Im übrigen vollzieht sich naturgemäß gerade die opfervolle tägliche Arbeit im stillen, und ihr größtes Lob wird darin bestehen, daß laute und berechtigte Klagen seltener werden.

Von den Arbeiten oder Bestrebungen, welche mehr in die Öffentlichkeit getreten sind und an deren Entwicklung unsere Mitglieder ein größeres Interesse haben, sollen hier über die Verhandlungen über die Neuausgabe der Werke des sel. Albertus Magnus, die archäologische Grabung am Tell Oreme, die Errichtung der Görres-Büste in der Walhalla, die Salzburger Hochschulwochen und die Propaganda für die Görres-Gesellschaft ausführlicher berichtet werden.

1. Der Plan einer neuen kritischen Ausgabe der Opera B. Alberti M.

Die fünfgliederige Kommission, welche voriges Jahr (vgl. Jahresbericht 1929/1930, S. 61) in Köln mit der Bestimmung gewählt worden ist, den Plan einer neuen Ausgabe der Werke des sel. Albertus Magnus zu beraten, um der nächsten Generalversammlung konkrete Vorschläge unterbreiten zu können, begann ihre Arbeit sofort. In einer Be-

sprechung, die am folgenden Tage in den Räumen der Kölner Universität stattfand, wurde vereinbart, daß die vorbereitenden Arbeiten unverzüglich in Angriff zu nehmen seien; zunächst wollte man sich aber auf die Inedita beschränken. Zu diesem Zwecke verteilte man einmal unverbindlich einzelne noch unveröffentlichte Werke, um auf einer noch im Laufe des Geschäftsjahres stattzufindenden Konferenz bereits einen Editionsplan aufstellen zu können. Die Konferenz sollte spätestens in den Osterferien abgehalten werden. An P. A. Walz O. P. wurde entsprechend der von ihm geäußerten Bereitwilligkeit, für die Arbeiten erforderliche Mittel zu gewinnen, der Antrag gestellt, vorläufig den Betrag von 3000 RM zu beschaffen.

In einer Aussprache, welche noch vor Schluß der Generalversammlung im Hause von Herrn Dr. F. C. Bachem zwischen den P. P. A. Walz und G. Théry stattfand, und bei der auch Dr. H. Scheeben zugegen war, wurde diese Stellungnahme vom Generalsekretär übermittelt. Es wurde dabei ausdrücklich festgestellt, daß die am Montag durch Akklamation gebildete Kommission nur provisorisch ist und lediglich die wissenschaftlichen Vorfragen zu prüfen hat. Eine finanzielle Belastung darf der Görres-Gesellschaft aus dem Unternehmen nicht erwachsen. Diese könnte sie nicht tragen. Dagegen ist sie bereit, für die wissenschaftliche Durchführung alle ihre Kräfte einzusetzen. Darum wird es begrüßt, wenn eine zweite Kommission geschaffen wird, um den Plan zu finanzieren. Ebenso herrschte Übereinstimmung darüber, daß die Edition auf internationaler Grundlage aufgebaut wird. Insbesondere wird begrüßt, daß sich der Dominikanerorden daran beteiligt. In dem endgültigen wissenschaftlichen Komitee wird der Dominikanerorden vertreten sein. P. Walz erklärte, daß es ihm möglich sei, für die ersten Vorarbeiten der vorläufigen Kommission die Summe von 3000 bis 4000 RM flüssig zu machen. Dabei wünschte er, daß die in Aussicht genommene Konferenz schon im Monat November in Köln anberaumt werde, wenn P. Théry zu einem Vortrag wieder nach Köln komme. Da jedoch P. Pelster alsbald nach Rom zurückkehren mußte, der Plan anderseits gründlicher Vorbereitung bedarf, so wurde eine Zusammenkunft auf einen späteren Zeitpunkt verlegt und an Rom selbst oder München gedacht. Auf jeden Fall sollte keine Zeit verloren werden.

In einem Rundschreiben des Generalsekretariates vom 3. Oktober wurden beide Teile von den getroffenen Abmachungen verständigt, die Kommissionsmitglieder ersucht, in gegenseitiger Fühlungnahme die Vorbereitungen zu beginnen und P. Walz gebeten, den Betrag von 3000 RM der Kasse des Generalsekretariates zu überweisen.

Inzwischen wurden bereits die Grundlinien der nächsten Arbeit klar: Durchsicht der Kataloge, Aufnahme des ganzen handschriftlichen Ma-

terials in den verschiedenen Bibliotheken, Besorgung von Probephotographien solcher Hss., die besonders wichtig erscheinen, Umsicht nach Bearbeitern. Anderseits nahm der Plan einer Albertus-Magnus-Gesellschaft, den Dr. Scheeben bei Gelegenheit der Kölner Albertus-Woche im November entwickelte, greifbarere Form an. Einen wesentlichen Schritt weiter führte aber die Mitteilung Sr. Eminenz des Herrn Kardinals Schulte, für eine etwaige Zentrale in Köln Räume in seinem alten Priesterseminar zur Verfügung zu stellen, wo die Hss.-Photographien und die Ergebnisse der Hss.-Forschung gesammelt werden können. Außerdem erklärte sich Seine Eminenz bei einem persönlichen Besuch des Präsidenten bereit, für die erforderlichen Mittel nach Kräften mitbesorgt zu sein.

So machte Herr Geheimer Rat Finke den Vorschlag, daß die Kommission schon in den Weihnachtsferien zusammenkomme, und lud zu einer Konferenz am 5. Januar in Freiburg i. Br. ein. Sämtliche Herren Mitglieder leisteten Folge, und im gastlichen Hause des Herrn Präsidenten fand eine ergiebige Aussprache statt. Zunächst wurden noch einmal die grundsätzlichen Bedenken, die noch gegen die Ausführbarkeit des Unternehmens bestanden, durchgesprochen und anerkannt, daß die positiven Gründe so bedeutsam sind, daß sich die Görres-Gesellschaft zur Annahme des Planes entschließen darf, ja, daß es sich um eine Aufgabe handelt, welche der nationalen und internationalen Geltung der Gesellschaft in hohem Maße förderlich werden kann. Wenn man zunächst nur an die Inedita denkt, so umfassen diese etwa ein Dutzend Werke. Zu beginnen ist mit einer Inventarisierung der europäischen Bestände. Den Anfang soll Prof. Dr. J. Koch (Breslau) mit einer Bereisung italienischer Bibliotheken machen. Als wichtige Teilarbeit wurde die Identifizierung der Zitate erkannt; ihr kann die Zentralstelle in Köln dienen. Einen editionstechnischen Plan soll Prof. Geyer entwerfen. Schließlich gelangte man zu einer provisorischen Verteilung der Inedita, und die Herren Dyroff, Geyer, Grabmann und Pelster wurden beauftragt, je die Edition ins Auge zu fassen und bereits die Mitarbeiter zu gewinnen.

Bestanden so zu Beginn des neuen Jahres bereits alle Voraussetzungen, daß unser in Köln gegebenes Wort eingelöst werden konnte, so wurde ebensoviel Sorge darauf gerichtet, das Zusammenarbeiten mit Gelehrten aus dem Dominikanerorden in die Wege zu leiten. Angesichts des internationalen Charakters des Unternehmens war allen Beteiligten daran von Anfang an außerordentlich viel gelegen. Nach dieser Seite taten sich aber Schwierigkeiten auf, die wir nicht erwartet hatten. Zu unserer Überraschung stellte sich schon um die Jahreswende heraus, daß neben unseren Bemühungen Bestrebungen dahin

gingen, die Arbeiten auf einer unabhängigen Basis zu verwirklichen. In dem neugegründeten Historischen Institut der Dominikaner in Rom (Istituto Storico Santa Sabina) arbeitete P. Meerssman an einem Katalog der Initia für die Werke Alberts und regte für die Albertus-Forschung ein Bulletin Albertiniste mit der Redaktion in Köln an. Ein Plan für das erste Heft war schon fertig, ebenso ein Cataloges codicum manuscriptorum totias Europae. Mit dem Römischen Institut sollte ein Kölner Institut derart verbunden werden, daß von der römischen Gruppe die dominikanischen Arbeiten, in Köln die deutschen gepflegt werden. Die Zentrale sollte Köln bilden. Auch sind bestimmte Werke Alberts schon zur Edition vorbereitet. Die Mitteilungen davon stellten die Görres-Gesellschaft vor eine völlig neue Lage und erforderten eine Klärung, um so mehr, als sich ergab, daß die Besprechungen in Köln nicht mit bevollmächtigten Mitgliedern des Ordens erfolgt waren. Ja, es wurde zweifelhaft, ob überhaupt vom Dominikanerorden die von uns ursprünglich angenommene Anregung ausgegangen ist. Allen bisherigen Verhandlungen drohte somit der Boden zu entfallen. Wir haben es daher für unerläßlich gehalten, uns an den P. General O. P. direkt zu wenden. Es geschah mit folgendem Schreiben vom 10. Januar d. Js.

Generalsekretär
der
Görres-Gesellschaft
Tageb.-Nr. 16

Freiburg i. Br., den 10. Januar 1931.

Hochwürdigster P. General!

Im Laufe des letzten Sommers ist aus dem Schoße Ihres Ordens an uns die Anregung gekommen, das Andenken des seligen Albertus Magnus auch dadurch zu ehren, daß wir eine vollständige Ausgabe seiner Werke veranstalten. Auf unserer Generalversammlung in Köln ist demgemäß eine eigene Sitzung anberaumt worden, zu der auch zwei Dominikaner, P. A. Walz und P. Théry erschienen sind, und in der Professor Dr. Schneider auf Grund einer Denkschrift den Plan vortrug und zur Annahme empfahl. Die Idee ist trotz ernster Bedenken beifällig aufgenommen worden, und einige Mitglieder der Görres-Gesellschaft, deren Studien seit Jahren auf dem Gebiete der mittelalterlichen Theologie liegen, wurden beauftragt, den Plan im einzelnen zu prüfen und baldmöglichst konkrete Vorschläge zur Inangriffnahme des Werkes zu machen. Sofort wurde betont, daß die Mitarbeiter nicht auf die Görres-Gesellschaft beschränkt werden, und insbesondere die Erklärung von P. Théry begrüßt, an der Edition wirken zu wollen.

Anderseits teilte P. Walz mit, daß er für die ersten vorbereitenden Schritte einen gewissen Geldbetrag vermitteln könne und wolle.

Von den Kölner Besprechungen ist daher anfangs Oktober durch das Generalsekretariat den beteiligten Herren und P. Walz die formelle Aufforderung zugegangen, in dem dargelegten Sinne tätig zu sein. Am 5. Januar ist die vorläufige Kommission, unter dem Vorsitze des Herrn Präsidenten, wieder zusammengetreten. Sie ist einig geworden, der Görres-Gesellschaft zu empfehlen, die an uns ergangene Einladung anzunehmen. Die Görres-Gesellschaft ist danach bereit, die wissenschaftliche Leitung der Edition der Werke Alberts des Großen zu ihrer Aufgabe zu machen. Sie will zunächst einen Plan ausarbeiten, was die Edition zu umfassen hat, und auch die Leitsätze aufstellen, welche sowohl bei der Sammlung und Sichtung des handschriftlichen Materials wie bei der Anlage des druckfertigen Textes von den Mitarbeitern zu befolgen sein werden, und übernimmt die Entscheidung über die eingelaufenen Manuskripte. Für gewisse Inedita Alberts ist bereits eine Verteilung vorgeschlagen und gebilligt worden. Für die allernächste Zeit haben wir in Aussicht genommen, Herrn Professor Koch in Breslau zu ersuchen, mit der Inventarisation des Materials alsbald zu beginnen.

Eine wesentliche Voraussetzung dieses Arbeitsplanes ist die Zustimmung des Dominikanerordens, als deren Sprecher und Anreger wir die P. P. Walz und Théry verstanden haben. Wie wir von P. Walz erfahren, ist unser Schreiben vom 3. Oktober nicht in seine Hände gelangt, so daß wir bis zur Stunde im ungewissen sind, wie diejenigen sich zu der Angelegenheit verhalten, von denen die Anregung ausgegangen ist. Sodann hat uns der Herr Kardinal von Köln eine Zuschrift des P. Meerssman übermittelt, worin Pläne dargelegt werden, die nach derselben Richtung gehen, aber von unserer Arbeit absehen. Schließlich ist eine wichtige Vorfrage die Beschaffung der nötigen Geldmittel.

Infolgedessen tut uns Klarheit in wesentlichen Fragen not, ehe wir die entscheidenden Schritte beschließen können. Außerdem ist es den Herren, welche sich mit der Angelegenheit befassen wollen, erwünscht, für ihre fernere Tätigkeit in geordnete Fühlung mit dem Dominikanerorden zu treten, um Ihre Meinungen und Wünsche, auf die wir hohen Wert legen, kennenzulernen.

Indem wir Ihnen, hochwürdigster Herr, von alledem Mitteilung machen, bitten wir, uns mitzuteilen

1. ob Sie, Herr P. General, die Bereitwilligkeit der Görres-Gesellschaft in dem dargelegten Sinne annehmen,

2. was von seiten des Ordens an Mitteln geleistet werden kann und zugesichert wird, um das Unternehmen wirtschaftlich zu ermöglichen,

3. wen Sie von Ihren Ordensmitgliedern bestimmen, an unseren Beratungen teilzunehmen.

Wir wären dankbar, darüber in Bälde Ihre Antwort zu erfahren, damit wir unverzüglich an die Arbeit gehen können.

In ausgezeichneter Wertschätzung bin ich

hochwürdigster Herr P. General
ergebenst
Arthur Allgeier

Da der P. General in diesem Zeitpunkt von Rom abwesend war, so baten wir P. Walz, den Brief weiterzuleiten, und versuchten, etwaige Mißverständnisse indessen auch auf persönlichem Wege zu zerstreuen. Ende Februar erhielten wir diese Antwort:

Casa Generalizia
Dell'Ordine
Dei Frati Predicatori.

Roma (105), le 19 Février 1931.
Via S. Vitale 15.

A Monsieur le Docteur Allgeier
Kartäuserstraße 41.
Freiburg i/Brisgau.

Monsieur le Professeur,

Rentrant de ma visite canonique en Amérique, je trouve votre lettre du 10 Janvier 1931.

Je me réjouis de l'entreprise d'édition des œuvres du Bx. Albert le Grand, entreprise en tous points très louable, à laquelle nous avions déjà, d'ailleurs, pensé, et dont le P. Théry s'était entretenu il y a plus d'un an avec le St. Père.

L'Ordre est nettement décidé à participer à cette entreprise, en se conformant entièrement aux directions de S. E. le Cardinal Schulte à la condition toutefois que l'Ordre, tout en se conformant au plan général nécessaire dans ces travaux, garde la direction entière des travaux accomplis par ses membres.

Nous confions à l'Institut Historique de Ste. Sabine, dirigée par le R. P. Théry, la mission de coordonner ces travaux, que nous appuierons financièrement, et de traiter en notre nom de toutes les questions qui pourraient se poser, dans la réalisation pratique de ce projet.

Veuillez agréer, Monsieur le Professeur, l'assurance de nos sentiments de religieuse estime.

s.: M. S. Gillet, O. P.
Mag. Gen.

Um die verschiedenen Zweifel, welche die Antwort des P. Generals ließ, zu klären, wurde die Sachlage mit dem Herrn Kardinal von Köln besprochen. Er erklärte, es sei sein Wille, daß der Plan der Ausgabe

der Opera B. Alberti unter die Leitung der Görres-Gesellschaft gestellt werde; er selber wolle weiter nichts, als mit allen Kräften mithelfen. Zu diesem Zwecke habe er vor, sogar eine eigene Kraft aus dem Klerus seiner Diözese zur Verfügung zu stellen und einige Zimmer in dem neu eingerichteten Generalvikariat mit der Bibliothek der Albertus-Magnus-Akademie einzuräumen. Damit waren die Voraussetzungen für die Inangriffnahme des wissenschaftlichen Planes in einer Weise erfüllt, wie es anfangs nicht entfernt zu erwarten stand, und wir glaubten zur Bildung eines Kuratoriums für die Ausgabe der Opera B. Alberti schreiten zu können. Seine Aufgabe sollte umfassen: den Entwurf eines Arbeitsplanes und die Aufstellung von Arbeitsregeln, die Auswahl und Verpflichtung von Mitarbeitern, die oberste Aufsicht über die praktischen Arbeiten und die Abnahme der fertigen Mss. Insgesamt wurden sieben Mitglieder des Kuratoriums vorgesehen: die fünf Mitglieder der bisherigen vorläufigen Kommission; als Vertreter des Dominikanerordens entsprechend dem Brief des P. Generals P. G. Théry O. P.; endlich der Generalsekretär der Görres-Gesellschaft als Vertreter des Vorstandes. Für den Vorsitz sollte Prof. Geyer in Vorschlag gebracht werden, der sich auch bereit erklärte, den Vorsitz zu übernehmen.

Ehe diese Grundlinien der außerordentlichen Sitzung des Vorstandes in München zur Genehmigung vorgelegt werden konnten, lief beim Generalsekretariat folgender Brief von P. Théry ein:

Istituto Storico
Santa Sabina
Roma (47) li 12/3/31.
(Aventino)

An den Herrn Dk. Allgeier
Kartäuserstraße, 41.

Freiburg-c. Brisgau.

Cher Monsieur Allgeier!

La lettre à vous adressée par le Révérendissime P. Général vous a fait connaître que pour l'édition des œuvres d'Albert le Grand j'avais été choisi comme délégué officiel de l'Ordre. Ce que je veux vous assurer tout d'abord, c'est que je désire travailler de mon mieux pour cette œuvre commune qui nous est chère, et travailler dans une atmosphère de loyauté et de désintéressement.

Je me permettrai donc de vous parler avec franchise afin que tout soit clair entre nous:

I. Pour le passé. J'estime que de lourdes faites ont été commises par le passé. A Cologne, on m'avait parlé d'une œuvre catholique, internationale. Le Cardinal avait insisté sur ce point. Je me suis

vite rendu compte que bien des compétitions étaient en jeu, et que l'ambiance n'était pas très claire. Pour ce qui me concerne, on m'avait dit de choisir des traités pour la future édition. J'en choisis, je fais connaître mon choix, au mois de décembre; à la réunion de la Görres-Gesellschaft du 5 janvier, on trouve utile d'attribuer à un autre un des traités choisis, on ne daigne même pas m'avertir, et on laisse travailler pendant deux mois un Père sur un traité qu'on vient de lui enlever. C'est une façon étrange de comprendre la collaboration.

J'avais proposé un Bulletin que je crois utile pour financer l'édition; le P. Meerssman en avait communiqué un plan détaillé. Or, j'apprends il y a une quinzaine de jours que la Görres-Gesellschaft avait décidé d'éditer ce Bulletin. Il aurait été pour le moins courtois de m'en avertir, ayant été le premier à en proposer la publication.

Bref, pour parler loyalement, le passé me semble un peu nuageux, et s'il eût continué, je me serais vu obligé de refuser ma collaboration personnelle et celle de l'Ordre.

J'espère que l'avenir sera plus clair:

II. Pour l'avenir: Je vous redis, cher Monsieur Allgeier, que je reste prêt à collaborer dans une atmosphère loyale à une œuvre commune qui nous est chère; et à susciter dans l'Ordre des collaborateurs pour cette œuvre commune. Vous pouvez compter sur mon entier dévouement.

Pour éviter les malentendus qui viennent de se produire, je propose:

1. La fondation d'une Albertus-Gesellschaft changée de s'occuper des frais de l'édition. Là encore, je mettrai tout mon dévouement à faire connaître cette societé.
2. Une commission scientifique chargée de diriger les travaux et de les approuver avant de les donner à l'éditeur.

   Cette commission serait internationale:

a) La Görres-Gesellschaft présenterait le ou les délégués allemands.
b) Je représenterai l'Ordre.
c) On pourrait s'adjoindre d'autres érudits.

Cette Commission devrait être composée de façon à ne pas donner à priori la majorité à tel ou tel groupe. Pour ma part, je serais très heureux à ce que M. Geyer fût le directeur de cette commission. Avec M. Geyer et M. Kock, la collaboration serait des plus sympathiques.

3. Le siège tout indiqué me paraît Cologne.
4. Les éditions signées de chacun des auteurs paraîtraient sous les auspices de la Görres-Gesellschaft.
5. Le Bulletin serait édité par l'Albertus-Gesellschaft et dirigé par la commission d'étude.

Ce sont là, cher Monsieur, quelques suggestions.

Vous paraissent-elles raisonnables?

Je me souviens avec plaisir des bonnes heures passées avec vous à Cologne, et je vous prie d'agréer mon affectueux dévouement.

P. G. Théry O. P.

Bei dieser Sachlage war eine Beschlußfassung in München unmöglich. Es kam dazu, daß auch der Herr Kardinal von Köln, der an der Förderung der Vorbereitung andauernd das tätigste Interesse zeigte, durch Prof. Geyer mitteilen ließ, er wünsche, daß mit dem Dominikanerorden eine Verständigung gewonnen werde. So wurde die endgültige Bildung eines Ausschusses oder Kuratoriums abermals vertagt und Prof. Geyer ersucht, mit dem Dominikanerorden die Fühlung von neuem aufzunehmen.

Anfangs April weilte P. Théry in Paris, und Prof. Geyer benutzte die Ferien, die Sachlage mit ihm durchzusprechen. Der Besuch führte zu der Einigung, daß sich das Institut Santa Sabina, soweit es sich mit der Albertusausgabe befaßt, der Kölner Zentrale zu unterstellen erklärte, falls Herr Professor Geyer die Gesamtleitung des Werkes übernehme. Weiter wurde eine Verabredung getroffen, wonach sich die beiden Institute über ihre Absicht und Tätigkeit jeweils in engster Zusammenarbeit unterrichten werden.

Im Laufe des Sommers hat Herr Kardinal Schulte das Institut in Köln einrichten lassen. Im jetzigen Generalvikariat (Marzellenstr. 32) sind drei Zimmer bereitgestellt: ein geräumiger Arbeitssaal, ein Nebenraum für die Bibliothek und ein Dienstzimmer, alle drei einfach, aber geschmackvoll und praktisch ausgestattet. Zum geschäftsführenden Sekretär wurde am 1. August Herr Dr. theol. Heinrich Ostlender, bisher Repetent am Collegium Albertinum in Bonn ernannt, während Herrn Prof. Dr. B. Geyer die Leitung des Albertus-Magnus-Instituts übertragen wurde. Im August und September wurde bereits mit der Inventarisierung der Hss. begonnen und die Edition der Schrift De creaturis in Angriff genommen.

Über den Stand der Arbeit des Unternehmens hat Herr Prof. Geyer auf der Generalversammlung in Passau auch in der Sitzung der Philosophischen Sektion kurz Bericht erstattet (vgl. S. 70). Der Fortgang der Arbeit ist danach gesichert — per tot discrimina rerum!

2. Archäologische Grabungen am Tell Oreme.

Auf der Stufe der Beratungen steht noch ein archäologisches Unternehmen. Es handelt sich um ein altes Unternehmen. Seitdem eine wissenschaftliche Station in Jerusalem gegründet ist, spielt der Tell el-Oreme in den Plänen eine Rolle. In den Jahren 1909 bis 1911 hat

P. Karge das Westufer des Sees Genesareth nach prähistorischen Stätten untersucht und dabei dem Tell Oreme, zwischen dem Hirbet el-Minje und dem Siebenquell, besondere Aufmerksamkeit gewidmet. Hier lag eine uralte Siedlung, vielleicht das altkanaanäische Kinnereth. Inzwischen ist hier das Fragment einer Basaltstele von Thutmosis III., ein Skarabäus mit dem Namen der Königin Teje und ein Keramikstück der Zeit von Ramses II. gefunden worden. Unfern davon wurde der berühmte Galiläa-Schädel entdeckt. Der Tell Oreme liegt auf dem Gebiet, das zum Eigentum des Vereins vom Heiligen Land gehört. Auf die archäologische Bedeutung hat in letzter Zeit P. E. Mader nachdrücklich hingewiesen. Auf einer Besprechung, welche der Vorstand zusammen mit Prälat Kirsch, Prinz Johann Georg von Sachsen und Professor Sauer in Basel vor Pfingsten hielt, wurde der Generalsekretär beauftragt, auf der Generalversammlung in Passau einen Antrag auf eine Probegrabung am Tell Oreme für den Winter 1931/32 zu stellen.

3. Die Errichtung einer Büste von Görres in der Walhalla.

Ein Plan anderer Art konnte im Laufe des Jahres ganz verwirklicht werden: die Errichtung einer Büste von Görres in der Walhalla. Im Laufe des Winters nahm der Gedanke, welcher auf der 42. Generalversammlung von Regensburg 1928 dringlich erörtert worden war, infolge anderseitiger Aufgaben dann aber wieder hatte zurücktreten müssen, greifbarere Gestalt an, als die Bayerische Staatsregierung mitteilte, sie habe einstimmig beschlossen, die Bitte um Erstellung des Denkmals zu genehmigen, und aufforderte, alsbald die nötigen Schritte zu unternehmen. Das große Hindernis, das sich in den Weg stellte, waren die Kosten; aus den ordentlichen Mitteln konnten sie nicht entnommen werden. So beschritt der Vorstand den Weg des Aufrufs zu freiwilligen Gaben. Ihm ist in einer Weise Folge geleistet worden, daß wir schon binnen weniger Wochen den Schritt wagen konnten. Wir möchten allen freudigen Gebern, nicht zuletzt denen, die vom Wenigen, das ihnen die herbe Gegenwart gelassen hat, gern gegeben haben, aufrichtig danken. Mit ganz besonderem Dank erwähnen wir folgende Herren, die hochwürdigsten Kirchenfürsten:

Kardinal Ehrle, Kardinal Schulte, Kardinal von Faulhaber, Erzbischof von Hauck, Erzbischof Fritz, Erzbischof Poggenburg; die Herren Bischöfe Berning, Bornewasser, Buchberger, Klein, Kumpfmüller, Sebastian, Sproll, Schreiber, Fischer und Sträter.

Des weiteren erwähnen wir die Städte Koblenz und Regensburg und die Herren:

Rev. George Eisenbacher, Chicago; Abt Alcuin Deutsch O. S. B., St. John's Abbey, Collegville; Msgr. Raphael Fuhr, Los Angelos; Central Bureau des Catholic Central Vereins of America, St. Louis; Geheimrat Herder, Freiburg i. Br., C. E. Fürst Fugger von Glött, Kirchheim; Prinz Johann Georg von Sachsen, Freiburg i. Br.; Geh. Rat Prof. Dr. Finke, Freiburg i. Br.; Geh. Rat Prof. Dr. Beyerle, München; Geh. Rat Prof. Dr. Dyroff, Bonn; Staatsminister Dr. Goldenberger, München; Prof. Dr. H. Günter, München; Ministerpräsident Dr. Held, München; Geh. Rat Dr. Guido Jochner, München.

4. Die Salzburger Hochschulwochen.

Schon im Frühjahr 1930 fanden Besprechungen mit Vertretern der philosophisch-theologischen Hochschule in Salzburg und dem katholischen Akademikerverband statt, wobei die Abhaltung von akademischen Vorträgen in der Form von Hochschulwochen angeregt wurde. Auf der Herbsttagung des Akademikerverbandes wurde der Entschluß gefaßt, den Plan auszuführen. Die Angelegenheit beschäftigte den Vorstand neuerdings gelegentlich der außerordentlichen Frühjahrssitzung. Es wurde vereinbart, daß die Hochschulwochen gemeinsam von der Görres-Gesellschaft, dem Akademikerverband und von der Universität Salzburg veranstaltet werden. Unter großer Teilnahme wurden sie vom 3. bis 22. August 1931 abgehalten.

5. Die Werbung für die Görres-Gesellschaft als akademische Selbsthilfe.

Ermutigt durch den Erfolg der Werbung in Oberschlesien und in der Erzdiözese Freiburg haben wir die Werbearbeit in folgenden Diözesen fortgesetzt: Trier, Mainz, Würzburg, Eichstätt, München-Freising und Passau. Dabei unterstützten uns Prälat Dr. Kaas, Prof. Dr. J. Lenz, Prälat Dr. Schäfer, Prof. Dr. Stohr, Prälat Dr. Stahler, Prof. Dr. Staab, Prälat Prof. Dr. Wittmann, Domdekan Dr. Scharnagl, Prof. Dr. Eggersdorfer. Wir wandten uns an den Klerus. Zunächst aus dem äußerlichen Grunde, weil für die Geistlichen in den Diözesanschematismen die Adressen am leichtesten zugänglich waren. Wir betrachten aber auch den Klerus als Verbindung, um so unter den Laien die Kenntnis und das Verständnis für unsere Ziele zu verbreiten. Bei alledem haben wir uns natürlich zwei Dinge nicht verhehlt: erstens, daß die Gegenwart die denkbar ungünstigste Zeit für irgendwelchen Bettel ist. Allein darauf haben wir zu erwidern, daß gerade diese Not es notwendig macht, auf eigenen Füßen zu stehen. Denn eben jetzt ist unsere Hilfe doppelt nötig geworden. Wir wußten aber auch zweitens, daß ein Bettelbrief nur den Sinn einer vorläufigen Anmeldung haben kann. Ungleich wirksamer ist die Werbung von Mensch zu Mensch. Wir haben auch diese ins Auge

gefaßt und teilweise begonnen. Jede Mitarbeit begrüßen wir. Sie erheischt Opfer, aber die Opfer lohnen sich.

Es gibt heute einen besonderen Grund dazu, der die Steigerung der Propaganda empfiehlt. In dem erfreulich ausgebildeten katholischen Fürsorgewesen der Gegenwart nimmt die akademische Karitas einen bescheidenen Platz ein. Für tüchtige, doch bedürftige katholische Schüler und Studenten gab es früher reichlich Stipendien. Sie sind allerdings der Inflation großenteils zum Opfer gefallen. Doch ist mit Erfolg begonnen worden, sie neu zu begründen. Der Albertus-Magnus-Verein und die Caritas für Akademiker nehmen sich vieler Studierenden mit Erfolg an. Diejenigen, welche an das Akademische Lehramt denken, stehen fast verlassen da. Nicht aus bösem Willen. Aber in weiten Kreisen der katholischen Volksgenossen ist es ganz unbekannt, was für Werte hier auf dem Spiel stehen. Es gilt fast als Luxus, daß in einer Zeit, wo Tausende arbeitslos sind und Hunderte von Gebildeten keine Anstellung erlangen können, einige den Ehrgeiz haben, die Hochschulkarriere zu ergreifen. Unter Akademikern selbst sollte aber kein Zweifel darüber bestehen, daß die Förderung des akademischen Nachwuchses der Geltung des ganzen Volkes zugute kommen wird, und daß die Vernachlässigung dieses Feldes eine folgenschwere Kurzsichtigkeit wäre. Wenn jemand sich darüber klar sein muß, so sind es die deutschen Akademiker selbst, die aus der Geschichte des 19. Jahrhunderts gelernt haben, wie schwer es war, aus der Tiefe allmählich emporzukommen. Das Problem der sog. katholischen Inferiorität ist sehr stark eine wirtschaftliche Frage, und alle Reden davon, daß man dem Tüchtigen freie Bahn schaffen muß, bleiben hohl, wenn man im einzelnen Fall dem Tüchtigen nicht tatkräftig helfen kann. Die Hilfe jedoch setzt zuerst Einsicht voraus. Der katholische Akademiker, der zu so vielen Hilfswerken in Anspruch genommen wird und zweifellos einen hervorragenden Anteil überall nimmt, wo es im katholischen Leben zu helfen gilt, muß auch an seinen Stand denken. Das kann ihm nicht als asozial ausgelegt werden. Wenn das Volk selbst heute die Fürsorge nicht selber pflegt und wenn der Akademiker im besonderen nicht die Pflege der höheren Interessen in die Hand nimmt, so werden andere schwerlich dafür so eintreten, wie es notwendig ist. Darum sollte die Frage der Förderung des akademischen Nachwuchses in unseren Reihen ernstlich besprochen werden, und zwar in den Reihen der Älteren und der Jüngeren, bis herab zum Konvent der Verbindungen. So ungünstig darum die Gegenwart erscheint, um mit einer Bitte um Hilfe an den Nebenmenschen heranzutreten, so sehr zwingt gerade die Zeitlage zur Selbstbestimmung darüber, daß es um uns selber geht. Darum sei auch an dieser Stelle angeregt, die Werbung für die Görres-Gesellschaft nicht einfach wie die Propaganda

für irgendeinen Verein neben oder zu anderen Vereinen hinzu zu betrachten, sondern als aktive Teilnahme an der katholischen akademischen Selbsthilfe. Sie muß zu einer inneren geistigen Bewegung werden. Wenn sie dahin gelangt, so wird der geistige Boden die nötige Auflockerung erfahren, die nötig ist für das Wachstum so vieler Keime, die in ihm ruhen.

Von solchen Erwägungen war und ist unsere Werbetätigkeit getragen; wir wenden uns also nicht nur an den Klerus, sondern ebenso an jeden anderen katholischen Akademiker. Gerade seine Förderung hat die Görres-Gesellschaft im Auge. Das gedruckte Papier ist freilich viel zu schwach, um diesen Gedanken gebührende Geltung zu verschaffen. Darum bitten wir alle unsere Mitglieder, namentlich diejenigen, die in einflußreicher Stellung sind, auch persönlich für die Ziele der Gesellschaft aufklärend und anregend zu wirken.

V. Die Berichte der einzelnen Sektionen und Institute

1. Das Historische Jahrbuch

Das Historische Jahrbuch, das in regelmäßigen Quartalsabständen erschien, wird jetzt ganz von Freiburg aus redigiert, unter Auflassung der Münchener Nebenstelle. Der Kommissionsverlag der Herderschen Buchhandlung in München wurde ab 1. Januar 1931 ersetzt durch den Verlag J. P. Bachem in Köln. Der Druck verblieb zunächst noch bei J. G. Weiß in München.

Aus den Aufsätzen seien hervorgehoben: K. G. Hugelmann, Die deutsche Nation und der deutsche Nationalstaat im Mittelalter; J. Spörl, Das Alte und das Neue im Mittelalter; Ph. Funk, Überwelt und Welt im Mittelalter; L. Pfandl, Das spanische Lutherbild des 16. Jahrhunderts; Ph. Funk, Aus dem Leben schwäbischer Reichsstifte vor der Säkularisation; W. Gurian, Die Action française. Unter den ausführlichen Berichten wurden besonders beachtet die 2. Folge der Überblicke J. Kochs über scholastische Editionen und Arbeiten, und H. Finkes eingehende Kritik des Werkes von J. Hashagen, Staat und Kirche vor der Reformation. Ph. Funk.

2. Philosophisches Jahrbuch 1930/31

Der 44. Jahrgang (1931) des Philosophischen Jahrbuches zählt 508 Seiten. Er bringt 15 Abhandlungen, die zur Hälfte auf die systematische Philosophie und zur Hälfte auf die Geschichte der Philosophie entfallen. Dazu kommen noch Sammelberichte und Rezensionen, in denen etwa 150 philosophische Neuerscheinungen besprochen werden, ferner Zeitschriftenschau, Miszellen und Nachrichten.

Mit Fragen der systematischen Philosophie beschäftigen sich die folgenden Abhandlungen: P. Brinkmann, O. S. C., Randglossen zu einem Handbuch der neuscholastischen Philosophie, B. Jansen, S. J., Die Geltung des Satzes vom zureichenden Grunde, A. Kolnai, Der Hochmut, V. Kniper, Hegels Denken, C. Nink, S. J., Die Grundlagen der Philosophie Hegels, Fr. Sawicki, Das Irrationale in den Grundlagen der Erkenntnis und die Gottesbeweise, H. Straubinger, Die Evidenz des Kausalitätsgesetzes.

Die Geschichte der Philosophie ist durch die folgenden Abhandlungen vertreten: W. Dubislav, Bolzano als Vorläufer der mathematischen Logik, H. Fels, Die Verurteilung Bolzanos, K. Friedemann, Antike und Mittelalter im Lichte der Romantik, J. Geßner, Die Abstraktion in der Scholastik bis Thomas von Aquin unter besonderer Berücksichtigung des Lichtbegriffes, N. Holling, Die Frage nach der Existenz der Nichteuklidischen Geometrie und ihre Beantwortung in den Schriften der beiden Bolyai, Fr. Pelster S. J., Handschriftliches zur Überlieferung der Quaestiones super libros Metaphysiorum und der Collationes des Duns Scotus, O. Pokley S. J., Berkeleys Subjektivismus von Raum und Zeit, Th. Steinbüchel, Wesen, Wert und Grenze des deutschen Idealismus.

Dr. Ed. Hartmann.

3. *Veröffentlichungen der juristischen Sektion*

56. Heft. „Aequitas canonica" von Dr. Wohlhaupter, Privatdozent in München.

57. Heft. „Königtum und Kirche im ostfränkischen Reiche vom Tod Ludwigs des Deutschen bis Konrad I." von Dr. J. Schur.

58. Heft. „Der Mischehenstreit in Württemberg" von Dr. theol. Dr. rer. pol. Aug. Hagen, Privatdozent an der Universität Tübingen.

4. *Arbeiten der Sektion für Sozial- und Wirtschaftswissenschaft*

Vgl. S. 78—80.

5. *Literaturwissenschaftliches Jahrbuch für 1931*

Trotz der Schwierigkeiten wird das Literaturwissenschaftliche Jahrbuch für 1931 erscheinen können, wenn auch mit verringertem Umfang. Es wird enthalten: von G. Hasenkamp einen Überblick über das moderne Drama von G. Hauptmann bis zu Claudels Kolumbuswerk, von F. Kümmerli eine geistesgeschichtliche Würdigung und stilistische Analyse der Salatschen Kampfdichtung gegen Zwingli, von P. Expeditus Schmidt eine Abhandlung über die theatergeschichtlichen Bedingungen der spanischen Fronleichnamsspiele, von Günther Müller eine Erörterung des Begriffs „Aufklärungs-

zeitalter", wobei die neuen theologiegeschichtlichen Arbeiten für die Dichtungsgeschichte ausgewertet werden, von W. Gurian grundsätzliche Darlegungen zum Begriff der französischen Romantik, von Herm. Platz einen Überblick über Baudelaire im Wandel des katholischen Urteils. Der Sektionsvorsitzende G. Müller.

6. Die Veröffentlichungen der Sektion für Altertumskunde

1. Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums.

Von den „Studien" liegt jetzt Bd. XVI abgeschlossen vor, indem die beiden größeren Arbeiten, deren baldige Vollendung bereits im Jahresbericht 1929/30 (S. 20—21) angekündigt worden war, als Heft 2/3 und Heft 4/5 dieses Bandes erschienen sind, nämlich: Dr. Magdalena Schmidt, Studienrätin in Dresden, Die Komposition von Vergils Georgica. Mit vier Beilagen. Paderborn 1930 (VIII u. 235 S.) und Prof. Dr. Joseph Martin in Würzburg, Symposion. Die Geschichte einer literarischen Form. Ebd. 1931 (VIII u. 320 S.). Im Druck vollendet, aber noch nicht ausgegeben ist die Arbeit von Dr. Joseph Pascher, Privatdozent in Würzburg: *Βασιλικὴ ὁδός*. Der Königsweg zu Wiedergeburt und Vergottung bei Philon von Alexandreia.

Βασιλικὴ ὁδός nennt Philon einen gnostischen Himmelsflug, der durch die Sphären des Kosmos zu Logos und Gott führt, der dem Religiösen Wiedergeburt und Vergottung vermittelt. Es ist ein außerjüdischer Gedankenkomplex, der, von Philon in Bruchstücken zu allegorischer Schriftdeutung benutzt, aus dieser wiederhergestellt werden kann. Ein erster Teil des mystischen Weges ist hauptsächlich aus der Allegorese über den Hohenpriester wieder zu gewinnen. Er brachte Wiedergeburt aus Gott und der Weisheit-Mutter und machte zu einem Weltwesen. Dies und die Symbolik der hohepriesterlichen Kleidung entspricht dem Sachverhalt in den Metamorphosen des Apuleius. Weiterer Aufstieg führt zur Vergottung. Durch das Pneuma der Gottesschau teilhaftig geworden — so ist vor allem der Allegorese über Moses zu entnehmen —, geht der Myste in die absolute Einheit Gottes ein. Das Pneuma ist der verklärte Leib und wird durch ein weißes Gewand versinnbildet. Der Myste wird eine „Kraft" Gottes. Der Begriff der Gotteskraft ist identisch mit dem der iranischen Amesha Spentas. Die Vereinigung mit Gott wird durch das Symbol einer Synusie und eines Kultmahles ausgedrückt, wobei der Myste durch die Aufnahme des Logos vergottet wird. Vieles deutet darauf hin, daß hier ein iranisch beeinflußtes, mit platonischer, stoischer und neupythagoreischer Philosophie durchdachtes Isismysterium vorliegt.

Der zweite Band von Prof. E. Drerup in Nijmegen. Die Schulaussprache des Griechischen von der Renaissance bis zur Gegenwart (vgl. den vorigen Jahresbericht S. 21) ist fertig gedruckt (62 Bogen); die Register sind in Arbeit. So wird auch dieser Band in nächster Zeit als Ergänzungsband VII erscheinen. Weitere Manuskripte für Band XVII der „Studien" liegen vor und sind zum Teil bereits in der Druckerei.

2. Oriens christianus. Halbjahrshefte für die Kunde des christlichen Orients.

Dieses Organ hat noch immer mit manchen Schwierigkeiten zu kämpfen, obgleich es die einzige in deutscher Sprache erscheinende Zeitschrift für die Kunde des christlichen Orients ist. Durch die im vorigen Jahresbericht (S. 21) mitgeteilte Maßregel ist wieder ein regelmäßiges Erscheinen erreicht worden. Die beiden Halbjahrshefte von Band V (1930) der neuen Serie sind im Berichtsjahre ausgegeben worden. Von Band VI (1931) ist das erste Heft im Druck abgeschlossen und wird in nächster Zeit versandt werden. Das zweite Heft, das dieser Band abschließt, ist im Druck bereits weit fortgeschritten und kann ebenfalls bis Ende des Jahres erscheinen. Es sei besonders darauf hingewiesen, daß in diesen Heften die ersten Arbeiten von Dr. A. M. Schneider über die altchristlichen Basiliken Palästinas, deren Erforschung von unserm Orientalischen Institut in Jerusalem unternommen wurde, im Erscheinen begriffen sind. Weiter enthalten die Hefte mehrere interessante Untersuchungen und Textangaben zur Geschichte und zur Liturgie des christlichen Orients.

Der Sektionsvorsitzende: *J. P. Kirsch.*

7. Görres-Werke

Infolge unvorhergesehener personeller Schwierigkeiten konnten leider die beiden Teile von Band II (aesthetische und naturwissenschaftliche Schriften), bearbeitet von A. Dyroff und R. Stein in diesem Sommer nicht vorgelegt werden. Ich hoffe bestimmt, daß sie im Spätherbst erscheinen werden. In Vorbereitung sind Band IV (voraussichtlich auch in zwei Teilen), besorgt von L. Just (literarische, germanistische und geistesgeschichtliche Schriften der Heidelberger und Nachheidelberger Zeit) und die Bände V und XII (orientalische Schriften), bearbeitet von W. Kirfel.

Dr. W. Schellberg.

8. Das Staatslexikon

Band IV des neuen Staatslexikons, der von Papiergeld bis Staatsschulden reicht, wurde März 1931 redaktionell abgeschlossen und Anfang Mai ausgegeben. In den Inhalt und die Eigenart des Bandes wurde schon im Jahresbericht 1929/30 ein Einblick gegeben. Die Aufnahme des Bandes im Inland und Ausland war bisher eine recht erfreuliche.

Das bedeutendste Ereignis im Berichtsjahr und wohl in der Geschichte des Staatslexikons überhaupt war die Privataudienz des Herausgebers beim Hl. Vater am 21. Mai 1931. Herr Prälat Kirsch hatte die Güte, die Audienz noch vor seiner Abreise aus Rom in das Freiburger Semester vorzubereiten. Eine gemeinsame Audienz des Herrn Präsidenten der Görres-Gesellschaft und des Herausgebers zerschlug sich leider infolge anderer Reisen des Herrn Präsidenten. Der Verlag Herder hatte den für den Hl. Vater bestimmten Bänden des Staatslexikons eine überaus prächtige Ausstattung in Antik-Kalbpergament gegeben. Der Hl. Vater griff zuerst nach dem Anfang Mai abgeschlossenen Band IV, tat einen Einblick, verweilte einige Zeit bei den Ausführungen und den zwei Bildern über den Jesuitenstaat in Paraguay und sagte, daß er das überaus nützliche Werk gut kenne und häufig gebrauche. Er schritt dann zu seinem Bücherschrank und zeigte, daß dort schon die Bände I—III der Neuausgabe im schlichten Leinenband und ferner die fünf Bände der in den Jahren 1908/12 erschienenen Ausgabe des Werkes standen. Daß diese Tatsache in meinem Redakteurherzen eine große Freude auslöste, wird mir jeder Bücherschreiber gerne glauben. Denn es ist gewiß ein seltener Fall, daß ein Autor oder ein Herausgeber eines Sammelunternehmens dem Hl. Vater ein Werk überreichen darf, das schon in seiner Handbibliothek im Arbeitszimmer steht. Die Leinenbände der Neuausgabe will der Hl. Vater nun der Bibliotheca Vaticana überweisen, da sie Dubletten stets gebrauchen könne. Der Hl. Vater bekundete dann in längeren Ausführungen eine umfassende Kenntnis des Staatslexikons und überhaupt der Enzyklopädien katholischen Charakters in deutscher Sprache. Eingehend äußerte er sich über deren große Bedeutung und Aufgabe. Er lobte an diesen Werken im allgemeinen und am Staatslexikon im besondern den pronto soccorso, die sichere, zuverlässige Auskunft, die gute Disponierung, die schnelle Übersichtsmöglichkeit. Zum Schluß spendete er „allen, allen, die mit diesem verdienstlichen Werk zu tun haben", von Herzen den Apostolischen Segen.

Kardinal-Staatssekretär Pacelli durfte ich in einer Audienz vom 25. Mai Band IV überreichen. Die Bände I—III hat er schon als Berliner Nuntius in Empfang genommen. Auch Seine Eminenz bekundete großes Interesse für den neuen Band. Er beglückwünschte Redaktion und Mitarbeiter herzlichst und zeigte ein warmes Verständnis für die Freuden und Leiden des Redakteurs. Eingehend studierte er das Inhaltsverzeichnis des neuen Bandes und war immer wieder erfreut, wenn er auf Namen stieß, die ihm aus seiner Münchener und Berliner Zeit vertraut waren.

Zurzeit ist der fünfte Band, der von Staatssozialismus bis Z Schluß reicht, in Bearbeitung. Er soll mit Gottes Hilfe bei der nächstjährigen Tagung der Görres-Gesellschaft vorliegen. Aus dem Benutzerkreis schon wiederholt angeregt und vom redaktionellen Standpunkt empfehlenswert wäre noch ein Ergänzungs-Band, der all das zusammenfassen sollte, was die überaus schnellbewegte Gegenwart, die noch den Charakter einer Übergangszeit vom Weltkrieg in so Gott will doch bald kommende stabilere Verhältnisse in Politik, Recht, Wirtschaft, Sozialleben und Kultur trägt. Die Schwierigkeiten, die der Redaktion daraus erwachsen, sind von Außenstehenden kaum zu übersehen. Denn der Redakteur muß darauf bedacht sein, daß die Lebensfähigkeit des Werkes möglichst lange währt, nicht nur wegen der in ihm von mehr als 600 Mitarbeitern aufgewandten geistigen Arbeit, auch im Interesse des Absatzes. Hier bleibt noch manches zu geschehen. Vom Absatz abhängen wird es nicht zuletzt, ob die Frage eines Ergänzungs-Bandes diskutierbar ist. *Sacher.*

9. Bericht über die Arbeiten im Römischen Institut

Im Berichtsjahre weilten in Rom außer dem Leiter die Herren Dr. J. Birkner (im ganzen Arbeitsjahr) und Dr. M. Seidlmayer (im Mai und Juli). Der erstere betätigte sich auf dem Gebiet der weiteren Materialsammlung zur Ausgabe des Concilium Tridentinum, während letzterer seine Arbeiten über die Einnahmen der päpstlichen Kammer des 14. Jahrhunderts, unter Papst Gregor XI., fortsetzte. Beide Herren Stipendiaten sandten über ihre Forschungen Berichte ein, denen wir folgende Mitteilungen entnehmen:

Herr Dr. M. Seidlmayer hat die noch fehlenden Servicia communia für das Jahr 1371 abgeschrieben und weiter den Vergleich der Hauptbücher mit den Solutionsregistern für die Jahre 1371 und 1372 vollständig durchgeführt. Aus allen Quittungen der Solutionsregister wurde die Taxe für die „Servicia pro familiaribus" in die Abschrift der Hauptbücher eingetragen, in einer für den Druck übersichtlichen Form. Alle Abweichungen in den Namen wie einzelne sachliche Verschiedenheiten wurden verzeichnet. Die sehr zahlreichen Prorogationen der Zahlungen brauchen nicht vollständig berücksichtigt zu werden, da für diese Zeit der historische Wert dieser Angaben sehr gering ist. Daneben hat Dr. Seidlmayer für seine weitere Arbeit „Die avignonesischen Päpste und die römische Frage", einige wichtige Legatenberichte, die die Verhältnisse im Kirchenstaate und in Italien betreffen, ausgezogen. Er hofft, bis zu Beginn des Wintersemesters diese Arbeit fertigstellen zu können.

Herr Dr. J. Birkner beschäftigte sich hauptsächlich mit der Korrespondenz von Giovanni Morone. Er begann mit den Briefen aus der Zeit, in der dieser die Präsidentschaft in Trient führte (März 1563 bis Dezember 1563). Von den Briefen an ihn sind die von Borromeo herrührenden fast alle im Original erhalten, und es wurden Abschriften davon gemacht. Ferner wurden die Briefe von anderer Seite, von Papst Pius IV., Tolomeo Galli, dem Kaiser, dem Nuntius am Kaiserhofe an Morone oder die Legaten herangezogen. Die Überlieferung dieser Schreiben ist weniger regelmäßig, so daß wohl in andern Beständen noch Stücke liegen. Mit der Bearbeitung der Briefe Morones oder der Legaten an die Kurie wurde begonnen, doch ist diese Arbeit, die wegen schlechterer Überlieferung der Texte schwieriger ist, noch nicht abgeschlossen. Je nach der Bedeutung wurden Abschriften oder Regesten der Stücke angefertigt. Diese Arbeit wird im nächsten Jahre fortgesetzt.

Prof. Dr. H. Bastgen, der im Berichtsjahre in Deutschland weilte, hat das Manuskript seines Werkes über die Sache der gemischten Ehen in Preußen abgeschlossen. Diese wichtige Arbeit soll in nächster Zeit in Druck gegeben werden. Er konnte auch mehrere Aufsätze zur Kirchengeschichte des 19. Jahrhunderts fertigstellen.

Von den Publikationen des Institutes erschien als fünfter Band der Serie: „Vatikanische Quellen zur Geschichte der päpstlichen Hof- und Finanzverwaltung 1316—1378“ die Arbeit von Prof. Dr. L. Mohler, Die Einnahmen der apostolischen Kammer unter Klemens VI. Paderborn 1931.

Vom „Concilium Tridentinum“ ist Band III, 1. Teil, der die Fortsetzung der „Diaria“ bringt und von Prof. Dr. S. Merkle herausgegeben wird, im Satze des Textes abgeschlossen, und Bogen 1—36 waren am 1. September bereits gedruckt. In Bearbeitung ist das Vorwort sowie das Register des Bandes, so daß dieser zu Beginn des Jahres 1932 erscheinen wird.

Der Direktor:
J. P. Kirsch.

10. Das Orientalische Institut in Jerusalem

Die Weiterführung der Arbeiten des Institutes in Jerusalem war im abgelaufenen Geschäftsjahr stark behindert durch die schwere Erkrankung des hochverdienten Direktors P. Dr. A. E. Mader, der das ganze Jahr hindurch in Deutschland sich pflegen mußte. Doch hat sich seine Gesundheit wieder so gekräftigt, daß er im November 1931 wenigstens für einige Monate nach Jerusalem zurückzukehren hofft, um die Arbeiten am Heiligtum der Abrahamseiche bei Hebron zum Abschluß zu bringen. An seiner Stelle hatte Prof. Dr. Ad. Rücker (Münster i. W.) in den Monaten Oktober bis April die Leitung des Institutes in Jerusalem übernommen. Er benutzte seinen Aufenthalt

hauptsächlich, um mehrere größere Forschungsreisen in Palästina, in Syrien und Mesopotamien auszuführen, die verschiedenen Grabungsfelder der wissenschaftlichen Institute zu besuchen und so die Verbindung mit den Arbeiten dieser Institute aufrechtzuerhalten. So konnte er für seine persönlichen Forschungen manches Material sammeln.

Herr Dr. A. M. Schneider war die meiste Zeit hindurch vom Institut beurlaubt, um eine wissenschaftliche Mission der Notgemeinschaft der Deutschen Wissenschaft in Georgien auszuführen und sich an archäologischen Forschungsarbeiten des Archäologischen Institutes des Deutschen Reiches in Kleinasien und benachbarten Gebieten zu beteiligen. In den zuletzt erschienenen Heften des „Oriens christianus" hat Dr. Schneider seine Untersuchungen einiger altchristlicher Heiligtümer Palästinas veröffentlicht.

Herr Dr. Fr. Schmidtke, Privatdozent in Breslau, der letztes Jahr als Stipendiat des Institutes in Jerusalem weilte, teilt mit, daß seine Arbeit über „Die Einwanderung Israels in Kanaan", für die er in Palästina das lokale Material sammelte, vor dem Abschluß steht.

Für den leitenden Ausschuß:
J. P. Kirsch.

II. Bericht des Spanischen Kuratoriums

Die beiden Stipendiaten Privatdozent Dr. Eugen Wohlhaupter (München) und Johannes Vincke (Freiburg i. B.) waren den Winter 1930/31 in Madrid im Marienheim; Wohlhaupter reiste Ende März, Vincke Ende April zurück. Die Görres-Bibliothek im Marienheim bietet jetzt eine gute Arbeitsgelegenheit; in ihrem besonders rechtshistorischen Teile ersetzt sie in großem Umfange die öffentlichen Bibliotheken. Für die Ergänzung der Bibliothek hat sich Herr Prälat Schreiber besonders bemüht. Beide Herren Stipendiaten konnten wertvolle Beziehungen zu den spanischen Rechtshistorikern, Historikern und Kirchenhistorikern anknüpfen. Auch von seiten der deutschen Botschaft wurde ihnen alle Unterstützung zuteil.

Herr Wohlhaupter arbeitete noch an seinem großen Aufsatz über das Spiel in Spanien (s. unten) und studierte dann den im größeren Zusammenhang nicht gewürdigten Einfluß des kirchlichen Rechts, wie es über die Gottesfrieden in die Landfrieden der verschiedenen spanischen Staaten hereinkommt und dort die mannigfaltigsten Auswirkungen äußert. So entstand ein umfangreiches Manuskript „Rechtsgeschichte der Gottes- und Landfrieden in Spanien", das demnächst in Druck gehen soll. (Vgl. den Vortrag in Passau.) Ferner entstand ein kleinerer Aufsatz: Beiträge zur Kenntnis der juristischen Schriften Ramon Lulls.

Herr Vincke vollendete den Druck des 1. Bandes seines kirchenpolitischen Werkes (s. unten) und arbeitete in Madrid und Barcelona an der Fortführung des 2. Bandes, der im nächsten Jahre erscheinen soll. Er erledigte außerdem eine Anzahl wissenschaftlicher Anfragen.

Beide Herren haben im Boletin bibliográfico und in deutschen kritischen Organen eine Anzahl Rezensionen veröffentlicht.

Von Buchpublikationen hat das Kuratorium in diesem Jahre drei bedeutende Werke zu verzeichnen (alle drei im Verlag der Aschendorffschen Verlags-Buchhandlung, Münster i. W.):

1. Wilhelm Neuß, Die Apokalypse des hl. Johannes in der altspanischen und altchristlichen Bibel-Illustration. Das Problem der Beatus-Handschriften, I. Bd. Text, II. Bd. Tafeln (284 Abbildungen) = Span. Forsch. d. Görres-Gesellschaft. II. Reihe, 2. u. 3. Bd.
2. Johannes Vincke, Staat und Kirche in Katalonien und Aragon während des Mittelalters. I. Teil. = Span. Forsch. d. Görres-Gesellschaft. II. Reihe, 1. Bd.
3. Spanische Forschungen der Görres-Gesellschaft. Gesammelte Aufsätze zur Kulturgeschichte Spaniens, I. Reihe, 3. Bd. Er enthält auf 460 Seiten folgende Aufsätze:

Prof. Dr. Hugo Obermaier (Madrid): Die diluviale und altalluviale Steinzeit der Pyrenäenhalbinsel nach dem Stande unseres derzeitigen Wissens. — Dr. Ludwig Pfandl (München): Gonzalo de Illescas und die älteste spanische Papstgeschichte — Privatdozent Dr. Eugen Wohlhaupter (München): Zur Rechtsgeschichte des Spiels in Spanien — Dr. Josep Vives (Barcelona): Una lletra del Gran Mestre Heredia — Dr. Johannes Vincke (Freiburg i. Br.): Kloster und Grenzpolitik in Katalonien-Aragon während des Mittelalters — Prof. Dr. Gottfried Buschbell (Krefeld): Drei Briefe Gerhard Mercators an den jüngeren Granvela — Prof. Dr. Arthur Allgeier (Freiburg i. Br.): Die Psalmen in der mozarabischen Liturgie und das Psalterium von Saint Germain-des-Prés — Prof. Dr. Goetz Briefs (Berlin-Schlachtensee): Über den Wirtschaftsgeist Spaniens — Prof. Dr. Karl Eschweiler (Braunsberg, Ostpr.): Roderigo de Arriaga S. J. — Prof. Dr. Ludwig Fischer (Bamberg): Sahagun und Toledo — Prof. Dr. Fritz Baer (Jerusalem): Die Disputation von Tortosa (1413—1414) — Legationsrat Dr. Hermann Hüffer (Berlin): Die leonesischen Hegemoniebestrebungen und Kaisertitel — Privatdozent Dr. Fr. Stegmüller (Freiburg i. Br.): Zur Literaturgeschichte der Philosophie und Theologie an den Universitäten Evora und Coimbra im XVI. Jahrhundert — Prof. Manuel Torres (Salamanca, Spanien): Una olvidada autobiografia visigotica del siglo VII — Dr. E. L. Llorens (Freiburg i. Br.): Die Frage des Landespatronats in Spanien 1617—1630 — Johann Georg Herzog zu Sachsen: Ikonographische Beobachtungen in Spanien über die Darstellung des Apostels Petrus und des hl. Antonius von Padua.

Der Unterzeichnete schloß im März und April dieses Jahres in Spanien seine Ergänzungen zu den drei Bänden der Acta Aragonensia ab. Sie werden demnächst erscheinen.

Für das Kuratorium (Beyerle, Schreiber, Finke):
H. Finke.

Zu den regelmäßigen Arbeiten des Jahres gehört schließlich die Vorbereitung der Generalversammlung.

Sie ist immer mühsam gewesen und schließt eine Unsumme von Kleinarbeit ein, welche dann, wenn die Mitglieder in Scharen erscheinen, gastlich aufgenommen und durch Veranstaltungen aller Art vom ersten bis zum letzten Augenblick in angenehmer Abwechslung angeregt und begeistert werden können, als etwas ganz Selbstverständliches zurückliegt, der Wanderung in den Bergen vergleichbar, wo man auf dem Gipfel angelangt nur genießt, des Bildes sich freut, das sich auftut und die Anstrengungen vergißt.

Für 1931 ist Passau schon auf der Generalversammlung in Breslau ins Auge gefaßt worden. Als der Beschluß in Köln endgültig wurde, versuchte Msgr. Prof. Dr. Eggersdorfer, welcher die Wünsche der Donaumetropole vertrat, unter dem Eindruck des glänzend verlaufenen rheinischen Festes zwar die Erwartungen erheblich herabzudrücken. Aber Passau ist doch eine alte deutsche und christliche Kulturstätte von solchem Rang und Zauber, daß sie ohne menschliches Zutun mächtig wirkt, ein bedeutsamer Grenzort im Osten, der von selbst zu ernster Besinnung einlädt, und das Ortskomitee hat nichts unterlassen, die Tagung weitsichtig und umsichtig anzulegen. Es setzte sich folgendermaßen zusammen:

1. Vorsitzender: Prof. Dr. F. X. Eggersdorfer.
2. Vorsitzender und Leiter des Organisationsausschusses: Generalvikar Dr. F. Riemer.
3. Leiter der Pressekommission: Prof. Dr. Heuwieser.

Regen Anteil hat von Anfang an der hochwürdigste Herr Bischof Freiherr Dr. Sigismund von Ow genommen. Schon auf der Diözesansynode, die voriges Jahr stattfand, bildete die Görres-Gesellschaft Gegenstand einer bischöflichen Empfehlung, und der Werbetätigkeit, welche das Ortskomitee schon im Winter eröffnete, hat Seine Exzellenz am 11. Februar 1931 folgendes Geleitwort geschrieben:

Unter den Tagungen, welche in unserer Stadt Passau für den Lauf des diesjährigen Sommers und Herbstes in Aussicht genommen sind, steht ihrer Bedeutung nach an erster Stelle die Generalversammlung der Görres-Gesellschaft. Nach einem auf der vorigjährigen Generalversammlung in Köln gefaßten Beschlusse soll sie für das Jahr 1931 hier in Passau stattfinden, und zwar in den Tagen vom 5. bis 9. September.

Es ist für uns Katholiken, zunächst der Stadt und Diözese Passau, selbstverständlich eine Ehrensache, die Bedeutung dieser Veranstaltung zu würdigen und zu einer sachdienlichen Vorbereitung sowie zu einem befriedigenden Verlaufe derselben das Unsrige nach Kräften beizutragen.

Hierfür erscheint wohl als ein erstes Erfordernis, daß die Görres-Gesellschaft sich nicht in die Lage versetzt sehe, hier in Passau gewissermaßen wie in der Fremde, auf einem von ihren Bestrebungen noch wenig oder gar nicht befruchteten Erdreiche ihre Tagung abzuhalten, sondern daß sie einen genügenden Stamm von Mitgliedern vorfinde, in deren Kreise sie sich heimisch fühlen und auf deren Mitwirkung zur Förderung ihrer Ziele sie sich verlassen könne.

Damit berühre ich aber leider einen wunden Punkt. Am heutigen Tage, 55 Jahre nach der seinerzeit vom ganzen katholischen Deutschland mit Begeisterung begrüßten Gründung der Görres-Gesellschaft, ist die Anzahl der Mitglieder derselben in meiner Diözese noch eine beschämend geringe. Abgesehen von der Stadt Passau selbst, in welcher die Mitglieder der Görres-Gesellschaft wenigstens in der Höhe einer zweistelligen Zahl vertreten sind, finden sich solche nur noch an ganz wenigen sonstigen Orten des Bistums, und da im buchstäblichen Sinne des Wortes nur vereinzelt vor.

Diese Tatsache wurde schon seit längerer Zeit als tief bedauerlich empfunden und gab auch Anlaß, daß die im Jahre 1929 abgehaltene Diözesansynode einstimmig oder wenigstens widerspruchslos den Antrag zum Beschlusse erhob: „Die Diözesansynode sieht in der Görres-Gesellschaft zur Förderung der katholischen Wissenschaft die berufene Organisation, um Forschung und Lehre im katholischen Geiste zu pflegen. Sie empfiehlt dem Klerus die Mitgliedschaft, die wissenschaftliche Betätigung innerhalb derselben und die Werbung von Laien zur Mitarbeit und Förderung. Eine Jahresversammlung der Gesellschaft in Passau wäre aufrichtig zu begrüßen."

Unsere Diözesansynode hat damit nichts anderes getan, als sich die Auffassung zu eigen gemacht, welche im ganzen übrigen katholischen Deutschland maßgebend ist. Kirchliche und weltliche katholisch gesinnte Kreise erkennen in der Görres-Gesellschaft nicht e i n e unter vielen, sondern d i e in erster Linie berufene und geeignete Organisation, um die wissenschaftliche Betätigung der Katholiken zu fördern, sie in Übereinstimmung mit der dem kirchlichen Lehramte anvertrauten göttlichen Offenbarungswahrheit einheitlich zusammenzufassen und die Ergebnisse derselben für die Gesamtheit des katholischen Volkes fruchtbar werden zu lassen. Daß uns eine solche Organisation ganz besonders in dem geistigen Wirrwarr der Jetztzeit dringend notwendig ist, liegt auf der Hand.

Ich wende mich darum vor allem an meinen hochwürdigen Klerus mit der eindringlichen Aufforderung, dem von seinen Vertretern auf der Diözesansynode geäußerten Wunsche nachzukommen, sich zunächst um die Görres-Gesellschaft als eine unserer wichtigsten und an-

gesehensten Organisationen in höherem Maße als bisher zu interessieren und das im Klerus erfreulicherweise ja vielfach vorhandene wissenschaftliche Streben durch Beitritt zur Görres-Gesellschaft und wissenschaftlichen Betätigung innerhalb derselben und an Hand der von ihr gebotenen Hilfsmittel möglichst fruchtbar werden zu lassen.

Ich wende mich aber auch an die Laien meiner Diözese, besonders alle diejenigen, welche auf Grund ihrer sozialen Stellung, ihrer Berufstätigkeit oder ihres persönlichen Interessenkreises einer wissenschaftlichen Betätigung in der einen oder anderen Weise nicht ganz ferne stehen sollen, mit der bestgemeinten Einladung, sich die durch die Görres-Gesellschaft hierin so vielfach gebotene Anregung und Förderung zunutze zu machen. Die Görres-Gesellschaft will ja keineswegs etwa ausschließlich oder auch nur in erster Linie der theologischen Wissenschaft dienen; das Schwergewicht ihrer Wirksamkeit liegt vielmehr bei jenen einzelnen Sektionen, welche das große Gebiet des Gesamtwissens je nach den Bedürfnissen und Interessen einzelner im praktischen Leben stehender Kreise unter sich aufteilen, so die Sektionen für Philosophie, Naturwissenschaft, mittlere und neuere Geschichte, Altertumskunde, Rechts- und Staats-, Sozial- und Wirtschafts-, Kunst- und Literaturwissenschaft. „Wer vieles bringt, wird manchem etwas bringen" —, das gilt gewiß auch hier, und ist nur lebhaft zu wünschen, daß es nicht bloß manche, sondern recht viele seien, welche das, was ihnen die Görres-Gesellschaft bringt, zu schätzen und zu benutzen wissen.

So wiederhole ich denn an alle dafür interessierten Kreise meines Bistums die dringende Einladung und herzliche Bitte, durch Beitritt zur Görres-Gesellschaft den ersten Schritt zu tun für einen recht würdigen und erfolgreichen Verlauf ihrer diesjährigen Tagung in unserer altehrwürdigen Bischofsstadt.

Die Werbung hat uns in der verhältnismäßig kleinen Diözese über 100 neue Mitglieder gebracht. Die Aufstellung des endgültigen Programms bereitete uns dieses Mal unvorhergesehene Schwierigkeiten. Immerhin lag es Mitte Juli fertig vor. Für den Sonntagabend war ein öffentlicher Vortrag von Prof. Dr. H. Karlinger, Aachen, über Barock und den deutschen Lebensstil des 17. und 18. Jahrhunderts geplant. Alle Sektionen mit Ausnahme der naturwissenschaftlichen, wo Professor Konen aber auch bereits die Referenten gewonnen hatte, wiesen eine erfreulich reiche und mannigfaltige Besetzung auf:

1. Philosophie.

I. Sitzung:
Thema: „Zur Problematik der Philosophia Perennis."
Berichterstatter: 1. Prof. Dr. H. Meyer-Würzburg.
2. Dr. H. Burgert-Wien.

Teilnehmer an der Diskussion:

1. Prof. Dr. A. Dyroff-Bonn.
2. Prof. Dr. J. Geyser-München.
3. Prof. Dr. A. Schneider-Köln.

Prof. Dr. A. Mitterer-Brixen: „Das moderne physikalische Weltbild in seinen Konsequenzen für die thomistische Philosophie".

II. Sitzung:

1. Prof. Dr. S. Vogl-Passau: „Über Albertus Magnus' Schrift: »De speculis«".
2. Prof. Dr. O. Pretzl-Passau: „Über Beziehungen zwischen islamischer und christlicher Spekulation".
3. Prof. Dr. M. Schmaus-Prag: „Der gegenwärtige Stand der Duns-Scotus-Forschung".
4. Prof. Dr. J. Engert-Regensburg: „Die dialektische Methode bei Hegel und Aristoteles".

III. Sitzung. (Pädagogische Unterabteilung).

1. Thema: „Psychiatrie und Pädagogik".

Referenten: 1. Privatdozent Dr. R. Allers-Wien.
2. Dr. Rh. Liertz-München.

2. Thema: „Christliche und moderne Erziehung".

Referent: Prof. Dr. G. Stieler-Freiburg.

2. Naturwissenschaft.

Thema: „Naturwissenschaft und Volkskunde".

3. Mittlere und neuere Geschichte.

1. Privatdozent Dr. J. Ahlhaus-Würzburg: „Unitarismus und Föderalismus im Werdegang des deutschen Staates".
2. Prof. Dr. M. Heuwieser-Passau: „Die ältesten Passauer Heiligen (Severin, Valentin, Maximilian, Florian) als Zeugen der Kontinuität zwischen spätrömischer Zeit und frühem Mittelalter".
3. Prof. Dr. G. Kallen-Köln: „Beneficium und Praebenda".
4. Prof. P. Dr. W. Koppers, S. V. D.-Wien: „Was ist und was will die völkerkundliche Universalgeschichte?"
5. Privatdozent Dr. Lorenz-Wien: „Das großdeutsche Problem in Geschichte und Gegenwart".

4. Altertumskunde.

1. Prof. Dr. A. Baumstark-Münster: „Neue Quellen zur Kenntnis des Diatessarontextes".
2. Prälat Prof. Dr. E. Göller-Freiburg: „Das Bußproblem in der Zeit des Überganges vom Altertum zum Mittelalter".
3. Prof. Dr. A. Rücker-Münster: „Die neuesten Ausgrabungen christlicher Ruinenstätten in Palästina".

5. Rechts- und Staatswissenschaft.

1. Hauptschriftleiter Dr. H. Sacher-Freiburg: „Das Staatslexikon und politische Tagesfragen".
2. Dr. F. Sommer-Landshut: „Christliche Rechtsphilosophie und moderne allgemeine Rechtslehre".
3. Privatdozent Dr. E. Wohlhaupter-München: „Gottes- und Landfrieden in Spanien".
4. Studienprof. Dr. A. Maidhof-Passau: „Die Passauer Stadtrechte des 13. Jahrhunderts".

6. Sozial- und Wirtschaftswissenschaft.

1. Dr. C. Bauer-München: „Soziale Ideen im Katholizismus und Protestantismus im 19. Jahrhundert".

2. Prof. Dr. J. Dobretsberger-Graz: „Gesellschaftsunternehmung und Arbeiterschaft".
3. Dr. R. Schwenger-Berlin: „Das soziale Betriebsproblem und seine Lösung".

7. *Kunstwissenschaft.*

1. Privatdozent Dr. K. Hölker-Münster i. W.: „Die Stiftskirche in Freckenhorst i. W. und die karolingisch-ottonischen Westwerke".
2. Domkapitular Prälat Dr. M. Hartig-München: „Altbayern, die Heimat der deutschen Spätgotik".
3. Propst Dr. J. Weingartner, Apostol. Protonotar-Innsbruck: „Die Erzstatuen des Maximiliangrabes in der Hofkirche zu Innsbruck".
4. Prinz Johann Georg Herzog zu Sachsen-Freiburg i. B.: „Zur Ikonographie Fra Angelicos".
5. Dr. J. Weis-Frankfurt a. M.: „Der elsässische Glasmaler Valentin Busch".

8. *Literaturwissenschaft.*

1. Dr. M. Ittenbach-Frankfurt a. M.: „Die Spannung des Nibelungenliedes".
2. Prof. Dr. H. Rheinfelder-München: „Das Werden der französischen Klassik".
3. Geh. Hofrat Prof. Dr. O. Walzel-Bonn: „Allegorie und Symbol in der Dichtung".

Dieses Programm war Mitte Juli druckfertig, als sich die allgemeine Wirtschaftslage bedrohlich zuspitzte. Mehrere Kongresse wurden abgesagt. Der deutsche Hochschultag in Danzig verschoben. Vom Katholikentag in Nürnberg wurde ähnlich gesprochen. Es kam die Grenzsperre, welche gerade für eine Tagung in Passau empfindlich war. In Verbindung mit der allgemeinen Krisis stockte die Zahlung der Mitgliederbeiträge, so daß wir in ernste Sorge gerieten, ob es nur möglich sei, die in Köln eingegangenen Verpflichtungen für Stipendien, Druckzuschüsse und andere Leistungen auch nur im wesentlichen zu erfüllen. Eine Entscheidung mußte rasch getroffen werden. So kam der Vorstand zu dem Entschluß, das Programm der Generalversammlung einzuschränken. Die Entscheidung ist uns nicht leicht gefallen. Wir waren uns darüber völlig im klaren, daß viele Erwartungen zerstört werden und insbesondere die Arbeit des Ortsausschusses einen empfindlichen Stoß erleiden würde. Aber die völlige Absage der Generalversammlung wäre für Passau selbst weit schwerer gewesen. Es waren schwarze Wolken, die drohend am Firmament aufzogen. Unter Blitz und Donner haben sie sich auch entladen. Als aber der 5. September anbrach, war das Gewitter im wesentlichen vollzogen. Es war fast symbolisch, wie die Sonne das Gewölk durchbrach, als nach der Enthüllung der Görres-Büste das weite Tor der Walhalla geöffnet wurde, das herrliche Bayernland beschien und das Silberband der Donau aufleuchtete.

Die 45. Generalversammlung sollte durch die Enthüllung der Görres-Büste in der Walhalla eröffnet werden.

Zweiter Teil

Die 45. Generalversammlung in Passau

Die Enthüllung der Görres-Büste in der Walhalla

Die Tagung nahm ihren Anfang am Freitag, den 4. September, abends 20 Uhr, mit einer Görres-Gedächtnisfeier im hübsch gezierten Saale der Kreisregierung von Regensburg. Die zahlreich erschienenen Gäste und Mitglieder wurden im Namen der Kreisregierung durch Herrn Regierungsdirektor Heldrich auf das freundlichste begrüßt. Unter den Anwesenden befanden sich der hochwürdigste Herr Bischof von Regensburg Exzellenz Dr. Buchberger, der bayrische Ministerpräsident Dr. Held, Kultusminister Dr. Goldenberger, Hochschulrektor Dr. Engert, mehrere Vertreter der Reichswehr und Landespolizei, und aus Österreich die Herren Minister Exzellenz Hussarek und Prälat Innitzer. Die berühmten Regensburger Domspatzen gaben einen prachtvollen Beweis ihres Könnens, der jubelnd in den Saal hinausklang.

Geheimrat Dr. Finke begrüßte namens der Görres-Gesellschaft die Anwesenden und drückte seine besondere Freude darüber aus, mehrere Nachkommen von Görres aus dem Rheinland und aus Österreich begrüßen zu können.

Geheimrat Dr. Beyerle (München) wies in begeisternden Worten hin auf die Walhalla, die ein Ruhmestempel der Großen der deutschen Nation sein soll. Es ist stets als eine große Ehre empfunden worden, in diesen Tempel des Bayernkönigs eintreten zu dürfen. Man fragte sich früher da und dort, wann wohl dieser allumfassende Politiker, Historiker und Philosoph seinen Einzug in die Walhalla finden sollte. Lange Zeit war es die katholische Görres-Gesellschaft, die seinen Namen die Zeiten hindurch allein wachgehalten hat. Nach dem Kriege wurde der Patriot Görres auch in anderen Kreisen entdeckt. Die Befreiung der Rheinlande war der psychologische Moment für die Aufnahme von Görres in die Walhalla.

Dann hielt Prof. Dr. Emil Dovifat - Berlin, der s. Zt. bei der Enthüllung des Görres-Denkmals in Koblenz namens der deutschen Presse die Huldigungsworte gesprochen hat, den Festvortrag über „Joseph von Görres als katholischer Publizist".

Er führte aus:

Morgen bei der feierlichen Aufnahme der Büste von Joseph Görres in die Walhalla wird der amtliche Vertreter der bayerischen Regierung, der Herr Minister

für Unterricht und Kultus, die Weiherede halten. Das erinnert an einen anderen, einen parallelen Vorgang. In diesem Sommer sind es drei Jahre, da standen wir in Koblenz am Ufer des Rheines um das verhüllte Standbild, das die Stadt ihrem großen Sohne gesetzt hatte. Damals hielt der amtliche Vertreter der preußischen Regierung, der Herr preußische Kultusminister, die Weiherede. Vielleicht hätte ein bayerischer Minister, aber niemals ein preußischer Minister noch vor 20 Jahren an einem Görres-Bilde sprechen können. Daß es heute nicht nur geschieht, sondern als selbstverständlich in Anspruch genommen wird, zeigt die tiefe Wandlung, die Werk und Charakter dieses Mannes im Urteil der Öffentlichkeit erfahren haben. Eine Entwicklung, die schnell in knapp zwei Jahrzehnten vor sich gegangen ist. Nun, da seine Büste in die Walhalla aufgenommen wird, findet diese Entwicklung gleichsam ihren symbolischen Abschluß: Joseph Görres ist wieder Besitz des ganzen deutschen Volkes geworden.

Er war es schon einmal in den Tagen des „Rheinischen Merkur". Aber durch seine Rolle in den großen kirchenpolitischen Kämpfen des 19. Jahrhunderts, zu deren Anbeginn er dem katholischen Volk klar und mit tiefster Wirkung die Kampfziele aufzeigte, wurde sein Charakterbild einseitig bestimmt und zum Teil sogar durch konfessionelle Kämpfe entstellt. Dies vor allem darum, weil die ursprüngliche Kraft seines publizistischen Wollens bis tief in das Jahrhundert hinein weiter wirkte und genutzt wurde. Diese einseitige Kennzeichnung, die ihn mehr als den Kämpfer des „Athanasius" denn als den Schöpfer des „Rheinischen Merkur" darstellt, ist heute überwunden. Der Weltkrieg und das schwere Schicksal, das ihm folgte, die große Sorge um das rheinische Land haben die gesamtdeutsche Bedeutung von Joseph Görres wieder in aller Herzen wachgerufen. Die wissenschaftlichen und literarischen Vorarbeiten waren geleistet. Wir verdanken sie neben der Görres-Gesellschaft vor allem dem unermüdlichen Görresforscher Wilhelm Schellberg.

Nachdem Görres so für das ganze Volk wieder gewonnen ist, hat es jetzt den Anschein, als schlüge das Pendel nach der anderen Seite. In Darstellungen und Artikeln hat man heute oft den Eindruck, als sei mit dieser mittleren der großen Perioden des politischen Freiheitskampfes durch den „Merkur" dieses Leben erschöpft gewesen. Allenfalls ging man noch mit einem leise jugendpsychologisch unterstrichenen Bestreben in die Frühzeit des Helden zurück, in die „revolutionäre", die „jakobinische", die „cis-rhenanische" Periode seines Lebens. Aber die dritte, die kirchenpolitisch-kämpferische letzte Periode seines Lebens wird nur selten und immer nur kurz erwähnt und selten dargestellt. Vielleicht ist das noch eine Nachwirkung jenes zynischen Wortes, daß hier „der Jakobiner in den Heiligen zurückgekrochen" sei, vielleicht aber auch die gutgemeinte Absicht, dem nationalen Freiheitskämpfer nicht durch den religiösen Freiheitskämpfer zu schaden.

Das ist gut gemeint, aber es ist falsch! Ganz abgesehen davon, daß man ein Menschenleben nicht in drei Perioden teilen, zerschneiden kann, wie einen Stoff oder ein Stück Papier. Denn dieser Mann ist eins, vor allem in seinem publizistischen Wollen. Grade in der sogenannten „katholisch-kirchlichen" Periode ist bei aller Schärfe und Deutlichkeit weltanschaulichen Kampfes nichts zu finden, was konfessionell verletzend wäre. Er ist kein Fanatiker, kein Engherziger und vor allem (das gefährlichste im Weltanschauungskampfe!) kein Überheblicher. Görres hat die schönsten Gedanken über den Wert und die Unerläßlichkeit der konfessionellen Versöhnung gefunden. Da jede seiner publizistischen Taten von tiefstem, oft geradezu übergroßem Verantwortungsgefühl bestimmt ist, ergibt sich diese Grundeinstellung ganz von selbst. Typisch katholisch aber ist — neben der Universalität seiner Gedankenwelt die publizistische Genialität, mit der er alle Dinge der Kleinwelt und des Alltags schließlich immer wieder zurückführt in das Firnenlicht des Ewigen, in die klaren und tröstenden Glaubenssätze der Kirche. — Dies ist nun in der letzten Periode seines Lebens keineswegs ein „Zurückweichen" in das Heilige, sondern die beiden ersten Perioden sind ein fortgesetztes Suchen und Sehnen in dieser Richtung.

Die wunderbar erfüllte, überzeugende und ethisch vollendete Publizistik seiner „katholischen Zeit" hat ihre Wurzeln im stürmischen revolutionären Wollen des jungen Görres, sie ist gleichsam gewachsen aus den Irrungen und Fehlern seiner jungen Jahre. Schauen wir diese junge Zeit daraufhin an, so finden wir:

Wohl ist der junge Görres r a d i k a l. Er ist es in der Form der begabten und hingebungseifrigen Jugend, die seit jeher geglaubt hat, die unendliche Schwierigkeit und Erdenbindung der Dinge sei höchst einfach mit Kraft und Willen aus e i n e m Punkte heraus zu lösen. Görres glaubte in diesem Falle das aus der revolutionären Formel von 1789 und ihren rationalistischen Folgerungen tun zu können. Danach sind seine ersten publizistischen Versuche oft wunderbar unreif, schnell entflammt, verrannt und manchmal von flegelhafter Schadenfreude über das Schicksal des Reiches und der Kirche, wie sie sich ihm damals darboten, Temperamentsausschweifungen, Federorgien. An vielen Stellen aber zeigt sich schon in großen und kühnen Linien die packende Kraft und visionäre Sprache, die große Federführung des Genies. Typisch aber scheint mir in all diesen Arbeiten eines zu sein:

G ö r r e s w a r n i e e i n D e m a g o g e, also keiner jener Menschen, deren hysterische Fratze uns in den Erregungen unseres öffentlichen Lebens heute so oft begegnet, kein Mensch, der in sturer Härte Behauptungen aufstellt, deren einziger Beweis die Unverfrorenheit des Vortrags ist, der aus platten Phrasen glühende Offenbarungen macht, jeden anders Meinenden einen Schurken nennt und in rücksichtsloser Wildheit mit bewußter Lüge und Entstellung an die Instinkte appelliert, um seine Gefolgschaft zu sammeln. Das ist ja das Unchristliche und damit das Unkatholische in jeder Demagogie, daß sie rücksichtslos in die Seelen einbricht und durch kalt berechnete Irreführung die Menschenwürde des Geführten mißbraucht und schändet. Demgegenüber ist jede Zeile, die der junge Görres geschrieben, voll fester Überzeugung, innerer Ehrlichkeit und rücksichtslosem, persönlichem Einsatz für die Sache. Auch im ärgsten Getümmel revolutionärer Phrasen sieht man hier den rein ethisch bestimmten Menschen am Werke. Gott läßt ihn den falschen Weg gehen, damit er später den richtigen um so begeisterter wandle und durch sein starkes Wort und Beispiel um so mehr Anhänger nach sich ziehe. So, wie sein der Aufklärung entlehnter rationaler Moralismus die B r ü c k e ist zum späteren Übergang in katholisch-kirchliche Überzeugungen, so ist die unbedingte Ehrlichkeit und Reinheit, mit der er seine große publizistische Begabung entwickelt, die erste Voraussetzung seiner publizistischen Kämpfe für die katholische Sache. Dem entspricht auch die durchweg soziale oder doch moralische Zielsetzung seines Jugendkampfes, der mit grandioser Rücksichtslosigkeit neben den systematischen Angriff gegen alles, was der verherrlichten revolutionären Doktrin entgegenstand, sich gegen die großen und kleinen Schurkereien des Alltags wandte. Seine aus den Angeln geworfene Zeit brachte gleich der unsrigen Zersetzungserscheinungen übelster Art, und besonders bitter mag es ihm gewesen sein, sich gegen die Vertreter der französischen Besatzungsbehörden zu wenden, die doch die Träger der Ideen waren oder sein sollten, denen damals seine begeisterte Hingabe galt. Hier erklärte er leidenschaftlich:

> „Es gibt nur e i n e Partei, die der Tugend und Wahrheit . . . Ewiger Krieg wider die Schlechtigkeit aller Art: die Hand dem tugendhaften Manne."

War sein Kampf gegen die Kirche und die Form, in der sie ihm damals erschien, von ungestümer Heftigkeit, so ist er doch nie gegen das religiöse Gefühl zu Felde gezogen. Seinem Kampf fehlt jenes blasphemische Herunterreißen Gottes und des Göttlichen, das in der französischen Revolution die Vernunft auf den Altar hob. War — bei aller Genialität der Diktion — sein Stil auch vielfach noch lärmend, ungehemmt und übersteigert, er ist n i e i n n e r l i c h u n w a h r, nie bewußt fälschend, er gibt nie jene raffinierte nach Art eines Feuerwerks berechnete Reihe der Effekte, die Kunstgriffe des Demagogen sind. So durfte er von seinen Jugendtagen, die seine Gegner ihm so oft vorwarfen — später im Alter mit Recht bemerken:

„Ich habe geirrt in meiner Jugend, aber ich habe mich keines Irrtums zu schämen . . . ich habe das Glück gehabt, durch keine schlechte Handlung mein Leben zu beflecken."

Daher auch Brentanos oft genanntes Wort: „Du lieber Görres hast immer in Wahrheit geirrt, in Wahrheit dich erhellt und erheitert."

Er war also kein Demagoge, aber wir können weiter sagen: Er war auch nicht eitel! Er war nicht mit diesem Fehler belastet, der beinahe wie eine Zwangshypothek auf dem Charakter so vieler Publizisten — grade auch heutzutage — liegt und schwer verzinst werden muß. Selbst seine tollste Revolutionspublizistik gibt dazu keinerlei Beweise. Völlig befangen im revolutionären Ideal, durch Begabung und Beruf schon in den ersten Jahren der Zwanziger in großer öffentlicher Stellung wendet er — nachdem er durch seine Reise nach Paris erkannt hat, wie hohl der Götze ist, dem er dient — sich schroff und ohne jede Einschränkung von ihm ab, zerreißt alle Bindungen, gibt jede Stellung auf, pfeift auf alles, was die Leute sagen, und geht in die Einsamkeit. Ein eitler Mensch würde solch einen Rückzug anders drapiert haben. Mit Eitelkeit darf man auch nicht seinen elementaren Äußerungsdrang verwechseln. Der macht nur das Wesen des Publizisten aus, und zwar das des genialen ganz besonders. Er ist ihm angeboren. Bei Görres ist er in klassischer Weise der Ausdruck eines brennenden Sendungsbewußtseins, hier ist er nicht persönlicher Geltungsdrang, sondern Durchschlagsmittel seines Glaubens und Wollens. Wohin er auch geht und was ihn ergreift, seine politischen, wissenschaftlichen, ja selbst seine Arbeiten im Gebiet der Mystik, alles erhält den publizistischen Ausdruck, will öffentlich laut werden und gesinnungsmäßig zur Tat führen. So ist das publizistische Wirken für ihn Erfüllung. In ihm ist der Drang, sich an seine Aufgabe wegzuschenken im Sinne jenes alten dominikanischen Wortes: „Bonum est diffusivum sui". Er war auch darum so leidenschaftlich auf das Schreiben versessen, weil er mit dem hl. Augustinus von sich sagen konnte, er gehöre zu den Leuten „qui proficiendo scribunt et scribendo proficiunt". So, wie dem Redner im Schwung des Vortrags und vor der aufmerksamen Andacht der Hörer, so kommen ihm die Gedanken eben dann, wenn er den Willen hatte, sie festzuhalten und in Form zu bringen. Auch das erklärt die Fülle und Häufigkeit seiner publizistischen Äußerungen.

Aber er war kein unkritischer Vielschreiber. Er war im Gegenteil ein Mann der Selbstkritik und der ehrlichen Gewissenserforschung. Dies nicht nur im Auf und Ab der Tage, sondern grade zwischen den großen Stufen seines Lebens, wie die Jahre zeigen, in denen er zurückgezogen in sich ging, sich prüfte und sammelte. So folgten auf die ersten, die „revolutionären" Zeiten bekanntlich die Heidelberger Jahre, in denen der Aufklärer in die Romantik übergeht und er im Studium des deutschen Volkstums und seiner Literatur die Bahn für die politischen Erkenntnisse und die publizistische Form und Bilderkraft des „Rheinischen Merkur" schafft. Wenn Stein später sagte, daß sich hier schon ein Teil des Feuers entzündete, das später die Franzosen verschlang, so ist für die Linie, die wir aufzuzeigen haben, hinzuzufügen: Hier brach er die Überschätzung der Ratio, hier erschließt sich ihm zum ersten Male die große Welt des Gefühls und die Macht des Glaubens. Er beginnt die Bedeutung der Intuition zu erkennen. Er lernt verstehen, daß die wahrhaft großen Gedanken aus dem Herzen kommen, dessen sieghafte Kraft er später in einem Dichtwerk hohen Ranges, dem „Heiligen Franziskus von Assisi", wundervoll lebend gezeigt hat. So kann der Biograph seiner religiösen Entwicklung, Grisar, mit Recht sagen, daß Görres damals schon in den Vorhof der Kirche zurückgelangt sei.

Mit dem brennenden Interesse jedes publizistischen Führers an der Natur und der Wesensart der Geführten wendet er sich jetzt auch der schwierigen Frage zu, wie denn die Meinungen entstehen, die zum politischen Willensakt treiben, und welches überhaupt die Struktur der „öffentlichen Meinung" ist. Er sieht eine Art dunklen, instinktiven Wahrheitswillens in dieser öffentlichen Meinung und ruft

den Publizisten auf, sie auszusprechen: „Einer muß sein, der die Wahrheit zu sprechen verbunden ist, ohne Vorbehalt und Hindernisse". Diesen Wahrheitsbegriff kennt und besitzt er. Ihm gegenüber stellt er nicht die Pilatusfrage. Die subjektiven und relativen Wahrheitsbegriffe hat er überwunden. Für ihn ist eine absolute und objektive Wahrheit da. Eine Tatsache, die ihn weiter vorbereitet, die großen Grundwahrheiten der Kirche wieder anzuerkennen und sich ihnen zu unterwerfen. Es spricht für seinen Beruf und den leidenschaftlichen Glauben an die bezwingende Kraft des publizistischen Kampfes, wenn er weiter — freilich in Überschätzung der publizistischen Möglichkeiten — der Ansicht ist, daß im Kampf der Meinungen, in Rede und Gegenrede die Wahrheit sich „ermitteln" lasse. Demnach sieht er die publizistische Auseinandersetzung aus höheren Gesichtspunkten und kommt zu einer Deutung der Fechterregeln, die uns heute, in einer Zeit totaler Verrohung des politischen Kampfes, gleich einer Botschaft aus goldener Zeit entgegenklingt. Er bejaht aufs deutlichste den politischen Kampf, der ist nötig, um „die stumpfe, neblichte Gleichgültigkeit zu verjagen". Schon der hl. Paulus fordert im 1. Korintherbrief (11, 19): „Es müssen Spaltungen unter Euch sein, auf daß die Rechtschaffenen offenbar werden" und der hl. Augustinus hat das aufgenommen: „Zu kraftlos würde die Wahrheit gesucht, hätte sie keine Gegner." So will Görres eine entschiedene Opposition. „Sie soll den Teufel beim Namen nennen", aber sie sei niemals „Deckmantel für Unrecht und Ungebühr", sie soll auch nicht vergessen, „daß um die Mitte das Gleichgewicht wohnen muß und daß es gilt, zu diesem gleichgewogenen Verhältnis zu gelangen". „Darin liegt", so sagt er weiter, „die Mäßigung der Opposition, daß diese das Rechte und Gute auch im Gegensatze (d. h. im Gegner) anerkenne, damit in ihm eine mögliche Versöhnung offen bleibe". So vollzieht sich für ihn der politische Kampf auf der Grundlage des guten Willens zur Verständigung. Es ist der Versöhnungsgedanke der Weihnachtsbotschaft, der hier in ein Gebiet trostlosester Auseinandersetzung gerufen wird. Das „Pax hominibus bonae voluntatis" als letztes Ziel auch jedes politischen Kampfes. Aus solcher Auffassung prägt er das für jeden politischen Kampf im christlichen Sinne richtunggebende Wort:

> „Streitet immerhin, aber streitet um des Friedens willen. Denn also spricht der Erlöser: ‚Ich bin gekommen Euch den Krieg zu bringen', aber das ist sein Sinn gewesen, daß aus dem Streit der rechte Friede erblühen möge."

Den ragenden Gipfel schöpferischer Leistung, den er mit dem „Merkur" erreichte, verläßt er, aufs tiefste enttäuscht ob des Mißverstehens all seines Wollens und des plumpen Verbots seiner besten Leistung. Heftig bekämpft und persönlich verfolgt, flieht er ins Ausland. Getrennt von den Seinen, in Leid und Not findet er hier die Gnade zur entschlossenen Rückkehr in den Schoß der Kirche. Hat er sich schon im „Rheinischen Merkur" der Sache des Papsttums und der Kirche mehr aus dem allgemeinen Willen heraus angenommen, Ungerechtigkeiten abzuwehren, so finden wir zunächst noch unsicher, dann aber mit wachsender Kenntnis der kirchlichen Lehre deren Verteidigung religiös begründet. Danach schreibt er an Jean Paul:

> „Ich habe in religiösen Dingen nach reiflicher Erwägung für besser gefunden, an dem alten Bau fortzubauen, als auf eigene Faust aus Stroh und Goldpapier ein eigenes Schwalbennest zu bauen . . ."

Aber es ist typisch für ihn und sein publizistisches Temperament, daß diese Wendung nicht im stillen bleiben, sondern, daß er sie nach außen werbend vertreten mußte. Da schreibt er an einen Freund: „daß die Kirche nicht eingeschlossen ist im Schmollwinkel des Herzens, sie hat wohl nach außen hin gar viel zu bestellen und ich gönne der Kirche neben dem Markte eine geräumige Stelle". — So ist nunmehr sein publizistisches Genie auch der Kirche zur Verfügung, aber er hat mehr als zehn Jahre zu warten, bis ein neuer Krisenpunkt seine Kraft voll in Anspruch nimmt.

Inzwischen arbeitet dieser so sehr für den Adlerflug bestimmte und auf den Höhenblick gerichtete Mann in hingebender Kleinarbeit daran, die Anfänge der

katholischen Publizistik in Schwung zu bringen. Die Briefe aus jener Zeit an die Redakteure des „Katholik", seine Mitarbeit am „Eos" und seine spätere Tätigkeit für die „Historisch-politischen Blätter" sind voller Ratschläge und sind selbst Beispiele, die zeigen, daß dieser Feuerkopf nicht nur wild im großen arbeiten kann, sondern auch in der Kleinarbeit, der technisch-redaktionellen Praxis, sowie der kaufmännischen Leitung des Blattes durchaus zu Hause ist. Er zeigt — was heute noch tausendmal mehr Wahrheit geworden ist —, daß der große Schwung der Feder noch nicht den Publizisten macht, sondern, daß auch die vorsichtige Sicherung der materiellen Grundlage wohl überdacht und ständig beachtet werden muß. „Es ist notwendig," schreibt er an einen Freund, „daß das katholische Deutschland eine allgemeine durchgreifende, nicht bloß provinziell beschränkte Zeitschrift erhalte". Während er publizistisch — von Haus aus immer und immer wieder Politiker — seine organische Staatslehre entwickelt, widmet er sich stets erneut kritischer Vertiefung und sachlicher Verbesserung seiner publizistischen Waffe. Mehrmals wendet er sich gegen eine schweigende Zurückhaltung und allzu milde Führung des weltanschaulichen Kampfes, die er nach seiner alten Auffassung von der Notwendigkeit kämpferischer Auseinandersetzung für falsch und gefährlich hält. Schon früher hatte er dem einmal sehr treffend Ausdruck gegeben:

> „Innere Rechtlichkeit ist unbrauchbar für die Welt, wenn sie nicht durch Kraft und Einheit sich geltend zu machen weiß; solange triumphierte die bloße Gewalt, bis jene sich zur Macht erhob. Gegen ohnmächtige Tugend übt grade der Teufel in der Geschichte sein strengstes Recht. Stärke liebt der Himmel, matter Tugend aber vermögen alle guten Geister nicht aufzuhelfen."

In der Rundschau über die Publizistik seiner Zeit hat er sich auch oft und eindringlich mit der kritischen Publizistik befaßt. Hier entwickelt er die Grundsätze einer wahrhaft positiven Kritik, die sich vor allem gegen ein weiches, glaubens- und haltloses Literatentum wendet, dessen innere Überheblichkeit im umgekehrten Verhältnis zur reinen Negativität seiner Leistungen steht. So schreibt er einmal gegen den „literarischen Janhagel":

> „Wer aber den Beruf zur Kritik in sich fühlt, bescheide sich vor allem, daß über die Feuergestalten, die das Genie vom Himmel herabbringt, nur verwandte Geister richten können, daß überhaupt jeder nur über das urteilen kann, von dem er sich bewußt ist, daß, wenn seine Kraft diese Richtung genommen, er auch ein solches Werk hätte hervorbringen mögen."

Seine Teilnahme an der Zeitschrift „Eos" in München zeigt sich durch Vertiefung dieser Probleme in mehreren Artikeln, die er geschrieben oder doch beeinflußt hat. Sie behandeln auch die Frage, die wenig später Karl Marx und dann besonders Lassalle beschäftigt hat, ob es nämlich möglich sei, den Erwerbscharakter der modernen Zeitung zu überwinden. Die Artikel in der „Eos" möchten eine Regelung der Erwerbsverhältnisse und damit der größtmöglichsten Unabhängigkeit für Zeitungen und Zeitschriften dadurch herbeiführen, daß eine Kontrolle und Konzessionserteilung durch die Genossenschaften der Buchdrucker und Buchhändler erfolge. Nicht immer war in all dieser Kleinarbeit die Leistung von Görres stark optimistisch gehoben. Er ist durch Monate, ja durch Jahre eines dunkeln Pessimismus gegangen, denn er gehörte zu jenen tragischen Erscheinungen unter den Publizisten, die zwar ein Leben lang, politische Dinge schreibend, begleiten und beraten, niemals aber selbst zu schöpferischer Tat als Staatsmann berufen sind.

Abermals aber schlug seine Stunde, als im Jahre 1838 in Preußen der Streit um die gemischten Ehen ausbrach, die schließlich zur Gefangensetzung des Erzbischofs von Köln führte. Das war der Augenblick, um loszubrechen. Jetzt zeigt sich wieder seine deutlich, fast überirdisch bestimmte Aufgabe, als er den „Athanasius" schrieb. — So, wie einst Augustinus auf den Ruf hin „Tole lege" zur Schrift griff und den Vers fand, der ihm die höhere Erkenntnis vermittelte, so erging jetzt an Görres geradezu die Berufung, zu schreiben. Er sagt in einem seiner Briefe darüber:

„Ich bin nur ungern aus der Gesellschaft meiner Teufel und Teufelinnen aufgestanden. Aber das Gebot lautete peremtorisch: ‚Nimm die Feder zur Hand und schreibe, was dir gesagt werden wird.' Und so habe ich denn kein weiteres Federlesens gemacht und habe geschrieben und geschrieben vier Wochen lang . . . Wie ich es jetzt seit 2 Tagen so gedruckt vor mir sehe und mich nun so hineinlese, verwundere ich mich, wie die Sache ausgefallen ist, und die Gedanken sehen mich auch ihrerseits verwundert an."

Deutlicher kann wohl kaum gezeigt werden, wie diese Arbeit aus stärkster Berufung heraus niedergeschrieben ist. Worin beruht das Geheimnis der Wirkung, das dem „Athanasius" in der Zeit von 4 Wochen die für damals ungeheuerliche Verbreitung von 10 000 Stück, in vier Auflagen, verschaffte, obgleich es ein Buch von fast 200 Seiten Umfang war, der heute einer Massenverbreitung stark im Wege wäre? Mir scheint das Geheimnis der Wirkung darin zu liegen, daß hier das Alltägliche, das heftig Umkämpfte, das Augenblicksgebundene immer und immer wieder, und zwar mit einer logisch und intuitiv gleicherweise fortreißenden Kraft in das große Allgemeine und Ewige, in die Lehre der Kirche zurückgeführt wird. Berichte, Gutachten, Akten aller Art sind in den Text eingestreut, aber selbst der sprödeste Stoff ist in seiner nüchternen irdischen Argumentation bald ganz in der großen Aufgabe versunken, die Freiheit der Kirche und ihre Lehre überzeugend zu erweisen. Dabei nimmt seine Sprache in ganzen Satzreihen die monumentale Sprache der Bibel an und erreicht an manchen Stellen eine Fülle und Schönheit, hinter der auch der „Merkur" zurückbleibt.

Dabei aber ist — bei aller Schärfe weltanschaulicher Unterscheidung — in dieser Schrift nichts Verhetzendes und Verletzendes, nichts, das über den sachlichen Gegensatz hinweg nicht schließlich hinüberführte zur friedlichen Zusammenarbeit der Konfessionen für den Staat, für Volk und Vaterland. Auch hier sucht er bei aller Notwendigkeit des Kampfes den „rechten Frieden". So schließt sein Werk:

„Hört, wie die Eisdecke, die seit länger als einem halben Jahrhundert über das christliche Europa sich herzog, an allen Punkten kracht, seht, wie es überall sich rührt und hebt und rückt und bewegt, wie die Schnellwasser sich allumher hinter die starre stockende Masse setzen und sie vorwärtstreiben; der Aufbruch ist nahe, und die gebundenen Wasser werden sich befrein, ist die Sonne nur noch um ein Kleines höher in ihrer Bahn gestiegen, ist das Unerträgliche dann abgeworfen und hat die Billigkeit, die da lebt und leben läßt, wieder eine Stätte bei denen gefunden, die sich alles erlauben zu dürfen gewöhnt, dann wird auch wieder der Frieden in die Gemüter kehren, und die Getrennten werden wieder nebeneinander bestehn und es wird wieder tunlich sein, daß sie in Eintracht beisammen wohnen."

Bemerkenswert ist auch die Stellungnahme gegen Preußen im „Athanasius". Während Görres die Kirchenpolitik des preußischen Staats auf das heftigste angreift, findet er gleichfalls sehr anerkennende Worte für die Leistungen und die Eigenart Preußens. So bewahrt er in dieser flammend empörten und häufig leidenschaftlichen Schrift sehr wohl den Grundsatz: „das Rechte im Gegner zu suchen, daß eine mögliche Versöhnung offen bleibe". So ist er, wie er mit Recht von sich sagt:

„Weder engen Geistes noch mürrischen Gemütes noch furchtsamen Mutes, gönnt er den Geistern gerne jede kühne Freiheit, dem Scherze sein Recht und jeder Eigentümlichkeit ihre Weise, er anerkennt jede Kraft, wenn sie auch gegen ihn gerichtet ist, aber er verlangt im Kern Gesinnung, Ernst, Wahrhaftigkeit".

Besser ist das Ideal eines Publizisten bis heute nicht gezeichnet worden. — Aus der Problemstellung des „Athanasius" heraus trägt er sich immer wieder mit dem Problem der konfessionellen Versöhnung, das er kurz vor seinem Tode mit der Monumentalität einer Inschrift in die Worte faßt:

„Wir alle, Katholische und Protestantische, haben in unseren Vätern gesündigt und weben fort an der Webe menschlichen Irrsals, so oder anders, und es hat keiner das Recht, sich in Hoffahrt über den anderen hinwegzusetzen und Gott duldet es an keinem, am allerwenigsten bei denen, die sich seine Freunde nennen."

Es ist auch die Zeit, da in Deutschland der große Umbau zum Industrieland anhebt, da die Abwanderung vom Lande zur Stadt beginnt, der Bauernknecht zum „Fabrikknecht" wird, die ersten Eisenbahnen rollen und die Maschine ihren Siegeszug beginnt. Hier hat er mit der Seherkraft des ganz Großen die kommenden Dinge, die seelische Not des Maschinenzeitalters geschaut. Da spricht er einen seiner gewaltigen Sätze:

„Und wäre ganz Teutschland mit Ringelbahnen von einem Ende zum andern in allen Richtungen belegt; und flögen Dampfwagen zu Tausenden in ihm über Berg und Tal, würden alle seine Flüsse von den Dampfschiffen bis zum tiefsten Grunde durchfurcht; arbeiteten die Hebel sich müde in allen Winkeln und wendeten sich um und um an allen Straßen die Räder der Maschinen: was hülfe ihm das alles, hätte es in dem klappernden Mechanismus die innewohnende Seele verloren!".

Das ist das Problem, mit dem später der große katholische Bischof Ketteler gerungen hat. Das ist das große soziale Problem des 19. Jahrhunderts gewesen und ist bis heute unser Problem in dieser Zeit übersteigerter Rationalisierung und blinden Glaubens an den Sieg der Technik.

In dieser großen Wende unserer Zeiten geben wir die Hoffnung nicht auf, daß auch uns wieder ein Mann erwachse, der in den entscheidenden Kämpfen um unseren Gott, um unseren Glauben und unsere Kirche wieder mit so aufrufender Gewalt für uns spreche, wie Görres es getan hat. Freilich mit der Welt der Gedanken hat sich uns heute die Welt der Mittel gewandelt, sie auszudrücken und sie werbend zu vertreten. Zudem gilt es heute, an ganz andere Massen heranzukommen und noch den Letzten und Allerletzten des Volkes zu gewinnen, während Görres bei aller Weite der Wirkung doch immerhin nur für einen verhältnismäßig kleinen Kreis gebildeter und interessierter Köpfe schreiben konnte. Dafür freilich stehen uns auch Mittel einer ganz anderen Sprech- und Hörweite zur Verfügung. Fernhören und Fernsehen weiten die Kreise der Zuhörer und bald auch der Zuschauer theoretisch ins Unbegrenzte. Dann treten neue Formen kollektiver Gemeinschaftswerbung hinzu, die den einzelnen in der Zelle seiner Alltagsarbeit erfaßt und ihn dem größeren Verbande und seiner Richtung zuführt. Lauter Mittel von verstärkter Anschaulichkeit, großem Tempo und eigenartiger Intensität, aber auch Mittel, die eine ganz andere materielle Organisation zur Voraussetzung haben, als Görres sie besaß, dessen einfacher Federkampf, gemessen an der Größe und Schwerkraft unserer publizistischen Organisation, eine recht primitive Sache zu sein schien. Aber seiner schlichten Feder wohnte inne, was unser riesiger Organisationsapparat noch nicht wieder erreicht: eine glaubenerweckende Wirkung des Geistes, die eine Welt bewegte. Die aber brauchen wir, soll das katholische Volk und mit ihm ganz Deutschland die Prophezeiung wahr machen, die Görres in einer der letzten seiner Schriften ausgesprochen hat.

Damals rief ihn ein publizistischer Kampf erneut auf den Plan. Heftig umstritten war die Wallfahrt des katholischen Volkes zur Ausstellung des ungenähten Rockes Christi in der Kirche zu Trier. In seiner Schrift „Die Wallfahrt nach Trier" verbindet sich herrlich in ihm, was Ziel und Aufgabe der vorletzten und letzten Periode seines Lebens gewesen war: Volkstum und Kirche. Da wird ihm der Hl. Rock in Trier zu einem Symbol der Sammlung aller katholischen Stämme um ihre Kirche. Es ist ein wunderbares, visionäres Bild, das er uns in dieser Schrift gibt. Wie in einer gotischen Tafelmalerei in weiter Perspektive sehen wir das fränkische Land, durch das aus allen Himmelsrichtungen und von weit her die Völker zur Kirche nach Trier ziehen. Diese Überschau aber steigert ihn zu einem eindringlichen Rück-

blick in die deutsche Geschichte, die er noch einmal in seinen Grundzügen entrollt. Er schildert, wie immer aufs neue diese Geschichte durch schicksalbestimmte Tiefen, durch schwere Kämpfe hindurch zu gehen hat. So werden die Würfel geworfen zwischen Kaiser und Papst, Kaiser und Fürsten, Katholischen und Protestantischen, und nun seien die Massen selbstentscheidend und selbstverantwortlich in die Geschichte getreten. Mit diesem Ausblick verbindet Görres einen Gedanken der Zuversicht, der auch uns in der gegenwärtig so tiefen Not unseres Vaterlandes aufrichten und mit Mut erfüllen sollte. So bricht er am Ende in die Worte aus:

„Gott hat Deutschland viel und oft gezüchtigt — aber er wird nicht von ihm lassen."

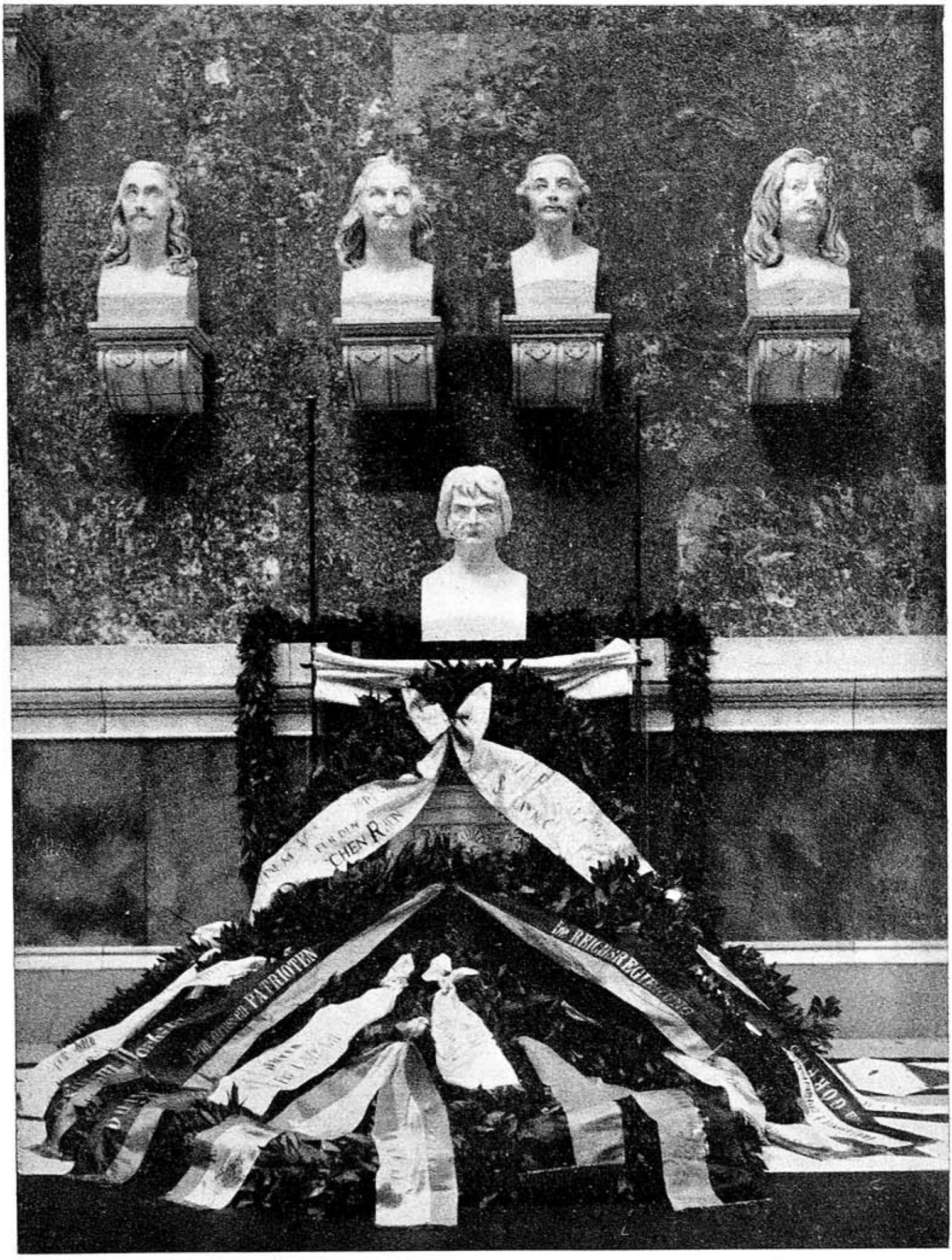
Die lebendigen Ausführungen des Redners fanden reichen Beifall, dem Geheimrat Dr. Beyerle beredten Ausdruck verlieh. Als Görres starb, haben die Studenten seine Leiche auf den Schultern zum Grabe getragen. Auch am heutigen Abend hat es sich die katholische akademische Jugend nicht nehmen lassen, ihren wärmsten Gefühlen für Görres, für den Görresring und die katholische akademische Jugend Ausdruck zu verleihen, was stud. iur. Elsen, der Vorsitzende des Münchener Görresrings in beredten frischen Worten voll tiefer Überzeugung tat. Er schloß mit den Worten: „Die akademische Jugend will opferbereit an der Not der Zeit mittragen, will kämpfen für Kirche und Staat. Solches Gelöbnis legt die Jugend an der Büste von Görres nieder."

Blauer Himmel und freundlicher Sonnenschein lagen über der Walhalla, als am Samstagmorgen gegen 10 Uhr die katholischen Studentenkorporationen Münchens und Regensburgs zur Enthüllungsfeier der Görres-Büste in der Walhalla ihren feierlichen Einzug hielten. Zahlreich war die Schar der offiziellen Persönlichkeiten und sonstigen Teilnehmer. Ministerpräsident Dr. Held, Bischof Dr. Buchberger von Regensburg, Staatsminister Dr. Goldenberger, Reichsminister Dr. Wirth, Geheimrat Eichmann als Vertreter der Universität München, die Äbte von Metten und Weltenburg, Landtagspräsident Stang, sowie die noch lebenden Enkel von Görres und dem Haus Eschberger, u. a. Geheimrat Dr. Guido Jochner und Verwaltungsrat Dr. Viktor Freiherr von Fuchs, waren in diesem weihevollen Augenblick zugegen.

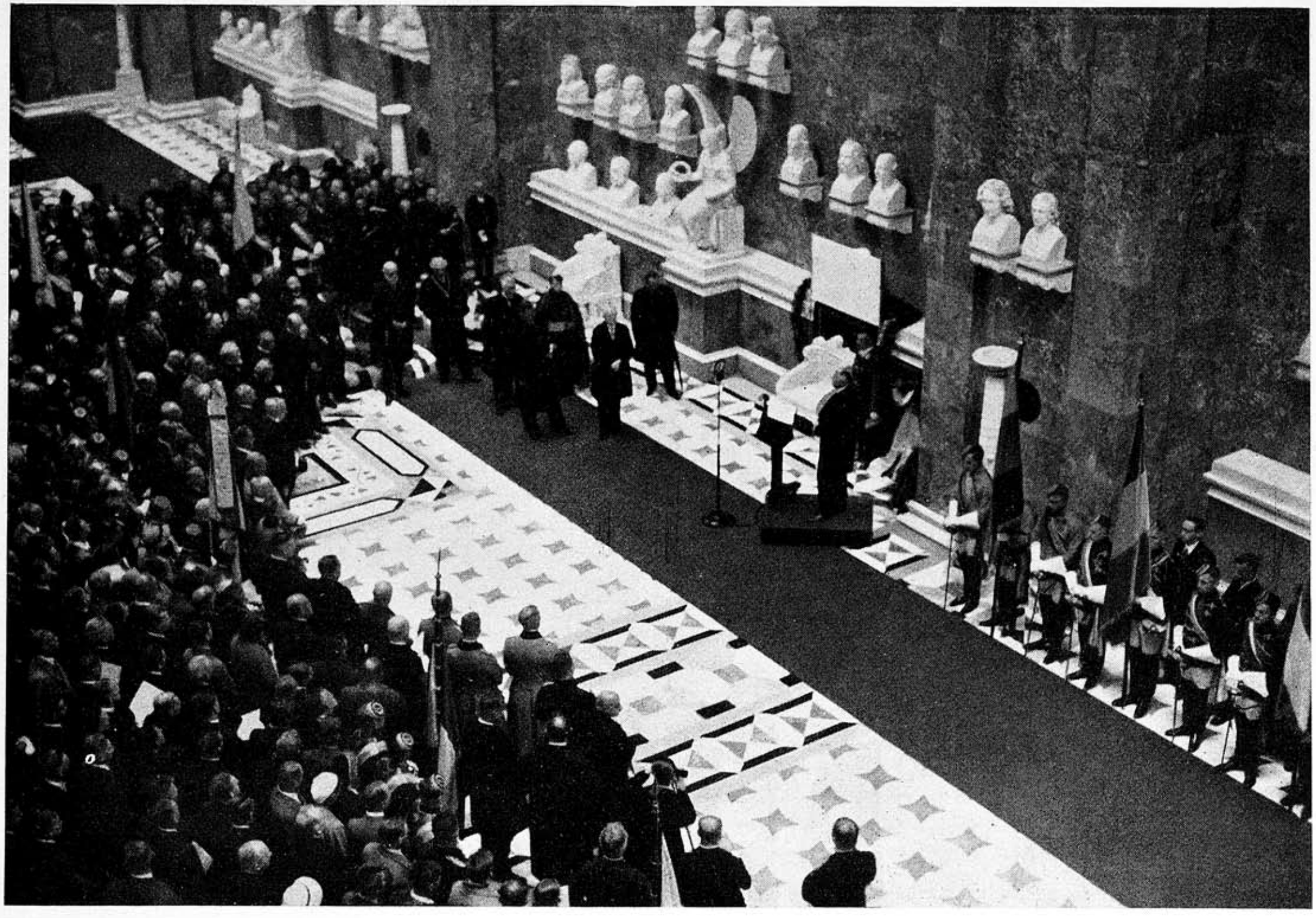
Feierliche Fanfarenklänge leiteten die offizielle Feier ein. Die berühmten Regensburger Domspatzen unter Dr. Schremms Leitung sangen das Engelsterzett aus dem Oratorium Mendelssohns: „Hebe deine Augen auf" in prächtig frischer Weise.

Sodann begrüßte Kultusminister Dr. Goldenberger die prominenten Vertreter des Staates, der Kirche und des Reiches und führte danach folgendes aus:

Gestatten Sie mir, verehrte Damen und Herren, daß ich an dieser Stätte zunächst in Dankbarkeit und Verehrung des edlen Stifters dieses Ehrentempels gedenke, Weiland König Ludwig I. Von echter, treuer deutscher Gesinnung erfüllt, hat er schon als Kronprinz die französische Fremdherrschaft auf deutschem Boden als Schmach empfunden, Befreiung davon erstrebt und sich mit dem Plane getragen,



Die Görresbüste in der Walhalla



Enthüllung der Görresbüste in der Walhalla am 5. September 1931

gegenüber den nur vorübergehenden Erfolgen des fremden Eroberers eine dauernde Ehrenhalle zu errichten zum Gedächtnisse deutscher Männer, die ausgezeichnet sind durch unvergänglichen weltgeschichtlichen Ruhm.

Glühende Liebe zum ganzen deutschen Volk und zum ganzen deutschen Vaterlande haben diesen Ehrentempel geschaffen. Glühende Liebe zum ganzen deutschen Volke und ganzen deutschen Vaterland haben den Mann erfüllt, in dessen Leben und Wirken (einem Antrage des Unterrichts- und Kultusministers entsprechend) das bayerische Gesamtministerium die stiftungsmäßigen Voraussetzungen für die Aufnahme unter die Walhallagenossen für erwiesen erachtet hat, nämlich Joseph von Görres, Professor der allgemeinen Weltgeschichte an der Ludwig-Maximilians-Universität in München.

Die Görres-Gesellschaft hat die Büste gestiftet. Ein anerkannter und bewährter Meister der Bildhauerkunst, Professor Georg Mattes in München, hat sie ausgeführt.

Die 100. Wiederkehr des Geburtstages von Joseph Görres im Jahre 1876 — während der Kulturkampfzeit — wurde zwar gefeiert; die Feier hat sich jedoch auf enge Kreise beschränkt und in der größeren Öffentlichkeit nur geringen Widerhall gefunden.

Literarische Arbeiten aus allen Lagern über Joseph v. Görres, dann die Kriegszeit und die Nachkriegszeit haben einen verdienten Wandel geschaffen. Anläßlich der 150. Geburtstagsfeier haben die deutsche Tagespresse, Fachzeitschriften und Sonderarbeiten so gut wie übereinstimmend die hervorragenden und bleibenden Verdienste Joseph v. Görres um Deutschland und um die deutsche Nation anerkannt und ihn unter die bedeutendsten der führenden Persönlichkeiten der deutschen Geschichte und deutschen Nation gerechnet.

Bei der Hauptbefreiungsfeier der Rheinlande am 30. Juni v. Js. hat der preußische Ministerpräsident öffentlich gerühmt, wie an Rhein und Mosel noch immer der Geist des großen Sohnes der Stadt Koblenz sich lebendig erhalten hat, der vor 100 Jahren ein wortgewaltiger Herold der deutschen Befreiung und der deutschen Einheit gewesen sei.

So kann ich am heutigen Ehrentage Joseph von Görres das heute anerkannte Bild schildern, wie er — ein Kämpfer für Wahrheit, für Freiheit und Recht — hereinwuchs in seinen als heilige Berufung und Sendung empfundenen Freiheitskampf, in den Kampf für die Freiheit nicht nur seiner Heimat, sondern seines deutschen Volkes vom alten Regime des Despotismus und Absolutismus weltlicher und geistlicher Fürsten, für die Befreiung seines deutschen Volkes von der Fremdherrschaft und für Einigung des deutschen Volkes als Nation, für eine angemessen freie Organisation seiner deutschen Volksgenossen in Reich und Ländern als Staatsvolk wie für eine mit den anderen christlichen Bekenntnissen gleichmäßige Freiheit seiner katholischen Volksgenossen als Kirchenvolk.

Görres, schon in seiner Jugend von tiefem sittlichen Ernst erfüllt und von einem hohen Ideal des Freiheitsbegriffes durchdrungen (1798 verfaßte er die Schrift „Der allgemeine Friede ein Ideal"), versteht unter der unter dem Einfluß weltbürgerlicher Ideen gepredigten Freiheit und Gleichheit nicht etwa Zügellosigkeit, glaubt vielmehr von der Demokratie und von ihr allein jetzt eine sittliche Wiedergeburt erwarten zu dürfen, muß jedoch bittere, ja bitterste Erfahrungen darüber machen, daß Vertreter dieser Weltbürgerschaft in seine Heimat nicht nur vereinzelt Integrität und Tugendhaftigkeit nicht mitgebracht haben. In der von ihm 1797 gegründeten Zeitung „Das rote Blatt", dessen Namen er später, um einem Verbote zu entgehen, durch den Namen „Der Rübezahl" ersetzt, geißelt er mit kühnem Freimute diese Erscheinungen, getreu seinem Motive „ewigen Krieg den Spitzbuben; die Hand dem tugendhaften Manne" in wiederholten Artikeln, die ihm nicht wenige Schwierigkeiten und Gefährdungen bereiten; ein Versuch zur mündlichen Vertretung solcher Beschwerden in Mainz bringt ihn sogar ins Gefängnis.

Enttäuschungen veranlassen ihn, zunächst auf eine weitere Betätigung in der Politik zu verzichten, er will die Verwirklichung seiner idealen Ziele auf anderem

Wege suchen und übernimmt die ihm angetragene Stelle eines Lehrers der Physik mit 1400 Franken Jahresgehalt an der Sekundärschule seiner Heimatstadt Koblenz; daneben betreibt er alle möglichen wissenschaftlichen Studien.

Geschichte wirkt besonders auf ihn ein. Und dabei kommt er zur weiteren Erkenntnis, daß der Unterschied der Bewohner des bisherigen Frankreichs und des bisherigen Deutschlands rechts und links des Rheines etwas mehr ist als ein bloßes Erziehungsprodukt, daß zwischen dem Bewohner des äußersten deutschen Ostens und des äußersten deutschen Westens eine innere, geistig-physische Beziehung besteht, endlich, daß zwischen dem einzelnen Individuum und dem Weltbürgertum noch etwas dazwischen liegt, das Kollektiv-Gebilde Volk, Nation!

Ein innerer Zwiespalt zwischen seinen früheren weltbürgerlichen Gedankengängen und seiner weiteren Entwicklung (in der Richtung auf die Gewinnung eines festen Glaubens an Deutschland und sein deutsches Volk) bleibt noch bestehen. Seine bisherige demokratisch-publizistische Betätigung setzt er aus. Die französische Fremdherrschaft, unter der seine Heimat seufzt, erfüllt ihn mit Haß, und offen bemerkt er, „daß er ruhig die Zeit abwarte, wo die Nemesis dem Maßlosen seine Schranken zu setzen sich aufmachen werde".

Bei seinen Studien tritt er u. a. Fichte näher und Schelling; besonders beschäftigt er sich noch weiter mit Herder. Von der Aufklärung, die, wie er nun erkennt, kalt und herzlos am Herrlichsten vorübergeht, wendet er sich ab, mit der Gegenwart ist er unzufrieden.

Schon vor seiner Übersiedlung nach Heidelberg neigt er sich allmählich der in Deutschland im Aufblühen begriffenen Romantik zu.

Die französische Herrschaft in seiner Heimat und eine andere Erwartung veranlassen ihn, im Herbste des Jahres 1806 sich an der Universität Heidelberg als Privatdozent niederzulassen. Dort findet er seinen Koblenzer Jugendfreund Brentano wieder, lernt weiterhin Achim von Arnim kennen, und nach der Schlacht von Jena vereinigen sich diese drei Männer gewissermaßen zu einem Dreibund. Nähere Beziehungen knüpfen sich dort auch an mit Schlegel, Tieck, Creuzer u. a. Görres ist der Mittelpunkt.

Je mehr Görres und seine Heidelberger Freunde die damaligen Verhältnisse und Zustände in Deutschland betrachten und besprechen, desto größer wird ihr Unwille, und Görres vertieft sich mit seinen Freunden immer mehr in den Gedanken, die Wiedergeburt des deutschen Volkes aus dessen Versunkenheit und Teilnahmslosigkeit durch Weckung seines Interesses für die Schätze einer alten deutschen Volksliteratur zu betreiben.

Mit seiner ganzen, von einer Art höherer Pflicht getragenen Arbeitskraft betätigt er sich im Sinne seiner Ideale, und seine Arbeit ist dabei vorwiegend historisch gerichtet, damit „die Zeit stark werde und sich der alten Kraft besinne".

Was in diesem Sinne und zu diesem Zwecke von Görres selbst und aus seinem Freundeskreis in diesen Jahren an Schätzen der deutschen Vergangenheit wieder gehoben wurde, ist Gemeingut der deutschen Literatur geworden, und selbst die Germanistik als neue Disziplin wird auf diesen Heidelberger Kreis zurückgeführt und der Anteil Görres besonders daran gerühmt.

Wohl einer der berufensten und sachlichsten Männer für Wertung einer sittlichen und nationalen Wiederaufbauarbeit der in jener traurigen Zeit dafür sich einsetzenden Kräfte, Freiherr vom Stein, vertritt, daß „sich in Heidelberg ein großer Teil des Feuers entzündet habe, das später die Franzosen verzehrte".

Joseph von Eichendorff sodann, ein ehemaliger Hörer in Heidelberg, überliefert uns, wie Görres und seine Genossen die Gemüter gegen den napoleonischen Druck entzündet, das Selbstgefühl gestärkt, die Zuversicht und den Glauben an eine bessere Zukunft gehoben und die Blicke voll Liebe auf die stolze, deutsche Vergangenheit gerichtet haben.

Und heute besteht wohl Übereinstimmung im Urteil: Aus dem Kreise der Heidelberger Romantik, aus der Wiedererneuerungsarbeit Görres und seiner Genossen er-

wuchs zwar langsam, aber sicher in der deutschen Jugend, im deutschen Volke wieder das nationale Selbstgefühl und kam die deutsche Jugend und das deutsche Volk wieder zu einer Selbstbesinnung und zum Hoffen und Glauben an eine bessere Zukunft.

In Heidelberg sodann ist die politische Rhein-Romantik geboren worden, indem gerade Görres (der gelegentlich der 150. Wiederkehr seines Geburtstages sogar als der rheinische Apostel des deutschen Volkstums bezeichnet worden ist) ganz wesentlich dazu beigetragen hat, daß der Rhein, als „Deutschlands Strom, nicht Deutschlands Grenze", ein einheitliches politisches Symbol des ganzen deutschen Volkes geworden ist.

Endlich hat die Wiederaufnahme des Mittelalters durch die Heidelberger Romantik auch eine Wiedergeburt tieferen religiösen Fühlens und ein neues Verständnis für den Katholizismus gebracht, durch den ja die Kraft und Zier des Mittelalters, geistige Einheit und Gemeinschaftsgeist, erwachsen waren.

Da während dieser beiden Jahre sich die Hoffnungen Görres, auf eine ihm gelegene Hochschulprofessur berufen zu werden, nicht erfüllen, tritt er anfangs Oktober 1808 wieder zurück in die ihm an der Anstalt in Koblenz freigehaltene Stelle.

Die Schätze, die er sich durch diese seine Studien und literarischen Arbeiten und durch seinen geistigen Umgang in der Heidelberger Zeit erworben und die er auch jetzt noch mehrt, sollten ihm in seinem späteren Leben noch reiche Früchte tragen.

Von der Sorge um das Schicksal Deutschlands und seiner Volksgenossen wird er fortgesetzt auch in Koblenz beherrscht. Hier dürfen insbesondere gerühmt werden seine beiden Aufsätze „Fall Deutschlands und seine Wiedergeburt" und „Fall der Religion und ihre Wiedergeburt", die zu den besten, edelsten und inhaltreichsten seiner Arbeiten zählen.

Deutschland in seiner Zerrissenheit, Uneinigkeit und Ohnmacht läßt zunächst eine Erlösung noch nicht nahe erscheinen. Da bringen die Nachrichten über den Ausgang des russischen Feldzuges 1812 eine Hoffnung, die in der ersten Hälfte des Jahres 1813 wieder sinken zu müssen scheint; im Oktober jedoch fällt die Entscheidung in der Völkerschlacht bei Leipzig, und Truppen der geeinten deutschen Stämme überschreiten in der Neujahrsnacht den Rhein.

Die rund 20 Jahre unter fremder Herrschaft schmachtenden Rheinlande werden einer provisorischen Regierung der Verbündeten unterstellt, und — einer behördlichen Anregung folgend — wird „zur Vertretung der öffentlichen Meinung für die deutsche Sache und deren Verbündete" die Fortführung bzw. Ersetzung des bisherigen doppelsprachigen französischen Propagandablattes „Mercure du Rhin" unter dem Namen „Rheinischer Merkur" mit dem Sitz in Koblenz ab 23. Januar 1814 von Joseph Görres übernommen.

Joseph Görres als Leiter des „Rheinischen Merkur" hat die ihm bestimmte Sendung gefunden. Doppelt erfreulich, daß diese Aufgabe einem Sohne des Rheinlandes wird, das trotz 20jähriger Fremdherrschaft nicht aufgehört hat, deutsch zu empfinden und deutsche Sprache und deutsches Wesen sich zu erhalten!

Auf dem Boden der journalistisch-publizistischen Betätigung bringt nun Görres seine lang zurückgehaltene Begeisterung für den Kampf gegen den fremden Eroberer und für den Befreiungskampf zum begeisterten und begeisternden Ausdruck. Er wird auf diesem Gebiete unbestrittenermaßen Vorkämpfer und Wortführer des deutschen Volkes und gewichtigster Rufer im Kampfe gegen die Fremdherrschaft und für die nationale Einheit.

Zwar ist diese seine Betätigung als Inhaber und Leiter des „Rheinischen Merkur" nur kurz, rund nur 2 Jahre.

Auswirkung und Nachwirkung jedoch sind dessen ungeachtet außerordentlich tief und dauerhaft. Als Feldzeitung ist der „Rheinische Merkur" gegründet. In wenig mehr als einem Jahre vermag Görres die Zeitung bereits auf den Höhepunkt ihrer Wirksamkeit zu bringen: Als politische Zeitung großen Stiles nach englischem Vorbilde gestaltet sie Görres aus zu einem — auch gegenüber Fürsten und Regierungen —

achtunggebietenden Instrumente der öffentlichen Meinung. Görres wird dadurch nicht nur Schöpfer der politischen Tageszeitung großen Stiles, sondern auch der Zeitung als politischer Waffe. Der „Rheinische Merkur" wird in ganz Europa gehört.

Napoleon, der das Blatt und seinen Herausgeber so ehrlich haßt wie dieser ihn, soll geäußert haben, „der Rheinische Merkur sei wohl in dem Kampfe gegen Frankreich neben den Großmächten als fünfte Macht in die Schranken getreten und die Heilige Allianz empfange von ihm Rat und Parole". Es dürfe unerreicht sein, was Görres in diesem Blatt in unmittelbarer persönlicher Kampfarbeit während seines kurzzeitigen Bestandes geleistet hat für die Wiedererneuerung des deutschen Volkes in sittlicher, politischer, nationaler Beziehung, im besonderen für die Erweckung des deutschen nationalen Volksgedankens.

Der überzeitliche Wert dessen, was Görres an Leitartikeln in dieser Zeitung geschrieben hat für die deutschen Interessen, wird wohl am meisten beleuchtet durch die Tatsache, daß in der Zeit des deutschen Abwehrkampfes gegen die Rhein- und Ruhrpolitik Poincarés in der Nachkriegszeit die offizielle Abwehrpropaganda zugestandenermaßen ihre besten geistigen Waffen sich aus dem Arsenale des „Rheinischen Merkur" geholt hat.

In der Betreibung des Verfassungswerkes im Sinne eines lebenskräftigen Aufbaues einer neuen Reichsverfassung und neuer Länderverfassungen sieht Görres mit Recht ein wichtiges Mittel zur Erhaltung und Förderung der Kampfesfreude und der Einheit der deutschen Länder und Stämme, also der äußeren Sicherheit Deutschlands!

Mit Freiherrn vom Stein arbeitet Görres dabei weitgehend Hand in Hand.

Für die Rechte seiner Volksgenossen tritt Görres auch hier nachdrücklichst ein, und er erinnert die Fürsten unzweideutig an ihr Verfassungsversprechen und ihre Erfüllungspflichten. Schonungslos vertritt er Recht und Wahrheit, zieht sich, während ihm nach anderen Richtungen weiteste Freiheit gewährleistet ist, durch sein Eintreten für die Wiedererrichtung eines habsburgischen Kaisertums, dann durch Kritiken gegen deutsche Fürsten wiederholt Ausstellungen, Tadel und Warnungen seiner Landesregierung zu, bleibt jedoch gegenüber Ratschlägen wohlgesinnter Freunde und selbst amtlicher Personen unbelehrbar und unbeugsam.

Unterm 3. Januar 1816 kommt es zu einem Verbote des ferneren Erscheinens des „Rheinischer Merkur".

In der letzten Nummer kann er mit berechtigtem Stolze und zu seiner Beruhigung von seiner und seines Gesinnungsgenossen Moritz Arndt's Auswirkung sagen: „Deutschland ist in allen Gliedern ein Leib geworden!"

Als er dann 1819 der bestehenden Gärung und Mißstimmung im Volke über die Fehler der Landesregierungen besonders in seiner Schrift „Deutschland und die Revolution" mit gewohnter Freimütigkeit Ausdruck gibt, verfällt diese Schrift der Beschlagnahme und verfügt eine Kabinetts-Ordre seine Verhaftung und Verbringung in Festungshaft. Er weicht durch Flucht ins Ausland aus.

Für den Rest des Jahres 1819 nimmt er Aufenthalt in Straßburg, wohin er auch nach einem Aufenthalt in der Schweiz zurückkehrt. In Straßburg findet er — als Abschluß eines inneren in seinem Schrifttum schrittweise erkennbaren Wandels — wieder den vollen Anschluß an seine Kirche, und es beschäftigt ihn vorzugsweise das Verhältnis von Staat und Kirche. Er will das deutsche Volk wieder aufbauen, und dazu erscheint ihm auch die Hilfe der Religion, der Kirche, unentbehrlich.

Die möglichste Freiheit der Kirche hält er für notwendig aus seiner Auffassung einer Überordnung der katholischen Kirche als Verwalterin der überirdischen Güter, aus denen zugleich die ethischen Fundamente des nur zur Verwaltung der irdischen Güter berufenen Staates sich ergeben. In seiner Schrift „Europa und die Revolution" bringt er einschlägige Forderungen näher zum Ausdruck.

Im Jahre 1827 wird der 51jährige Görres endlich auf einen Lehrstuhl für allgemeine Geschichte an die Universität München berufen durch König Ludwig I., der ihm schon aus der Zeit des „Rheinischen Merkur" gewogen und dem die Berufung gerade Joseph Görres ein Stück seines Kulturprogrammes war.

Görres Berufung löst Freude aus bei seinen Freunden, Poltern bei seinen Gegnern; seine Genialität siegt und gewinnt die überwiegende Mehrheit des Professorenkollegiums sowie der Studierenden. Sein Haus an der Schönfeldstraße wird bald der Sammelpunkt der geistig führenden katholischen Persönlichkeiten und der Ausgangspunkt einer katholischen Restaurationsbewegung.

Neben wissenschaftlichen Arbeiten wird er wieder mehrfach publizistisch tätig, arbeitet u. a. in vorderster Reihe mit an der Eos-Zeitschrift, wird Begründer der Historisch-politischen Blätter und veröffentlicht auch sonstige Einzelarbeiten, die sich, wie z. B. „Spiegel der Zeit" und „Ministerium, Staatszeitung, rechte und unrechte Mitte", durch bleibende Wahrheiten und heute noch aktuelle Gedanken auszeichnen.

Die Kölner Wirren von 1838 rufen den alten Freiheitskämpfer gegenüber dem von ihm gehaßten Mißbrauche der Staatsomnipotenz erneut auf den Plan mit einer Stoßkraft, die aus der Zeit ruhiger Universitätsarbeit noch vervielfacht erscheint.

Görres Schriften zu diesen Wirren sind ein Markstein in der Geschichte des preußischen und damit auch des deutschen Katholizismus, sie schaffen nicht nur in Preußen, sondern in Deutschland eine katholische öffentliche Meinung und bereiten verdienstvoll den Boden vor, auf dem dann später die Bestrebungen der katholischen Bischöfe nach praktischer Lösung der deutschen Kirchenfrage im Volksbewußtsein machtvollen Widerhall finden.

Görres darf schlechthin als bahnbrechend bezeichnet werden für die politische und kulturelle Emanzipation der deutschen Katholiken. Doch ist sein Verhältnis zu den anderen christlichen Bekenntnissen stets auf möglichste Verständigung bedacht.

Die Julirevolution des Jahres 1848 und die Abdankung seines königlichen Gönners hat er nicht mehr erlebt: Joseph von Görres ist nach kurzem Krankenlager und wenige Tage nach seinem 72. Geburtstage verschieden.

Eine „komplizierte Persönlichkeit" ist er den einen, „ein Mann, der aus Männern besteht", erscheint er Jean Paul, und doch „nur aus einem Guß", meint Melchior von Diepenbrock. Als eine „Atlas-Gestalt" angesichts seiner geistigen Riesenarbeit und selbst als „Aeolusschlauch", wegen der Vielwendigkeit und Vielgestaltigkeit seiner Gedanken, endlich als „Säkularmensch" wird er bezeichnet bei seiner universellen Genialität, die ihn, den Autodidakten, der niemals selbst Hochschüler gewesen war, alle Wissenschaften in erstaunendem Grade beherrschen und ganz besonders die Zusammenhänge und die Gesamtbilder synthetisch — gewissermaßen aus einer „Adlerperspektive" — erfassen läßt.

Dieser Mann, dem sein deutsches Volk in Reich und Ländern, sein Wohl und Wehe, Mittelpunkt seines Denkens waren, ist uns ein von gütig waltender Vorsehung in deutscher Schmach- und Notzeit gesandter großer Wiedererwecker deutschen nationalen Existenzwillens, deutscher nationaler Ehre, deutschen nationalen Gemeingeistes und damit der große Erzieher eines freien, sich selbst achtenden und in der europäischen Staatenfamilie achtunggebietenden Deutschlands!

Mit diesen Worten schloß der Minister und vollzog die Enthüllung der Görres-Büste, die in blendend weißem Marmor sich als ein lebensvolles und lebensnahes Meisterwerk der Charakteristik von dem bekannten Münchner Bildhauer Prof. Georg Mattes darstellt. Sanft durch den mächtigen Raum der Walhalla schwebende Harfenklänge begleiteten eine lange Reihe von Kranzniederlegungen, die Ministerpräsident Dr. Held für die bayerische Staatsregierung eröffnete. Ihm folgte für die Reichsregierung Reichsinnenminister Dr. Wirth, Präsident Geheimrat Finke für die Görres-Gesellschaft als Stifterin der Büste, Prälat Dr. Münch für den Katholischen Akademikerverband. Den Reigen der

wissenschaftlichen Körperschaften führte die Bayerische Akademie der Wissenschaften an, vertreten durch ihren Präsidenten Geh.-Rat Prof. Dr. Ritter von Goebel, und die Universität München mit dem Prorektor Geh.-Rat Eichmann. Weiter widmeten Kränze Bürgermeister Herrmann für Regensburg sowie im Auftrag der Geburtsstadt von Görres, Koblenz: Oberbürgermeister Dr. Scharnagl für München als Landeshauptstadt, Stätte langjähriger Wirksamkeit und Hüterin der Grabstätte des Gefeierten. Die durch Chargen und Abordnungen vertretenen katholischen Verbindungen ließen mehrere Kränze niederlegen. Zum Abschluß der erhabenen Feier sang der Regensburger Domchor — Leitung Dr. Schrems — den Chor aus Glucks „Iphigenie in Aulis". Fanfaren gaben jubelnd tönenden Ausklang.

Die weihevollen Eindrücke, welche der Festakt in der Walhalla, dieser herrlichen Schöpfung Ludwigs I., inmitten einer wundersamen Natur, in den Teilnehmern hinterlassen hat, wirkten noch in ernsten und heiteren Reden nach, welche bei einem anschließenden F r ü h s t ü c k im Grünen Kranz zwischen den Vertretern der Regierung und der Wissenschaft gewechselt wurden. Herr Reichsinnenminister Dr. Wirth machte dabei die Mitteilung, daß er dank einer Stiftung von besonderer Seite für die Ausgabe der Werke von Görres und andere dringende Aufgaben der Görres-Gesellschaft, von denen er erfahren habe, 10 000 RM beisteuern könne. Bewegt dankte auch Geheimrat Dr. Jochner namens seiner Familie für die außergewöhnliche Ehrung, die ihnen durch die Enthüllung des Denkmals zuteil geworden sei.

Um 15 Uhr führte ein Extrazug die Gäste in zweistündiger Fahrt der Donau entlang nach Passau.

Die Passauer Tage

Es ist richtig, was ein feinfühliger Beurteiler der Passauer Generalversammlung von der Wahl des Tagungsortes geschrieben hat: Auch der kritische Leser der mit Lob und Preis nicht kargenden heimischen Verkehrs-Werbeschriften von Passau ist freudig überrascht, seine Erwartungen durch die einzigartige Schönheit des Stadtbildes, die köstliche Landschaft der Umgebung, die künstlerischen Kostbarkeiten der Stadt, noch übertroffen zu finden. Es war ein glücklicher Gedanke, den Besuchern der Tagung gleich am B e g r ü ß u n g s a b e n d diese Herrlichkeiten in Film und Lichtbild zu zeigen.

Im Großen Redoutensaal hieß Prof. Dr. Eggersdorfer die Gäste willkommen. In großen Zügen schilderte er die Geschichte von Passau, betonte ihre kulturelle Bedeutung: ein steinernes Schiff, das gegen Osten

fährt; ein weisender Finger nach Österreich. Dann umriß er den Sinn der Arbeit in der Görres-Gesellschaft mit den schönen Worten:

„Was Görres, der Sprößling der Revolution und Aufklärung, im schwersten Ringen und in bittersten Erfahrungen aus den Urgründen katholischer Wahrheit erst wieder entdecken mußte, das sollte als unverlierbarer Besitz in ihre Gemeinschaft übergehen: Alles gesellschaftliche und geistige Leben ruht auf der Religion, ist geformt und beseelt durch den Glauben, der im vernünftigen Menschenwesen wirksam wird. So gibt es keinen Gegensatz zwischen Glauben und Wissen."

Für die Görres-Gesellschaft dankte der Vizepräsident Geheimrat Prof. Dr. Beyerle. Dann begleitete Herr Stadtschulrat L e i d l eine lange Reihe trefflicher Lichtbilder aus der Vergangenheit und Gegenwart der Stadt Passau mit ebenso kundigem wie humorvollem Vortrag. Die gemütvollen Darbietungen: prächtige Chöre des Domchores und der Passauer Liedertafel standen unter der gewandten Leitung von Hauptlehrer Gierster.

Am Sonntagvormittag zelebrierte der Protektor der Tagung, der Bischof von Passau, Dr. Sigismund Felix Freiherr von Ow-Felldorf, unter großer Assistenz das Pontifikalamt im hohen Dom, nachdem vorher Domprediger P. Dionys O. C. in der Festpredigt mit packenden Worten auf die Bedeutung der katholischen Wissenschaft als der geistigen Bewegung für Gott und mit Gott hingewiesen hatte. Unter Leitung von Domkapellmeister Johann Kühberger besorgten Liedertafel, Domchor und Passauer Konzertverein den kirchenmusikalischen Teil, während Meister Domorganist Dunkelberg auf der größten Orgel der Welt spielte.

Im Anschluß an den Festgottesdienst versammelte man sich im altehrwürdigen großen Rathaussaal, von dessen Wänden herab Erinnerungen an die Nibelungen grüßen, zur E r s t e n M i t g l i e d e r v e r s a m m l u n g. Der machtvolle Chor aus Händels Messias „Hoch tut euch auf" bildete die Einleitung.

Dann ergriff der Herr P r ä s i d e n t zur E r ö f f n u n g s r e d e das Wort. Er begrüßte eingangs den hochwürdigsten Herrn Bischof von Passau, den Bayerischen Ministerpräsidenten, die Vertreter der Leo-Gesellschaft und den Oberbürgermeister von Passau und fuhr fort:

Und nun bitte ich, eine schlichte C h r o n i k d e s l e t z t e n V e r e i n s j a h r e s geben zu dürfen. Das abgelaufene Jahr war für unsere Görres-Gesellschaft besonders bewegt, trauer- und sorgenvoll. Bald nach der so prächtigen Kölner Versammlung lichtete sich plötzlich der kleine Kreis unseres Vorstandes, der seit langen Jahren keine Veränderung erfahren hatte. Zuerst legte sich Geheimrat F e l i x P o r s c h zum Sterben. Was dieser Mann, kein zünftiger Gelehrter, der Görres-Gesellschaft bedeutete, durfte ich an seinem Grabe sagen. Gleich darauf begann der lange körperliche und geistige Todeskampf des Prälaten J o s e p h M a u s b a c h, dessen Denken und Wissen die Höhen und Tiefen des Menschenlebens umspannten, dessen religiöser und theologischer Führung sich unsere Gesellschaft stets gerne unterwarf. Etwas später mußte ein drittes Vorstandsmitglied, Professor G u s t a v S c h n ü r e r, der seit 50 Jahren ein Gutteil seiner Kraft unserer Gesellschaft gewidmet hat, infolge

schwerer Krankheit von unseren Arbeiten sich zurückziehen. Den herzlichen Wunsch voller Genesung rufen wir ihm zu. Unersetzlich ist für die naturwissenschaftliche Sektion der Tod von P. Wasmann. Der Name dieses siegreichen Kämpfers gegen die Auswüchse des Darwinismus wird nicht bloß bei uns lange fortleben. In die breite Öffentlichkeit traten wir mit zwei großen Festschriften, die eine zur Erinnerung an den 1500jährigen Todestag des hl. Augustinus, die andere zum Gedenken an die vor 40 Jahren erschienene soziale Enzyklika „Rerum novarum" Leos XIII. Die Publikationen gingen von der philosophischen und von der sozialwissenschaftlichen Sektion aus. Beide fanden und finden Beachtung in weitesten Kreisen, ja wir dürfen ihnen international wirkende Bedeutung zuschreiben. Das Erscheinen des IV. Bandes des Staatslexikons hat in der Öffentlichkeit durch die verdiente Auszeichnung des Herausgebers besondere Beachtung gefunden. Ein neuer stattlicher Halb-Band des Concilium Tridentinum von der Meisterhand Merkles wird in Kürze erscheinen.

Hätte man nicht aus diesem starken literarischen Hervortreten neben den vielen traditionellen Publikationen unserer Sektionen und Institute auf eine gefestigte Grundlage für ruhiges Weiterschaffen schließen dürfen? Sie wissen alle, daß dieses leider nicht der Fall ist. Mit erschreckender, ich muß es auch sagen, völlig unerwarteter Schnelligkeit übte die allgemeine Wirtschaftskrise auch ihre Wirkung auf unsere Unternehmungen aus. Wir mußten, um unsere sichere Grundlage nicht zu gefährden, zu schroffen Einschränkungen greifen. Wir hoffen dadurch zu erreichen, daß es bei unserer Organisation wohl eine entleerte Kasse, aber keine Schulden gibt. Aber, sollen wir nun gezwungen werden, unsere Arbeiten zu sistieren, auch nur für eine kurze Zeit, für ein oder mehrere Jahre? Sollen wir unseren Stipendiaten, jungen hoffnungsvollen Kräften, zum Teil bereits im akademischen Lehramt, zum Teil bereits nahe vor der Erreichung des ersehnten Zieles, sich ganz der Wissenschaft zu widmen, erklären müssen: „Wir können euch nicht mehr helfen!" Ich halte das für undenkbar. In einer beinahe ebenso katastrophalen Lage, im furchtbarsten Inflationsjahr 1923, hat die Görres-Gesellschaft erklärt: Wenn überhaupt die Görres-Gesellschaft auch weiterhin ihre Aufgabe erfüllen soll, die zentrale Organisation der Wissenschaft im katholischen Deutschland zu sein, so ist die erste Vorbedingung, daß ihre Mittel eine sehr erhebliche Steigerung erfahren. Damals konnte diese Steigerung der Mittel von auswärts kommen; fremde Beihilfe muß jetzt in der Notzeit stark versagen. Auch wir müssen auf uns selbst wieder zuerst angewiesen sein. So richte ich denn den herzlichen und dringenden Appell an unsere Mitglieder, die uns treu geblieben sind, nicht so sehr ihren Beitrag, wie das Jahr 1923 es wünschte, zu erhöhen, sondern das Zugesagte, so schwer es manchmal wird, ferner zu entrichten. Geschieht dieses, nimmt die Zahl unserer Mitglieder so überraschend erfreulich wie gerade in der letzten Zeit zu, so hoffen wir über das Schlimmste hinwegzukommen. Und wir hegen den Glauben, daß, wenn wir uns so selbst zunächst geholfen haben, auch die weitere Hilfe wieder von auswärts sich einstellen wird.

In Zeiten der Not sieht man sich nicht bloß nach neuen Freunden um, sondern beachtet auch schärfer das Urteil seiner Kritiker. In den Vorkriegszeiten wurde stets mehr oder minder warm, oft begeistert, über die Görres-Gesellschaft und ihre Tagungen berichtet. Fast nie äußerte sich öffentlich der Wunsch nach einer Änderung, eine Kritik. Allerdings war die Berichterstattung einfach auf wenige, nur katholische Blätter beschränkt. Und auch diese versagten sich uns mitunter. Im letzten Jahrzehnt wurde das anders. Wir traten stärker, oft gegen unseren Willen, in die Öffentlichkeit. Die Berichterstattung wurde ausführlicher, selbst die Presse, die nicht unseren Standpunkt teilt, nahm öfter kritisierende Kenntnis von unseren Verhandlungen. Wirkt es nicht beinahe symbolisch, daß wir aus den uns lieben Bischofstädten und den mit uns sympathisierenden wissenschaftlichen Lehranstalten oder aus den Hotels — noch 1905 wurde die Görres-Versammlung am Wohnsitze unseres Gründers und Präsidenten von Hertling in einem Hotel abgehalten — in die Räume der Universitäten zogen, daß uns die Rektoren, die Landesregierungen, das Reich be-

grüßten: Eine ganz andere Plattform war gegeben. Anscheinend bedeuteten, galten wir mehr als einige Jahrzehnte früher. Schein und Wirklichkeit deckten sich aber nicht ganz. Immerhin, wir erweckten Hoffnungen gerade in katholischen Kreisen, die wir nicht immer erfüllen konnten, nicht ganz erfüllen wollten, wenn wir unseren Idealen und Zielen: unsere Position in der Wissenschaft zu stärken, vor allem in die Universitäten einzudringen, sie in unserem Sinne allmählich umzuformen, treu bleiben wollten. Ich brauche nicht auf die geistvollen Artikel einzugehen, die plötzlich Jahre hindurch unsere Generalversammlungen zur Behandlung nur eines aktuellen Themas in Vortrag, Referaten und Debatten umzuändern verlangten. Sie erschienen besonders damals, als der Ruf: Heraus aus dem Getto! ertönte, als alle Wissenschaft als identisch mit Philosophie, oder vielmehr mit Metaphysik galt. Das war ja eine offenkundige Verkennung unserer Generalversammlung. Auch eine Verkennung unseres ersten Prinzipes: Pflege der gesamten Wissenschaft im katholischen Deutschland, nicht Pflege katholischer Wissenschaft in Deutschland allein, so weit dieses Wort sinnhaft ist.

Ich glaube, die ernster zu nehmende Kritik wendet sich nach zwei Seiten. Sie betont zunächst, die Görres-Gesellschaft arbeite nicht aktuell genug, wir hafteten am ewig Gestrigen, seien hyperkonservative Traditionalisten. Hier wird zunächst die Generalversammlung als einzige Repräsentation der Görres-Gesellschaft herangezogen. Es ist eine offene Verkennung der verschiedenfachsten Zwecke ihres Auftretens. Nur auf einen will ich besonders hinweisen: auf die Möglichkeit für jüngere Kräfte, sich der Öffentlichkeit zu zeigen, wie es auch gerade für die hiesige Generalversammlung geplant war. Die Generalversammlung ist nicht die einzige Form unserer Tätigkeit. Die Eigenart des Gelehrtenschaffens gestattet nicht immer Aktuelles, Modernes hervorzubringen. Das wird jeder zugeben müssen, der nicht Modefragen, sondern die führenden, dauernden geistigen Strömungen als wahrhaft aktuell ansieht. Wie stark wechselt zudem das Empfinden für Aktualität, nicht bloß beim einzelnen, sondern auch bei der Beurteilung des Gegenstandes. Nur ein Beispiel: Die Verhandlungen aus der Breslauer Tagung vor zwei Jahren galten ein paar Kritikern als abwegig, als zu wenig zeitgemäß. Dagegen hörte der geistvolle Referent eines führenden Blattes ausgezeichnete Referate über das Konkordat zwischen Preußen und dem Vatikan, über die Stellung der Sowjetgesetzgebung zur Kirche, über Probleme der Bevölkerungspolitik, über literarische Kritiken; und er hegte den Wunsch, daß diese Seite der Theorie, ihre enge bestimmte Beziehung zur Aktualität und Praxis, die Männer des tätigen Lebens noch viel mehr an die Görres-Gesellschaft fessele, die Männer, denen die Verwirklichung des „bonum commune", die Sorge für Staat, Volk und Gesellschaft die Hauptaufgabe ihres Lebens sei. Vielleicht darf ich noch einmal hinweisen auf die zwei genannten aktuellen Erscheinungen unserer Gesellschaft in diesem Jahr. Müßten sie nicht allein die Männer des tätigen Lebens, wenn nicht zu unseren Verhandlungen, so doch in unsere Reihen führen!

Die zweite, mehr verdeckt gehaltene kritische Bemerkung ist ernster. Sie geht tiefer, verwundet gesprochen oder geschrieben. Man sagt und schreibt hier und da, es fehle in unseren Arbeiten vielfach die Tiefe des religiösen Geistes, der Neues schaffende Enthusiasmus; wir steckten zu sehr im Positivismus, Historismus, wir folgten nur zögernd und halb gezwungen den stärkeren religiösen Impulsen, wie sie vor allem von den Kreisen einer neuen Jugend ausströmten. Man exemplifiziert auf die matte, wissenschaftliche katholische Bewegung des 19. Jahrhunderts, die nur bedeutender im Negativen, in der Bekämpfung des Falschen, sonst unfruchtbar gewesen. Wir steckten noch in der Säkularisation der Wissenschaft. Jetzt gelte es die nur aus dem Katholizismus strömenden Kräfte auszunutzen. Es müsse uns Katholiken keine Ruhe lassen, bis wir in unseren Kreisen die Säkularisation der Wissenschaft ganz überwunden hätten oder — wie es einmal heißt — auch in die profanen Gebiete der Wissenschaft des Horizontalen die Weihe des Heiligen Geistes trügen. Wer das mit ernster Wissenschaft verbinden kann, möge es tun. Nur verketzere er nicht

den, der glaubt, besser in sachlicher Form der Kirche und seinem Gott zu dienen. Der Kritiker vergesse aber auch vor allem nicht, darüber nachzudenken, woher die Grundlagen dieses neuen geistigen Arbeitens kommen sollen, ob sie nicht zum Guten, zum größten Teil Erbgut der Görres-Gesellschaft seien. Es gibt weite wissenschaftliche Gebiete menschlichen Schaffens, auf denen wohl der Arbeiter heilig, aber nicht das Schaffensgebiet heilig werden kann.

Ein hie und da gewünschtes Zurücktreten unserer Gesellschaft zugunsten anderer geistiger Bewegungen im Katholizismus, eine Schwächung der Görres-Gesellschaft, würde sich in kurzer Zeit als niederschmetternd für das wissenschaftliche katholische Deutschland auswirken. Gewiß, wir sind nicht nur Tradition, wir stehen nicht auf dem Standpunkt des sint, ut sunt. Vielleicht zwingt uns die eigene Not, eifriger zu suchen, wie wir noch stärker wirken können. Wir lehnen nicht jede Reform ab, ich glaube nur, daß sie nicht auf den eben bezeichneten kritischen Gebieten liegt. Ich möchte es noch erleben, daß, wie wir jetzt stolz sein können auf die führenden Männer der Literatur, der Wissenschaft, der Sozialwissenschaft auf den Universitäten, die wir zu den unsrigen zählen, auch bald die Zeit käme, wo wir im naturwissenschaftlichen Gebiete führend im Kampfe gegen die hervorbrechende wissenschaftliche Gottlosigkeit auftreten könnten. Ich schließe mit der Frage eines wohlwollenden Kritikers: Warum werden nicht alle die Hunderte katholischer Vereine, jeder einzelne, korporatives Mitglied der Görres-Gesellschaft? Ich füge hinzu, wo bleiben die Hunderte von katholischen Studentenkorporationen, deren Lehrer und geistige Bildner doch zu einem bedeutenden Prozentsatz Mitglieder der Görres-Gesellschaft waren und sind? Sie mögen in dieser Notzeit vor allem materiell zurückgeben, wofür sie ihren Lehrern geistig schuldig geworden sind. —

Nun bitte ich Ew. Exzellenz um Erteilung des Bischöflichen Segens.

Die Begrüßung erwiderten der Herr Bischof von Passau, die Herren Ministerpräsident Dr. Held, Ministerpräsident a. D. Dr. Hussarek und Oberbürgermeister Dr. Sittler. Es ist wohl wert, die wesentlichen Gedanken dieser gehaltvollen und für die Arbeit der Gesellschaft anerkennenden und anregenden Ansprachen festzuhalten.

Bischof Freiherr Dr. Sigismund von Ow-Felldorf:

Die Tagung der Görres-Gesellschaft ist für katholisch und wissenschaftlich interessierte Kreise immer ein willkommenes Ereignis. Besonders willkommen sei sie, weil die sich daraus ergebende Gemeinschaft die reichsten und schönsten Früchte erhoffen lasse für ein Ziel, für das wir alle gemeinsam auf Kanzel und Lehrstuhl arbeiten. Als an Dienstjahren zweitältester Bischof des Deutschen Reiches könne er sagen, daß nach einem solch abgeklärten Leben die Hoffnung nach Erfüllung der Wahrheit sich ständig mehre. Und dieses Sehnen steigert sich immer mehr, je näher der Zeitpunkt der Erfüllung heranrückt. So wie bei der Görres-Gesellschaft müsse man dem Volke die Erkenntnis der Wahrheit zum Gemeingute werden lassen. Die zunehmende Abwendung von Gott und seiner Offenbarung, die alles nehmende Zwietracht und Uneinigkeit, das Gespenst des drohenden Untergangs unserer Kultur, all dies wird nur durch die Lüge. Trotz der bedrängten Zeiten werde auch diese Generalversammlung am Wiederaufbau unseres Volkes und unseres lieben Vaterlandes mitwirken dadurch, daß wir der Wahrheit eine Gasse schaffen; denn die Wahrheit wird Euch freimachen, sagt der Heiland! Je mehr in diesem Sinne die Görres-Gesellschaft wirkt, desto mehr wird sie auch mitwirken am Wohle des Volkes.

Der folgende Redner, Ministerpräsident Dr. Held, betonte wie wertvoll eine wissenschaftliche Betätigung geworden ist, die wieder auf den altbewährten Grundsätzen aufbaut. Passau ist mit seiner großen katholischen Vergangenheit für diese Tagung so recht ein Ort.

Zunächst wolle er nun als Katholik sprechen. Der Ministerpräsident erinnerte an den Kampf gegen die katholischen Bischöfe, wie er ihn in seiner Jugend noch erleben mußte, durch die Wissenschaft. Es habe ihn damals tief berührt, wie den jungen katholischen Gelehrten die Tore der Universität verschlossen waren. Hätten gerade die katholischen Gelehrten ihren Organisationen nicht eine neue Richtung gegeben, dann wäre es 1918 wohl noch schlimmer geworden. Wenn das aber anders geworden ist, dann verdanke man dies zuerst der Görres-Gesellschaft. Auch in schwerer Notzeit haben die katholischen Gelehrten einen starken Rückhalt an der Görres-Gesellschaft und am katholischen Volke. Nicht nur die Förderung der Wissenschaft der Jugend, sondern auch ihre Beaufsichtigung scheine ihm eine ganz große Aufgabe der Görres-Gesellschaft zu sein. Wir wollen nicht Streu von der wissenschaftlichen Jugend, sondern Körner, die anerkannt werden im Leben und sich auch die Anerkennung erzwingen. Dafür aber müsse man der Görres-Gesellschaft dankbar sein. Seine Bitte sei, mitzuhelfen, damit die Görres-Gesellschaft gerade in dieser Notzeit fürs deutsche Volk lebendig bleiben kann.

Als Staatsmann fühle er sich verpflichtet, der Görres-Gesellschaft innigsten Dank zu sagen. Gerade in Tagen, in denen die Grundpfeiler des staatlichen Lebens erschüttert werden, ist die Wissenschaft auf dem Felsengrunde katholischer Überzeugung für den Staat von unendlicher Bedeutung, das ist eine Grundlage, für die es keinen Irrtum und keine Lüge gibt. Die moderne Wissenschaft, die sich jeden Tag eine andere Lehre zugrunde legt, ist nicht in der Lage, die alten Grundlagen und ihre geistigen und sittlichen Werte zu geben wie die Wissenschaft auf dem Boden des Christentums. So ist die Görres-Gesellschaft wertvoll geworden für unser Volk und für die ganze Öffentlichkeit. Redner sei dankbar, daß wir heute noch die Hoffnung haben dürfen, daß es bei dem geistigen Wirrwarr noch mehrere Männer geben wird, die die Klarheit und Wahrheit vertreten. Als solche sind aber die Mitglieder der Görres-Gesellschaft anzusprechen.

Tiefen Dank sagte Redner auch vom Leidensschicksal unseres Volkes aus gesehen dafür, was die Görres-Gesellschaft zur Festigung der Grundlagen des Staates bisher getan habe. Er bat, sich auch weiter nicht beirren zu lassen. Der Sieg wird doch unser, wenn auch in Zukunft ein gleiches Verfahren eingehalten wird. Je größer die Not, desto größer muß der Mut sein, mit geistigen und sittlichen Waffen dieser Not zu steuern. Und da sind es wieder die großen katholischen Organisationen und vorweg die Görres-Gesellschaft, die dazu berufen sind. Redner wünschte der Tagung einen recht lebendigen Verlauf und einen sichtbaren Erfolg namentlich auch für die materielle Unterstützung, die die Voraussetzung für ein ersprießliches Wirken auch in der Zukunft ist. Dann wird die Görres-Gesellschaft ein Hort des Schutzes, ein Hort der Freiheit und sie wird Führer sein für eine bessere Zukunft für Kirche, Vaterland und Volk.

Dann folgte Oberbürgermeister Dr. Sittler von Passau:

Hohe Festgäste! Sie sind von der Weihestätte, die der Hochsinn eines durch und durch deutsch fühlenden bayerischen Königs den Großen seines Volkes errichtet hat, nach Passau gekommen zur 45. Generalversammlung der Görres-Gesellschaft. Es ist mir eine Auszeichnung, Sie im Namen und Auftrag der Stadtverwaltung im Festsaale des Rathauses herzlich willkommen zu heißen.

Die Not der Zeit mit ihrer trostlosen Bitterkeit drückt dem repräsentativen Rahmen, in welchen wir unter anderen Verhältnissen gerne Ihre Tagung gestellt hätten, den Stempel auf. Die äußere Gestaltung entspricht, wie die Teilnehmerzahl, dieser Notzeit. Das Rathaus entbehrt der gleißenden Pracht, pompösen Schmuckes und grüßt Sie nur mit der ehrwürdigen Patina seiner Geschichte. Dieser Saal bedarf ja des besonderen Schmuckes nicht.

Zu der Entgeistigung der Gemeinschaft, zu der Entmenschung der Kunst, zu der Mechanisierung und Technisierung des Lebendigen steht diese Einfachheit in Wider-

spruch. Aber der hallende Weckruf in einem neuen rheinischen Merkur gegen diese Zeitkrankheit ist ja der tiefe Sinn und Zweck der Arbeit Ihrer Vereinigung.

Nach der Größe der Einwohnerzahl und der Kraft ihrer Wirtschaft zählt unsere Stadt nicht zu den großen und mächtigen im Kranze ihrer Schwesterstädte. In ihrer Geschichte glauben wir mehr zu gelten. Das lebendige Wort, wie gestelltes und rollendes Bild haben das gestern gezeigt. Und eines unterstreichen wir mit besonderem Stolz: Ist Passau jahrhundertelang Wächter, Führer und Wegweiser in der Ostmark gewesen, so will es auch gerade in der heutigen Zeit diese Tradition aufrechterhalten als natürliches Bindeglied zum Brudervolk in Deutsch-Österreich.

Daß Sie in den Mauern unserer Stadt von Herzen willkommen sind, hat Ihnen der gestrige Begrüßungsabend gezeigt. Das lassen Sie mich mit dem herzlichen Dank dafür, daß Passau Ihr Tagungsort ist, im Namen der Stadtverwaltung wiederholen mit dem Wunsche reichen Segens und Erfolges der Arbeit für Ihre Gesellschaft, für Volk und Heimat.

Exzellenz Freiherr Dr. von Hussarek übermittelte die Grüße der österreichischen Schwestergesellschaft, auch von Seiner Eminenz dem hochwürdigsten Herrn Kardinal Fürsterzbischof Dr. Piffl in Wien, dem Ehrenpräsidenten der Leo-Gesellschaft sowie von ihrem Ehrenmitglied, dem ehemaligen Herrn Bundeskanzler Dr. Seipl. Dann warf er einen Rückblick auf die geschichtliche Entwicklung des Katholizismus in Österreich, die anders als im Reiche verlaufen sei:

Da diesem dank der Weisheit weiland Kaiser Franz Josef I. ein Kulturkampf erspart blieb, ist sein Aktivismus auch lange Zeit etwas zurückgetreten und hat sich dann erst verhältnismäßig später entwickelt, als er sich durch den Volksmann Dr. Lueger auch im politischen Leben geltendmachen konnte, wie es ihm zukam. Die Leo-Gesellschaft beschränke sich streng auf die Pflege von Wissenschaft und Kunst und halte sich fern von Politik. So habe die tagende Gesellschaft in ihr jenseits der Grenze einen treuen Bundesgenossen, der sich eins weiß mit ihren Zielen und Bestrebungen im Dienste der deutschen Kultur. Möge sich dieser Bund immerdar bewähren im Interesse der katholischen Wissenschaft und unseres Volkes!

Den Festvortrag hielt sodann Professor Dr. Günther Müller-Münster i. W. über

Katholische Dichtung im Geistesleben der Gegenwart.

„Heute fördert," sagt O. Walzel in dem großartigen Werk „Von Gottsched bis zur Gegenwart", „den Katholizismus seine Fähigkeit, dem Geist sein Recht zu wahren, ohne in einseitigem ‚Nazarenismus' die Natur zu unterdrücken. Thomas von Aquino, der solch gerechtes Verhältnis zwischen Geistigem und Naturhaftem unbedingter verfocht als andere Vertreter seines Glaubens, gelangt zu neuen Ehren." Das gibt eine bemerkenswerte Blicklinie für die Würdigung katholischer Gegenwartsdichtung. Der Wiedereintritt des deutschen Katholizismus in die belangvolle, die in tieferem Sinn aktuelle Dichtung ist ein bedeutsames Symptom. Denn Dichtung ist so wenig wie irgendeine andere menschliche Hervorbringung etwas Zeitfreies, sondern ist nur wirklich als Dichtung dieser und dieser bestimmten Zeit. Zeiten aber in diesem Sinn sind nicht Teile einer gegenstandslosen Reihe von Jahreszahlen, sondern sind verwirklichte menschliche Möglichkeiten. Die Stauferzeit macht nicht nur anders

Politik, führt nicht nur anders Krieg, treibt nicht nur anders Wirtschaft und Wissenschaft, baut nicht nur anders als etwa die Aufklärungszeit, sondern sie hat auch eine andere, und das heißt hier andersartige Dichtung. Ein Werk wie Wielands „Agathon" oder Lessings „Nathan" konnte um 1200 nicht entstehen, denn dafür fehlten die geistigen Voraussetzungen ebenso wie die sprachlichen.

In diesem Zusammenhang nun ist es zu verstehen, daß im 18. und 19. Jahrhundert Deutschland eine belangvolle katholische Dichtung nicht hervorgebracht hat. — Eichendorff, Annette von Droste-Hülshoff, Stifter gehören nicht durch das wesenhaft Katholische ihrer Werke zu den großen Dichtern und zeigen sich überdies durch die Formen einer akatholischen Kultur mannigfach beengt. Dies Zeitalter der Aufklärung hat, wie nicht anders zu erwarten, auch seine dichterischen Grundformen ganz im Sinn seiner Grundbewegung geprägt: der Mensch und sein Erleben bilden den letztgültigen Maßstab des Gehalts, und die Gestalt wird zum Umriß des Autonomieglaubens. Ichaussprache der Lyrik, Entwicklungsroman, Drama der Seelenkonflikte sind die kennzeichnendsten Erscheinungen. Mit zunehmender Materialisierung und anderseits mit zunehmender Enttäuschung des Autonomieglaubens muß er einem nicht minder heftigen Fatalismus Platz machen. Katholische Dichtung war in der Welt solcher Grundformen nur durch gewaltige Kraftleistungen durchzusetzen.

Wie nun um 1900 die überkommenen Formen nicht mehr mit voller Selbstverständlichkeit hingenommen und hervorgebracht werden, erfolgt durch die Handel-Mazzetti ein erster entscheidender Durchbruch. Schon „Meinrad Helmperger", der 1900 in Buchform herauskommt, erregt weithin Aufsehen und findet wegen seiner dichterischen Kraft Anerkennung (freilich auch heftigen Widerstand, und zwar sowohl bei protestantischen als auch bei katholischen Kritikern). Vier Jahre später beginnt „Jesse und Maria" im Hochland zu erscheinen und vollzieht, unter leidenschaftlichen Auseinandersetzungen des Für und Wider, den anerkannten Eintritt der deutschen Katholiken in die Kunstliteratur, wie A. Dörrer im Handel-Mazzetti-Buch Kösels eindrucksvoll ausgeführt hat. Daß diese Werke stilistische Zusammenhänge mit dem Naturalismus zeigen, ist gewiß nicht gleichgültig. Strebte der Naturalismus doch eine Befreiung der schönen Literatur vom wirklichkeitsfremden Aufklärungs-Idealismus an. Im übrigen versteht es sich von selbst, daß auch diese starke, neuprägende Dichterin nicht geschichtslos hervortrat wie Athene aus dem Haupt des Zeus, sondern hineingestellt in die Gegebenheiten der Zeit. Aber wenn man in ihren Gebilden nicht ohne Recht auch Bezüge zu barocker Kunst, zum Märtyrerroman, zur älteren Heimatdichtung findet: entscheidend ist, daß sie eben auch diese Bestände ihrem Durchbruch durch den rein diesseitigen Psychologismus dienstbar machen konnte. Ihre in den folgenden Werken noch weiter ausgebaute Leistung wird literarhistorisch nicht vergessen werden können; es ist die Überwindung der bloßen Immanenz für die dichterischen Formen, die Eroberung der Möglichkeiten, in hoher Kunstdichtung den Glauben an die Übernatur ästhetisch zu gestalten. Etwas später setzt dann von der Schweiz her Federers Wirken ein; weniger gewichtsschwer, weniger grundsätzlich, enger bei der Heimatdichtung bleibend, aber in die gleiche Richtung weisend. Während aber vor 1914 nur diese beiden Dichtergestalten den Katholizismus in der beträchtlichen Dichtung vertreten, erfolgte mit dem Expressionismus eine Änderung der Lage. Mit Sorges „Konversion" wird ein führender Expressionist zum katholischen Dichter und bildet nun die von ihm schon in den Anfängen mitbestimmten Formen um und weiter zu einer auch katholisch g e m e i n t e n Dichtung. Es ist der kürzere, aber gefährlichere Weg über den Geist und die Ekstase, der hier eingeschlagen wird, und nun sind es nicht nur einzelne katholische Dichter. Um 1920 erfolgt vielmehr ein Aufbruch ganzer Gruppen von katholischen Dichtern, die an der expressionistischen Bewegung einen namhaften Anteil haben. Nicht alles ist von bleibendem Wert, was diese Gruppen damals hervorbringen. Aber Namen wie K. G. Pfeill, Weismantel, Weinrich, Thrasolt, Winckler, Roselieb, K. Weiß, Hasenkamp, Mathar sind doch in jener expressionistischen Phase zum erstenmal weiterhin ge-

hört worden. Und noch H. S. Waldeck oder Elisabeth Langgässer verleugnen nicht den Durchgang durch die lyrische Beschwingtheit des Expressionismus. Daß heute der katholische Dichter keine durch Seltenheit auffallende Erscheinung in der ernst zu nehmenden Dichtung mehr ist, muß doch zum guten Teil als Ergebnis jener kurzen expressionistischen Blüte angesehen werden. Es kommt hinzu, daß sich damals auch Dichter wie Bahr, Hofmannsthal, Schaukal, zeitweise auch Stehr, der Kirche ausdrücklich wieder zuwenden.

Wenn damit gegenüber der Aufklärungsdichtung eine völlig neue Lage hergestellt scheint, so darf doch eins nicht übersehen werden. Der katholische Expressionismus ist, entsprechend der ganzen Zeit, in erheblichem Maß dichterischer Ausdruck eines irrationalen religiösen Erlebens; spezifisch katholisch mehr durch Herkunft und Absicht der Dichter als durch die Bestimmtheit ihrer Dichtungen. Der Zug persönlicher, um nicht zu sagen privater Erlebnishaftigkeit, der die Formen kennzeichnet, ist freilich Überwindung der rein diesseitigen Autonomie, steht ihr aber mit seiner starken Subjektivität noch nahe. Und eben das macht die Wirkung verständlich, deutet aber zugleich die Schranken an. Neuerdings scheint sich wieder eine schärfere Scheidung anzubahnen. Die expressionistische Ekstase ist vielfach der Reportage, dem groben Sensualismus, der Tendenzdressur gewichen. Katholischerseits hat eine stärkere Berührung mit der Lehre der Kirche Dichtungen hervorgebracht, die wohl in strengerem Sinn katholisch heißen dürfen.

Versuchen wir nun, das Vorhandene nach Gruppen zu überblicken und durch bezeichnende Namen zu verdeutlichen. Am zahlreichsten ist die Heimatdichtung vertreten, die sich in mannigfacher Weise auf die Bahnbrecher des Jahrhundertbeginns Handel-Mazzetti und Federer stützt. Dahin gehört der fast schon klassisch gewordene Dörfler, aber auch Lienert; gehören mit manchen Werken Weismantel, Kneip, Mathar, unter den Jüngeren Oberkofler, Grogger, Billinger, Viesèr, Rubatscher, Wilmer-Patet und wohl auch Fr. Deml und Guido Zernatto, die erst jüngst durch Rockenbachs schönen Sammelband „Neue katholische Dichtung" bekannt gemacht worden sind. Im ganzen ist hier der Autonomismus ausgeschaltet durch das Wissen um die übergreifende Tradition, um die irdisch-sinnliche Bedingtheit und das Glauben an ein überirdisches Ziel. Die Formen sind im einzelnen sehr verschieden. Aufs ganze gesehen hebt sich wohl ein unkompliziertes treues Berichten von naturhaft Gegebenem ab, wobei der Dichter gleichsam als Teil des Ganzen spricht, von dem er berichtet.

Beachtet man die Würde, die im Katholizismus der Natur als dem instrumentum Dei zugebilligt wird (vgl. die einleitend angeführten Worte Walzels), so erscheint der Umfang dieser Gruppe sinnvoll. Nicht minder sinnvoll, daß bei einigen Dichtern dieser Umkreis des Heimatlich-Naturhaften mit Seele und Geist tiefer durchdrungen wird oder feinere Durchgeistigung und Sinndeutung erfährt. Die schwere, gotisch-expressionistische Naturmystik eines Konrad Weiß, die schwebende Durchleuchtung der Natur wie Friedrich Schnack sie beschwört, das Aufblühen des höheren Sinns in der Dichtung Ruth Schaumanns gehört wohl hierher. Aber auch die Beschwörung des Dämonischen und des Christlich-Mystischen, die Joh. Kirchweng eindrucksstark gelang, und anderseits das Gegeneinanderspiel von Zivilisation und Primitivität, das Joh. Muron immer wieder anzieht und aus dem er ein großes Prosaepos von Kolumbus, aber auch seine Oasenbriefe gewonnen hat.

Ganz von der anderen Seite kommt Ilse v. Stachs frauenrechtliche Problematik, kommt Franz Herwig mit seiner expressionistischen Großstadtlegende von St. Sebastian vom Wedding und den anschließenden Großstadtromanen; Werke, die mit einem leidenschaftlichen apostolischen Voluntarismus zur christlichen Liebestat gegenüber dem Massenelend rufen wollen und die das Christliche vom religiösen Erlebnistypus her fassen und in das Dichtwerk einbauen. Begreiflich, daß diese Werke den breitesten Erfolg gehabt haben. Anderseits läßt die Zeichnung der religiösen Helden doch eine stärkere Beachtung der Natur und der Theologie wünschen. Formal ist hier die Nähe zu etwa Wassermann und Döblin bemerkenswert.

Daß die Legende ernstlich wieder gepflegt werden kann und etwa bei K. B. Heinrich eine Gestalt findet, die von Romantizismus und Archaismus frei ist und ruhig und achtsam den Linien folgt, in denen das wirkliche Legendum, das Aufbrechen der Natur zur Übernatur hin, sich begibt, das ist für die gegenwärtigen Möglichkeiten katholischer Dichtung vielsagend.

Ganz aus katholischem Glauben und Wissen geformt erscheinen endlich die jüngsten Werke Gertrud von le Forts und Gottfried Hasenkamps. Beide begannen in merklicher Nähe zum Expressionismus. Beide haben seither dessen Ichhaftigkeit abgestreift und eine liturgisch geschulte Unterordnung des Icherlebens unter den überindividuellen Vollzug der Heilsgeschichte und der gottgesetzten Ordnung angestrebt. Der le Fortsche „Papst aus dem Ghetto" ist eine heute noch kaum begreifliche eigengesetzliche Dichtung, die in einer kirchengeschichtlichen Phase den Aufbau der Wirklichkeit nach Himmel, Erde und Hölle aufscheinen und die Menschen- und Heilsgeschichte als ein Leiden der Liebe Christi in seiner Kirche unter der Sünde dieser Welt bis ans Ende ihrer Tage sich darstellen läßt. Von einer krampflosen Festigkeit der Bildung, einem über alles Private erhabenen gleichmäßigen Gang, der erstaunen macht. Dabei die vollständige Öffnung der epischen Gattung für die dichterische Einbeziehung der übernatürlichen Wirklichkeit, die hier nicht als etwas überraschend Hinzukommendes, sondern als das Erste und Haltende erscheint. Und Hasenkamp hat in Hymnen, in der Distichendichtung „Mutter des Lebens" und der jüngst erschienenen „Salzburger Elegie" eine katholische Lyrik grundgelegt, die mit dem Stimmungslyrismus und dem Gefühlsschwelgen der Aufklärungslyrik nichts mehr zu tun hat, die vielmehr ehrfürchtig Gott verehrt und seine Schöpfung besingt, die dem großen katholischen Ordo Zeugnis gibt:

Dort in azurener Nacht der ersterschaffenen Ordnung
In des Erschaffers Spur lege der Dichter die Hand.

Was von all diesen Werken die Gegenwart überdauern wird, ist nicht vorhersagbar. Daß aber die stärksten dieser Leistungen zu den stärksten Werken der Gegenwartsdichtung überhaupt gehören, und daß sie schon allein mit ihrer Überwindung des Erlebnisrelativismus Kräfte zur Gesundung bergen, wird sich nicht bestreiten lassen.

Sonntagnachmittag, den 6. September, fand im kleinen Redouten-Saal die Sitzung des Beirats statt. Der Auszug aus dem Protokoll dieser Sitzung folgt auf Seite 97.

Die Bruckner-Festaufführung am Sonntag konnte der Berichterstatter leider selber nicht hören. Es muß eine eindrucksvolle Feierstunde gewesen sein. Ein Teilnehmer schreibt:

Im Rahmen der Tagung der Görres-Gesellschaft brachte neben dem Konzertverein, dem Domchor und der Liedertafel auch der Passauer A-cappella-Chor musikalische Festesgaben in einer eigenen, großangelegten Veranstaltung. In dem gotischen Schatzkästlein der St.-Salvator-Kirche erklangen gestern unter der Stabführung Prof. Kremhöllers die E-moll-Messe und das Ave Maria des Meisters von St. Florian.

Seltsames Zusammentreffen! Gestern, am 6. September, war des Meisters Geburtstag; an diesem Tage des Jahres 1824 erblickte er zu Ansfelden bei Linz das Licht der Welt.

Am 22. Oktober 1924 erklang das hehre Werk, erstaufgeführt in Passau durch Prof. Kremhöller und seinen A-cappella-Chor. Im Laufe der letzten Jahre bewies eine Aufführung im liturgischen Rahmen (St.-Pauls-Kirche), daß nicht der Konzertsaal, sondern das feierliche Hochamt allein die wahre Heimstatt dieses Werkes ist.

Über die Messe selbst ist anläßlich der beiden erwähnten Aufführungen, wie auch der gestrigen, aus begeisterten Federn viel des Guten und Schönen geschrieben worden. Der Chronist darf sich darauf beschränken, eine Würdigung der Wiedergabe an sich zu versuchen.

Es war ein verlockendes Beginnen, die gotische Halle der St.-Salvator-Kirche als Konzertraum zu nehmen; der Versuch ist, was den äußeren Rahmen, den Zauber kirchlicher Gotik in Verbindung mit dem lebendigen musikalischen Kunstwerk, sowie die daraus strömende Wechselwirkung auf die Seele und das Gemüt des Hörers, anbetrifft, wohl gelungen. Eine gewaltige Steigerung dessen wäre nicht ausgeblieben, wenn das Konzert nach Einbrechen der Dunkelheit unter dem Banne gotischer Mystik sich hätte erleben lassen.

Die akustische Wirkung war, wenigstens vom Platze des Berichterstatters aus beurteilt, nicht immer eine glückliche. Für die mitunter gewaltigen tonlichen Entladungen der Messe war der gegebene Schallraum zu klein. Polyphone Gewebe, wie die Amen-Doppelfuge des Gloria, das Sanktus, waren verwischt, das feine Geäder der Stimmführung war nicht in seinen Verästelungen so klar, wie seinerzeit in der St.-Pauls-Kirche. Dazu verlangte der gegebene Raum an und für sich beschwingtere Zeitmaße, als sie das Werk des Meisters z. B. im Kyrie und Sanktus eigentlich verträgt. Allerdings kamen Pianissimi verklärt schön; davon profitierte vor allem das Ave Maria als reiner A-capella-Satz. Der Chor gab sichtlich sein Bestes; doch drängte sich hier und dort der Eindruck auf, daß bei einer Möglichkeit, den Chor statt in die Breite, in die Tiefe aufzustellen, größere Homogenität des Chorklanges zu erreichen gewesen wäre. Die Bläser hielten sich, sowohl Holz wie auch Blech, aufmerksam gegenüber den Zeichen des Dirigenten. Sonderlob verdient voll das erste Horn: Eichendorff-Klang.

Prof. Kremhöller leitete seine getreue Schar überlegen und von ganzem Herzen. Wenn der Eindruck an jene früheren Aufführungen nicht immer heranreichen konnte, so liegt das weder an der Leitung noch an den Mitwirkenden. Mag sein, daß das Gesamturteil, von akustisch günstigeren Plätzen aus geformt, günstiger als unseres ausfallen mag. Doch ist es nicht Aufgabe des Berichterstatters, die Quersumme aus den Publikumsmeinungen als kritisches Destillat dem Leser zu überreichen.

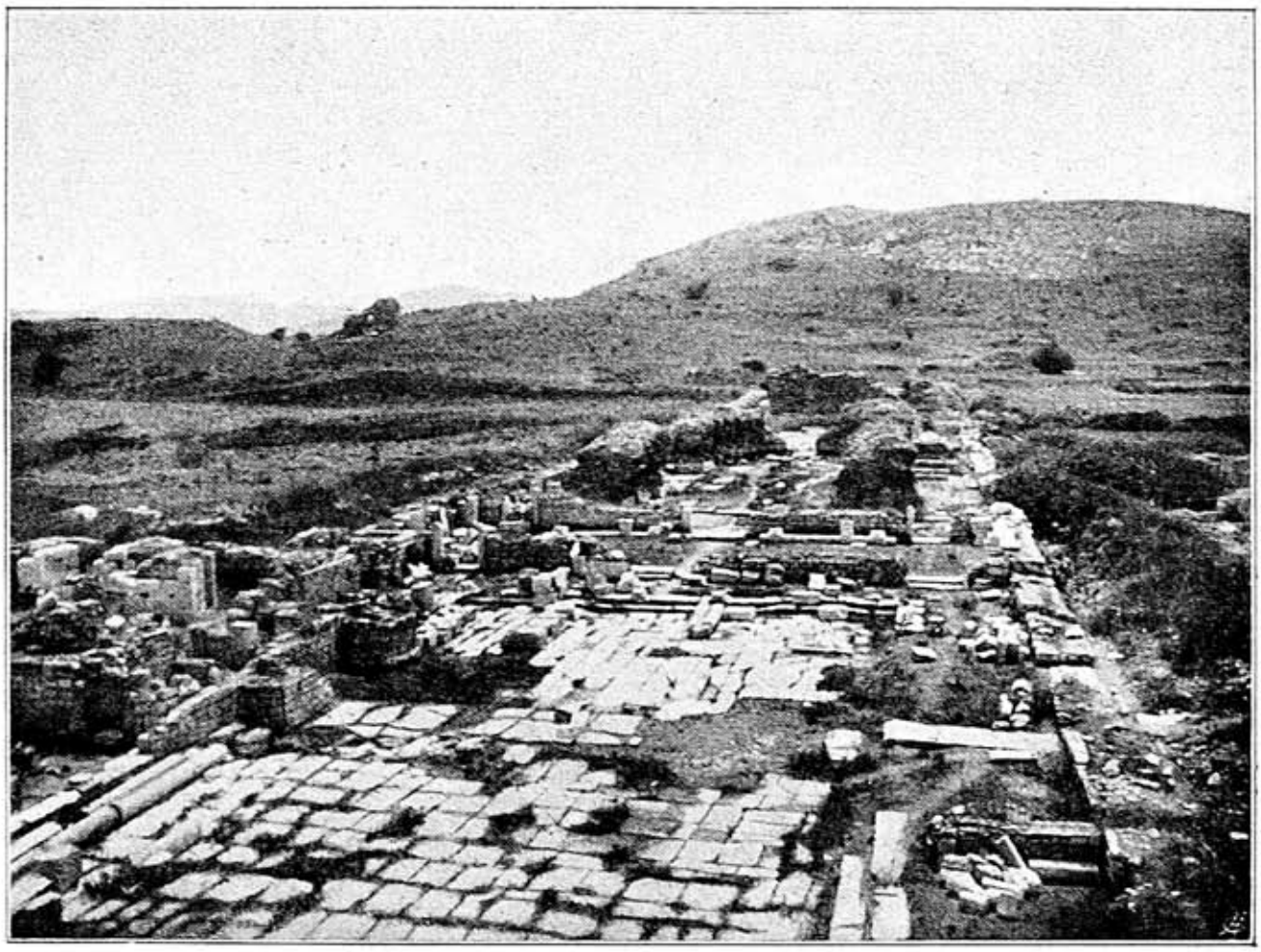
Die Veranstaltung des Abends im Großen Redoutensaal war als Zentenarfeier des Konzils von Ephesus gedacht. Prof. Dr. E. Krebs-Freiburg i. B., der in der zuletzt erschienenen Vereinsschrift lichtvoll und sachkundig über die der Kirchenversammlung zugrundeliegenden theologischen Fragen und den dramatischen Verlauf der Verhandlungen geschrieben hat, leitete durch einen feinsinnigen Vortrag in die geistige Welt des alten Ephesus ein.

Dann sprach Regierungsbaurat Dr. Hörmann-Paussau, der sich an der archäologischen Freilegung der historischen Johanneskirche selber leitend beteiligt hat[1], über Ausgrabungen im christlichen Ephesus. Die Darlegungen waren von zahlreichen Licht-

[1] Die Ausgrabungen in Ephesus vor dem Krieg bilden ein Ruhmesblatt der österreichischen Archäologen. Nach dem Krieg ist es wesentlich A. Deißmann zu verdanken, daß die Arbeiten wiederum von Deutschen fortgesetzt werden konnten. Seit 1926 fanden jährlich Expeditionen unter Führung von J. Keil-Greifswald statt. Neben österreichischen und deutschen Forschern wie A. Deißmann, F. Miltner, M. Theuer nahm auf Einladung des Wiener Archäologischen Instituts als Architekt H. Hörmann teil, der zuvor die Freilegung des Apollotempels von Didyma mit Erfolg durchgeführt hatte. Ihm wurde dabei die Erforschung und architektonische Bearbeitung der Kuppelbasilika übertragen, die Kaiser Justinian I. über dem Grab des Evangelisten Johannes errichtete. — Wir danken Herrn Hofrat Prof. Dr. J. Keil auch an dieser Stelle, daß er seine Einwilligung zu diesem Bericht und zur Benutzung der archäologischen Bilder erteilt hat.



Ephesos, Siebenschläfergrotte; großer Bestattungsraum



Ephesos, Marienkirche (Konzilskirche) gegen Osten



Ephesos, Johanneskirche; Langhaus gegen Osten



Ephesos, Johanneskirche; Säulenkapitell mit Namenszug des Kaisers Justinian

bildern begleitet, die einen guten Einblick in die Natur und Kunst der einzigartigen Ruinenstadt gewährten, die einst mit ihrem Handel das ganze östliche Mittelmeer umspannte.

„Drei Kulturen reichen sich auf ihrem ehrwürdigen Boden die Hand, die alle bedeutende Werke geschaffen und noch heute eindrucksvolle Ruinen hinterlassen haben: Die Antike, deren Mittelpunkt der Artemis-Tempel war, das gefeiertste der sieben Weltwunder; das werdende Christentum, das dort an Namen wie die Apostel Paulus und Johannes anknüpft und seine bedeutendsten Denkmäler in der Marienkirche, dem Schauplatz des Konzils von 431, und der Johannesbasilika geschaffen hat; und die seldschukische Periode, von deren Blüte die schöne mit Fayencen reich verzierte Isamoschee noch heute Zeugnis ablegt.

Die bildliche Wanderung durch die christliche Denkmälerwelt von Ephesus nahm, anknüpfend an die Zentenarfeier, von der Konzilskirche ihren Ausgangspunkt; mächtige Ziegelmauern sind von ihr bis heute erhalten, während der komplizierte baugeschichtliche Verlauf, der vier Perioden aufweist, fast restlos geklärt werden konnte. In ein über 260 m langes antikes Gebäude von basilikalem Grundriß wurde vermutlich im 4. Jahrhundert eine Säulenbasilika, später eine Kuppelkirche und zuletzt eine Pfeilerbasilika mit Emporen eingebaut; die beiden letztgenannten Bauten liegen hintereinander und führten zur Bezeichnung als Doppelkirche. Vorbei am großen Theater, das über 26 000 Zuschauer faßte und in der Apostelgeschichte als Schauplatz der Szene mit dem Silberschmied Demetrius, von Goethe in einem bekannten Gedicht behandelt, eine denkwürdige Rolle spielt, ging dann die Führung über einige kleinere Ruinenplätze zur Siebenschläfergrotte am Abhang des Panajir Dagh, dem alten Pion. Es ist der Ort, an welchen jene schöne Legende von den sieben frommen Jünglingen anknüpft, die während einer Christenverfolgung in eine Berghöhle flüchteten, dort in Schlaf verfielen und erst unter dem christlichen Kaiser Theodosius wieder aufwachten. Ein umfangreicher Komplex von über 500 Gräbern, Kapellen und Katakomben in mehreren Etagen übereinander tritt uns da entgegen, als dessen Mittelpunkt der Platz des Begräbnisses der sieben Jünglinge der Legende durch zahlreiche Inschriften als solcher gekennzeichnet ist. Mehrere schöne Mosaiken und leidlich erhaltene Wandbilder fanden sich dabei, vor allem aber mehr als 1200 Lampen, mit z. T. reichen und bisher unbekannten Verzierungen und Darstellungen.

Das interessanteste und bedeutendste christliche Denkmal auf dem Boden von Ephesus ist aber ohne Zweifel die große Kuppelbasilika, welche Kaiser Justinian im 6. Jahrhundert über dem Grab des Evangelisten Johannes auf dem Ajasolukhügel errichtet hat. Man erreicht die Ruinenstätte der Johanneskirche von dem heutigen Türkendorf Seldschuk her, indem man den sanft abfallenden Südabhang des Ajasolukhügels, den ein byzantinisches Kastell krönt, hinansteigt, ein mächtiges von zwei vorspringenden Türmen flankiertes byzantinisches Festungstor durchschreitend. Das nun folgende Plateau nimmt die Kirche der ganzen Breite nach völlig ein.

Da Zusammenbruch und Verschüttung wiederholt einander ablösten, sahen sich die Ausgräber einem Chaos von gigantischen Steinblöcken und Mauertrümmern, vermengt mit Bauschutt und Erdmassen, gegenüber, dessen Bewältigung mit den primitiven Mitteln des Orients technisch und organisatorisch hohe Anforderungen stellte und auch erhebliche Mittel erforderte. Aber sie lohnten sich. Nicht nur, daß die justinianische Kirche in einem kaum zu erwartenden günstigen Erhaltungszustand mit allem wesentlichen Zubehör völlig freigelegt werden konnte, gelang es auch darunter fast lückenlos das System ihres Vorgängers klarzustellen und im Mittelpunkt der ganzen Anlage das Apostelgrab selbst wieder aufzufinden, oder jedenfalls die Stätte, die spätestens seit Ende des 2. Jahrhunderts als solches gegolten hat.

Der etwa 100 m lange Neubau Justinians besteht aus einem von 6 mächtigen Kuppeln überdeckten kreuzförmigen Mittelschiff, das beiderseits von Seitenschiffen umgeben ist, mit Emporen darüber, die von der westlichen Vorhalle (Narthex) bis

zur Apsis im Osten laufen. Der Narthex war gleichfalls zweigeschossig und vermutlich von 5 kleineren Kuppeln überdacht, da die Johanneskirche nach mittelalterlichen Quellen im ganzen 11 außen mit Blei verkleidete Kuppeln verschiedener Größe besaß. Manche Anzeichen, vor allem die verschiedene Anordnung der Säulen in den Kreuzarmen und im Langhaus und die Verwendung ovaler Kuppeln in letzterem, scheinen darauf hinzudeuten, daß der ursprüngliche Plan (eines gleichschenkligen Kreuzes?) erst bei der Ausführung gewisse Abänderungen erfuhr. Der Aufbau der Seitenwände des Mittelschiffs mit ihren in zwei Geschossen angeordneten Arkaden läßt sich aus den erhaltenen Säulenordnungen sicher rekonstruieren. Besonders vielseitig und interessant sind die verschiedenen zutage getretenen hohen Kämpfer-Kapitelle, z. T. noch im Schmuck ihrer Bemalung und Vergoldung, von denen einige die Monogramme des Kaisers Justinian und seiner Gemahlin Theodora tragen. Die Säulen haben monolithe Marmorschäfte. Das Mauerwerk der Umfassungswände besteht aus Ziegeln, bei den Pfeilern dagegen aus Haustein, wobei mehrfach alte Quader vom Arthemision wieder verwendet wurden. Die Wände muß man sich in reichem Maße mit Marmorplatten verkleidet, den Fußboden mit bunten Steinen belegt, die Gewölbe teils mit Wandgemälden, teils mit Glasmosaik verziert denken; für all das fanden sich mehrfach charakteristische Proben.

Dem Narthex legte sich gegen Westen ein geräumiges Atrium nach altchristlicher Sitte vor, ein fast quadratischer auf drei Seiten von Säulenhallen umschlossener Hof mit dem Kantharus, dem hl. Brunnen, in der Mitte. Die westliche dieser Hallen ruht unmittelbar auf der Stützmauer, mit welcher der steil abfallende Abhang des Hügels befestigt ist. In die Winkel zwischen Querhaus und Ostarm fügen sich die üblichen Nebenräume ein, Prothesis und Diakonikon, dahinter noch je eine Treppenanlage.

Die heilige Stätte des Apostelgrabes unter der Mittelkuppel, das Bema, war durch zwei Stufen aus kostbarem buntem Marmor, die eine in mehreren Bruchstücken erhaltene Schranke, den Ikonostas, trugen, über den Boden der Kirche emporgehoben. In der Mitte befand sich der Altar unter einem auf vier Säulen ruhenden Baldachin, dem Ziborium. Im Osten schloß den Raum unter der Vierung das hochaufragende Halbrund der ansteigenden Presbytersitze ab, das sogenannte Synthronon, mit dem Bischofsstuhl in der Mitte.

Im Mittelpunkt des Bema unter der großen Vierungskuppel fand sich ein System von vier niedrigen Grabkammern, um eine mittlere direkt unter dem Altar gruppiert; im östlichen Teil dieses Kammersystems öffnet sich eine quadratische Schachtöffnung nach oben hin. An den Verbindungsstollen der Kammern schließt gegen Osten noch ein kurzer unterirdischer schließbarer Korridor an, der mit ein paar Stufen zum Bemaboden hinaufführte. Hier also war der Zugang zur ganzen Grabanlage. In dem Korridor wird man unschwer eine Confessio nach Analogie altchristlicher Grabessysteme des Westens erkennen und in der Schachtöffnung den Ort der wunderbaren Staubentwicklung sehen dürfen, die sich an das Johannesgrab der Tradition nach knüpfte, in der niedrigen Kammer im Zentrum der ganzen Anlage aber das eigentliche Apostelgrab, an welches sich nach und nach weitere Gräber ausgezeichneter Christen ankristallisierten. Gerade die Anspruchslosigkeit in der ganzen Aufmachung dieses altbyzantinischen Grabkomplexes, zu der das Fehlen jeder Inschrift paßt, spricht für ihre Ursprünglichkeit und Echtheit.

Über dem Johannesgrab fanden sich noch mehrere ältere Bodenbelage. Zunächst hat man offenbar ein sehr bescheidenes Gotteshaus darüber errichtet, das nach außen — vielleicht absichtlich — kaum als solches in Erscheinung trat. Es war ein sogenanntes Mnaemeion oder Martyrium. Später dann, als Konstantin das Christentum frei gemacht hatte, trat an seine Stelle ein schon recht stattliches Mausoleum auf quadratischer Grundrißform. Vermutlich war es der rasch anwachsende Wallfahrtsbetrieb, der verhältnismäßig bald das Bedürfnis nach Anbauten an den quadratischen Kern weckte, die allmählich eine kreuzförmige Anlage von beträchlicher Ausdehnung bildeten, mit dem alten Mausoleum als Vierung. Es war eine der großen Über-

raschungen im Verlauf der Johanneskirchengrabung, daß bei der Verfolgung der Fundamente der vorjustinianischen Kirche ein Baukomplex herauskam, der auf kreuzförmiger Basis nicht mehr viel kleiner ist, als der große Neubau des 6. Jahrhunderts, welcher schließlich an seine Stelle trat. Allerdings, die Monumentalität der Schöpfung des sechsten Jahrhunderts war dem vorjustinianischen Bau immer fremd geblieben; durch die allmählichen Anstückelungen im Laufe der Jahrhunderte mag er vielmehr ein malerisches Konglomerat von einzelnen untereinander recht ungleichartigen Baukörpern geworden sein, dem außen der große Zug der Massen, innen die einheitliche Raumwirkung und nach beiden Seiten die imposante Höhenentwicklung fehlte.

Besonders ergiebig erwies sich die vorjustinianische Schicht an Funden von Bodenmosaiken, vielfach sehr gut erhalten und aus den reizvollsten Farbmustern zusammengesetzt. Sie leiten hinüber zu den Kleinfunden und Inschriften der Johanneskirchengrabung, deren Ausbeute ebenfalls erfreulich war. Durch interessante Stücke von Grab- und Schrankenplatten mit Tierreliefs erfuhr unsere Kenntnis der Entwicklung byzantinischer Reliefplastik eine wertvolle Bereicherung. Bei der Epigraphik endlich, die Professor Keil bearbeitete, sind neben den zahlreichen Pilger- und Votivaufschriften vor allem mehrere höchst kostbare altjonische Weihinschriften zu erwähnen, die an wiederverwendeten Quadern aus dem Arthemision ans Licht kamen.

Der große Bau Justinians aber kann als Ganzes heute zeichnerisch eindeutig wieder hergestellt werden, und damit ist in Ephesus eine der bedeutendsten Schöpfungen aus der glänzenden Zeit byzantinischer Baukunst, welcher auch die Hagia Sofia entstammt, ein für allemal der wissenschaftlichen Welt wiedergewonnen.

Mit der Johanneskirche endete der interessante Rundgang durch das christliche Ephesus. Zum Schluß würdigte der Vortragende in einigen markanten Sätzen die hervorragende Bedeutung solcher archäologischer Untersuchungen für die katholische Wissenschaft, für die Pflege und Vertiefung der christlichen Weltanschauung.

Vorträge in der Hochschule und Sektionssitzungen

Konnte der öffentliche Teil des ursprünglichen Tagungsprogramms, das sich auf den Samstag und Sonntag bezog, im wesentlichen unverändert verwirklicht werden, so erfuhr die Liste der Sektionsvorträge eine empfindliche Verkürzung. Der Gesichtspunkt, welcher für die Auswahl maßgeblich war, bildete nicht ein wissenschaftliches Werturteil, sondern war zunächst ganz äußerlicher Natur. Um Kosten zu ersparen, wurde darauf verzichtet, Referenten aus weiter Ferne zu holen. Man suchte im allgemeinen ortsanwesende und bayerische Referenten zu gewinnen und solche Herren zu ersuchen, die aus anderen Gründen gehalten waren, nach Passau zu kommen. So sind fünf Vorträge geplant worden, die nacheinander folgen sollten und daher zum Unterschied von der bisherigen Übung von allen Teilnehmern der Tagung gehört werden konnten. Sie wurden auf den Vormittag in dieser Reihenfolge anberaumt:

8— 9 Uhr, Prof. Dr. J. Engert-Regensburg: „Die dialektische Methode bei Hegel und Aristoteles".

9—10 Uhr, Prof. Dr. M. Heuwieser-Passau: „Die ältesten Passauer Heiligen als Zeugen der Kontinuität zwischen spätrömischer Zeit und Mittelalter".

10—11 Uhr, Hauptschriftleiter Dr. H. Sacher-Freiburg: „Das Staatslexikon der Görres-Gesellschaft und die politischen Tagesfragen".

11—12 Uhr, Dr. Cl. Bauer-München: „Soziale Ideen im Katholizismus und Protestantismus des 19. Jahrhunderts".

12—13 Uhr, Domkapitular Prälat Dr. M. Hartig-München: „Altbayern, die Heimat der deutschen Spätgotik". Der Nachmittag sollte geschäftlichen Sitzungen der einzelnen Sektionen dienen.

Der Tag wurde mit einem Requiem für die verstorbenen Mitglieder in der Studienkirche eröffnet, das Herr Generalvikar Dr. Riemer hielt, während an den Seitenaltären die geistlichen Mitglieder der Görres-Gesellschaft zelebrierten.

Die Philosophische Sektion

eröffnete die Reihe der wissenschaftlichen Vorträge durch den zugleich dem Hegel-Gedächtnistag (14. November 1931) geltenden Vortrag des Regensburger Hochschulrektors Prof. Dr. Jos. Engert über „Die philosophischen Grundprobleme bei Hegel". Der Wortlaut dieses Vortrages findet sich auf Seite 100.

Am Nachmittag des gleichen Tages vertrat in der Pädagogischen Unterabteilung der philosophischen Sektion Prof. Dr. Mart. Honecker-Freiburg i. Br. ein Gebiet, das gerade in der Stadt Eggersdorfers und seiner zahlreichen Freunde nicht unbesetzt bleiben durfte. Er führte über „Die Ganzheits-Psychologie und die Pädagogik" etwa folgendes aus:

Unter dem Begriff „Ganzheitspsychologie" seien mehrere Richtungen der neueren Psychologie zusammengefaßt, in denen neben dem Terminus „Ganzheit" und dem älteren Ausdruck „Komplex" auch die Bezeichnungen „Gestalt" und „Struktur" eine charakteristische Rolle spielen. Die damit gemeinten Fragen und Tatsachen sollen vom Begriff der „Ganzheit" hier beleuchtet werden, der in diesem Gebiete die Rolle eines Oberbegriffs spielen dürfte. Aus der Fülle der damit berührten Probleme kann angesichts der Kürze der verfügbaren Zeit im wesentlichen nur die Frage des festzustellenden psychologischen Bestandes herausgegriffen werden.

Unter psychischer „Ganzheit" versteht man vorwiegend ein psychisches „Ganzes", daneben auch seine „Ganzheitsqualität" („Gänze"). Ein psychisches „Ganzes" ist, wie jedes „Ganze", ein Nichteinfaches, ein Zusammengesetztes, ein „Komplex", besteht also wesensnotwendig aus Teilen; allein im Gegensatz zum bloßen Aggregat (zur bloßen „Undsumme") besitzt es Eigenschaften (Ganzheits-, Komplexqualitäten), die ihm nur als Ganzem zukommen und die aus den Eigenschaften seiner Teile nicht verständlich sind.

Die neuere Ganzheitspsychologie, besonders ausgeprägt von der Berliner Richtung (Wertheimer, Köhler, Koffka), der Leipziger Richtung (Krüger, Sander, H. Volkelt) und der Kieler Richtung (Martius, J. Wittmann, Petermann) vertreten, betont gegenüber einer älteren („atomistischen") Richtung einen dreifachen Primat der Ganzheit im Psychischen: 1. Wir erleben durchweg Ganzheiten, nicht Teile oder „Elemente" (phänomenaler Primat). 2. Die Ganzheiten spielten im Seelenleben eine führende Rolle, die nicht restlos auf die Funktionen der Teile zurückgeführt werden kann (funktionaler Primat). 3. Die Ganzheit steht im Anfang der Entwicklung (genetischer Primat).

Eine Einzelbetrachtung der feststellbaren und von der Forschung festgestellten Tatsachen führt teils zu einer Bestätigung der Hauptlehren der Ganzheitspsychologie, teils deckt sie aber auch eine Tendenz zur Überschätzung der Rolle der Ganzheit auf.

Eine solche Einzelbetrachtung, zunächst für das aktuelle Erleben angestellt, führt einerseits zur Feststellung von psychischen „Teilganzen", wie sie der älteren Psychologie bereits unter dem Namen „Komplexe" bekannt waren; dazu gehören auch jene anschaulichen komplexen Phänomene, die im engeren Sinne mit dem Terminus „Gestalt" zu bezeichnen sind. Anderseits ergibt sich das jeweilige Erlebnistotal („Seelenaugenblick") als ein „Gesamtganzes", dessen Ganzheitsqualität sowohl durch den individuellen Ich-Charakter des Erlebens als auch durch gewisse „Erlebnisdominanten" wesentlich zu erklären ist.

Ebenso führt die Betrachtung der Erlebnis-Dispositionen zur Feststellung von Dauerbeschaffenheiten als Teilganzen und Gesamtganzen, für die in diesem Sinne der Terminus „Struktur" empfehlenswert sein dürfte. Von dort aus ergeben sich leicht differentialpsychologische (charakterologische und typologische) Erörterungen und damit Berührungen mit anderen derartig eingestellten Richtungen der neueren Psychologie.

Schließlich beleuchtet auch eine Längsschnitt-Betrachtung des Seelenlebens die Anwendbarkeit des Ganzheitsbegriffes, der sich besonders in der neueren genetischen Psychologie (Kinderpsychologie) als berechtigt und fruchtbar erwiesen hat.

Wendet man nunmehr den Blick hinüber zur Pädagogik, so stellt sich vorab heraus, daß die Pädagogik in der Verwendung des Ganzheitsgedankens vielfach der Psychologie vorausgegangen ist.

Die ganzheitspsychologische Betrachtung ist zunächst für die Lehre von der Bildung im allgemeinen von Bedeutung. Sie unterstreicht die auch anderweitig oft begründete Notwendigkeit einer harmonischen Verbindung von Unterricht und Erziehung; sie liefert einen neuen Anhaltspunkt für die Bewertung der sogenannten „Arbeits"-(„Tat")-Schule; sie gibt wichtige Winke für die richtige „kindgemäße" Einstellung des Pädagogen. Die Didaktik im speziellen empfängt von der Ganzheitspsychologie Leitlinien für einen differenzierenden und gestaltenden Unterricht. Es haben sich hier allerdings bereits auch Übertreibungen in der Betonung des Ganzheitsprinzips eingestellt. Anderseits ist nicht zu übersehen, daß die Forderung nach „Unterrichtskonzentration" durch die Grundgedanken der Ganzheitspsychologie neu gestützt wird. Die Erziehungslehre schließlich kann besonders für Gesinnungs- und Charakterbildung fruchtbare Anregungen aus der Ganzheitspsychologie entnehmen.

Von höchstem Werte für die Betrachtung der Erziehungsarbeit unter dem Gesichtspunkte des Ethos ist die Tatsache, daß der Grundgedanke der Ganzheitspsychologie eine nicht immer beachtete, jedoch unverkennbare Annäherung an die alte Anschauung von realem Seelenwesen bedeutet.

Sodann folgten mehrere, als Sonderveranstaltung der „Gruppe für Erforschung der mittelalterlichen Philosophie" eingeführte kurze Referate von großem Belang.

Professor Dr. Vogl aus Passau sprach über eine physikalische Schrift des Albertus Magnus, die er in nächster Zeit als einen Beitrag

zur Geschichte der Physik mit Übersetzung und Erklärung zu veröffentlichen gedenkt. Es handelt sich um eine in vielen Handschriften vorhandene und auch in der Summa de creaturis bereits gedruckte Katoptrik Alberts mit der Überschrift: De forma, oder de imagine resultante in speculis und ähnlichen Titeln. Das philosophische Jahrbuch der Görres-Gesellschaft von 1923 und 1924 enthält die wichtigsten bibliographischen Angaben zu dieser Schrift.

Die Echtheit steht nach Form und Inhalt sowie durch zeitgenössisches Zeugnis von Vinc. v. Beauvais außer Frage. Eine Berliner Handschrift weist sie ausdrücklich dem Albertus Coloniensis zu.

Nach den Randbemerkungen des Prager Manuskripts kann der Inhalt der Schrift passend in 7 Kapitel eingeteilt werden. Davon behandeln die ersten fünf Kapitel hauptsächlich Fragen über die Natur der Spiegelbilder und die Bedingungen für das Entstehen derselben, während das sechste und siebte Kapitel kurz die Lösung dafür gibt. Daran schließt sich dann noch eine kurze Erörterung der Bilder beim Planspiegel, Konvex- und Konkavspiegel, beim Winkelspiegel sowie bei den aus Hohl- und Planspiegel zusammengesetzten Spiegeln. Den Schluß bildet eine kurze Darlegung über Sichtbar- und Unsichtbarsein eines Gegenstandes.

Albert geht auch hier ganz in der Weise des Aristoteles vor. Die Physik als zweite Abteilung der Philosophie ist die Wissenschaft, die das Studium des Seins zum Gegenstande hat, das der wahrnehmbaren Bewegung zugrunde liegt. Sie umfaßt das körperliche Sein. Davon geht Albert auch bei Erklärung der Spiegelprobleme aus. Logischer Scharfsinn, ausgezeichnete Beobachtung und mancher Blick, der auch dem modernen Physiker sympathisch ist, zeichnet auch diese Abhandlung Alberts aus. Sie mag an der Seite anderer katoptrischer Arbeiten dieser Zeit das physikalische Wissen zur Zeit der Scholastik näher beleuchten.

Prof. Dr. Bernh. Geyer-Bonn berichtete über den Stand der in Köln 1930 beschlossenen Ausgabe der Werke des Albertus Magnus und konnte mitteilen, daß der Hochw. Herr Kardinal Dr. Schulte im alten Kölner Priesterseminar Zimmer und reiche Bibliothek für die Arbeiten des Redaktionsausschusses zur Verfügung gestellt hat; die Oberleitung der dortigen Arbeiten hat Prof. Geyer-Bonn, der ausführende Leiter ist Privatdozent Dr. Ostlender-Bonn. Das vom Dominikanerorden in Aussicht gestellte großzügige Hilfswerk ist in der Sancta Sabina zu Rom stationiert. Zwei noch unveröffentlichte große Schriften und interessante naturwissenschaftliche und geographische Schriften Alberts sind zunächst in Angriff genommen. Daneben Katalog aller Handschriften und andere unentbehrliche vorbereitende Arbeiten mehr.

Geheimrat Prof. Dr. Grabmann-München kennzeichnete die

„Philosophiegeschichtliche Tragweite der Verurteilungsdekrete des Bischofs Stephan Tempia von Paris von 1270 und 1277 (Verurteilung des lateinischen Averroismus)". Er gab eine Übersicht über die seit dem grundlegenden Werke Mandonnets: Siger de Brabant et l'averroisme latin on XIII[e] siecle gemachten Funde und Forschungen zur Geschichte des lateinischen Averroismus und machte auf die Lücken aufmerksam, die hier noch auszufüllen und zu ergänzen sind. Eine schwierige Aufgabe sei besonders der Nachweis der in der Verurteilungsliste von 1277 zusammengestellten Sätze aus den Werken des Siger von Brabant und Boetius von Davien. Diese Aufgabe werde leichter zu lösen sein und das geschichtliche Gesamtbild des lateinischen Averroismus deutlicher werden, wenn die Forschung sich über die Werke der beiden genannten Philosophen hinaus auf eine Durchforschung der ungedruckten Aristoteleskommentare der Artistenfakultät in weitem Umfange ausdehne. Der Berichterstatter habe so die grundlegenden ethischen Sitze des Verurteilungsdekretes von 1277 in ungedruckten Ethikkommentaren nachweisen können [1].

Prof. Dr. O. Pretzl - München führte in die sehr wenig bekannte Welt früherer Beziehungen zwischen griechischer Philosophie und Islam ein; der große Kalif Al Mamun von Bagdad ist der Mittelpunkt solcher Berührungen, die Einfluß der Stoa und der epikurischen Atomlehren auf islamische Philosophie einschließen.

Der Sektions-Vorsitzende: A. Dyroff.

Sektion für mittlere und neuere Geschichte

Prof. Dr. W. Koppers S. V. D. (Wien): Was ist und was will die völkerkundliche Universalgeschichte?

Die Bezeichnung „völkerkundliche Universalgeschichte" bringt bereits klar genug zum Ausdruck, daß hier zwei Wissenschaftsgebiete, Geschichte und Völkerkunde, in engste gegenseitige Beziehung gebracht werden. Der Hauptbegründer der historischen Völkerkunde, Professor Graebner, selber vom Gebiete der mittelalterlichen Geschichte herkommend, hatte diese Verbindung und dieses Aufeinanderangewiesensein beider Disziplinen von Anfang an erkannt: die Völkerkunde übernimmt von der Geschichte — natürlich mutatis mutandis — die Methode, die Geschichte selbst hingegen gewinnt dadurch eine wesentliche Verlängerung nach rückwärts, ja eine Verlängerung bis in die wirklichen Frühzeiten der menschlichen Kultur hinein. Unter den Fachhistorikern ist es namentlich der bekannte Bonner Ordinarius für Geschichte, Professor Dr. Fritz Kern, der sich auf Grund eingehender Studien, die er den Arbeiten der kulturhistorischen Völkerkunde durch Jahre hindurch gewidmet hat, von ihrer Solidität und Bedeutung hat überzeugen lassen und nun eine seiner Hauptaufgaben darin erblickt, die Fachkollegenschaft wie auch weiter gebildete Kreise auf die neuen Dinge mit allem Nachdruck aufmerksam zu machen.

[1] Vgl. M. Grabmann, Der lateinische Averroismus des 13. Jahrhunderts und seine Stellung zur christlichen Weltanschauung. Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-historische Abteilung, Jahrgang 1931, Heft 2, München 1931.

Wenn die Geschichte überhaupt eine Lehrmeisterin ist, so gilt dies namentlich von der Geschichte der älteren und ältesten Menschheit. Es liegt dem Menschen im Blute, den ältesten Daseins- und Entwicklungsformen seines Geschlechtes eine gewisse normative Bedeutung zuzuschreiben. Eine weitgehende Berechtigung wird man einer derartigen Auffassung nicht absprechen können. Sind wir also mit der historischen Völkerkunde bzw. mit der völkerkundlichen Universalgeschichte auf gutem Wege, dann verbreitet sie Licht über Fragen, die mit zu den grundlegendsten und brennendsten der Gegenwart gehören. Fragen dieser Art sind beispielsweise jene nach den Anfängen und Frühformen der Familie, des Staates, des Rechtes, der Religion usw.

Der Vortragende erörtert dann den Begriff „Universalgeschichte" und wies in überzeugender Weise die Hinfälligkeit der vom evolutionistischen Geiste diktierten Unterscheidung zwischen geschichts- und geschichtslosen Völkern nach. „Die Leute sind im tiefsten Grunde ihres Lebens so wie wir", in dieser Erkenntnis und Äußerung treffen sich immer wieder Missionare und Forscher, vorausgesetzt, daß sie in die Gelegenheit gekommen sind, lange und intensiv genug Beobachtungen unter den sogenannten Primitiven anzustellen. Im Prinzip anerkannt ist die historische Einstellung heute bei der Mehrzahl der maßgebenden Ethnologen. Professor Koppers schildert nun, wie in concreto methodologisch sich der Anschluß der Völkerkunde an die landläufige historische Forschung vollzieht. Da die Völkerkunde sich im großen und ganzen nur mit Völkern ohne Schriftkenntnis abzugeben hat, so verfügt sie so gut wie ausschließlich nur über indirekte Zeugnisse (Werkzeuge, Waffen, Kunstprodukte usw.). Wenn man irgendwo bei einer Grabung auf Gebäudereste, Geräte und Waffen bestimmter Art stößt, so schließt der Fachmann gegebenenfalls auf römische Befestigung oder Siedlung. Er tut das auf Grund der Anwendung des Prinzips der Ursprungseinheit, des henologischen Prinzips, welches auf der aus der Erfahrung gewonnenen Einsicht und Überzeugung gründet, daß Objekte bzw. Objektgruppen, die durch bestimmte Formeigentümlichkeiten ausgezeichnet sind, in genetischer, d. h. kulturverwandtschaftlicher Beziehung zueinander stehen. Dieses Prinzip umschließt Form und Quantitätskriterium, die Hauptkriterien des ethnologisch-historischen Forschens; aber erst die Kumulation von Formenübereinstimmungen läßt uns die historischen Einheiten, die zusammengehörenden Komplexe bzw. Kulturgeschichten oder Kulturkreise erkennen und erfassen. Die Erörterung des Zeitmomentes ist natürlich auch, wie für jeden Historiker, für den kulturhistorisch arbeitenden Ethnologen von fundamentaler Bedeutung. Das zeitliche Verhältnis der ethnologisch-historischen Kultureinheiten zueinander ist selbstredend nicht a priori zu bestimmen, sondern muß auf Grund und mit Hilfe objektiver Kriterien gewonnen werden. Dieses Kriterium ist vor allem das Moment der Lagerung, einerseits die Art der Lagerung der Kultureinheiten, der Kulturkreise zueinander, und anderseits die Art ihrer Lagerung im geographischen Raume.

Daß die kulturhistorische Ethnologie auch in bezug auf die zeitliche Bestimmung und Fixierung ihrer Kultur- und Völkerkreise tatsächlich von einem guten Geiste geführt gewesen ist, das ist ihr in neuester Zeit von ihrer Schwesterwissenschaft, von der prähistorischen Archäologie, trefflichst bestätigt worden. Diese Arbeit hat bis jetzt wesentlich Professor M e n g h i n geleistet, seine Ergebnisse sind in seinem unlängst erschienenen Buch „Weltgeschichte der Steinzeit" (Wien, 1931) niedergelegt. Der Ethnologie gegenüber bildet gerade das chronologische Moment (die im Erdboden ablesbare Folge der Schichten) die besonders starke Seite der prähistorischen Archäologie. Der großen kulturhistorisch-ethnologischen Einteilung in Ur-, Primär- und Sekundärkulturen kann Professor Menghin prähistorischerseits eine entsprechende dreifache Gliederung gegenüberstellen. Den ethnologischen Grund- und Urkulturen entsprechen seine protolithischen Kulturen, die drei primären Kulturen ethnologischerseits decken sich wesentlich mit seinen drei miolithischen Kreisen, und was er dann unter den Bezeichnungen „protneolithische" und „mixoneolithische" Kulturen zusammenfaßt, hat in den sekundären und terziären Mischkulturen der Ethnologie seine Parallele. Hier wie dort münden diese letzteren schließlich in die

beginnenden Urkulturen des alten Orients ein, in jene ersten Hochkulturen der Erde, die sich auf diese Weise bereits als recht komplexe Gebilde herausstellen, was vom Fachhistoriker bisher nicht erkannt wurde.

Wenn von ewiger Jugendlichkeit als dem Wesen der Geschichte gesprochen wird, so muß bei der Völkerkunde von solch ewiger Jugendlichkeit wohl mit besonderem Rechte gesprochen werden. Denn allzu viele der völkerkundlichen Quellen sind noch unaufgedeckt, während manche andere wohl auch für ewige Zeiten verschüttet bleiben werden.

Zum Schluß ging Professor Koppers auf zwei der hauptsächlicheren Ergebnisse ein: 1. Die gesamte völkerkundlich erfaßbare Menschheit gehört zur großen Menschheitsfamilie, sie bildet mit ihr zusammen letzten Endes die eine große historische Einheit. Von geschichtslosen, von untermenschlichen oder etwa halbtierischen Menschen weiß die exakte Völkerkunde nichts, sie muß daher alle Versuche ablehnen, die wenigstens noch bei den Naturvölkern das geschichtslose, in Naturgebundenheit verhaftete Menschenwesen zu erblicken glaubt. Die völkerkundliche Universalgeschichte und im Verein mit ihr die prähistorische Archäologie kennt den Menschen nur als kulturbesitzendes und kulturschaffendes Wesen.

2. Mag das Schema der Kulturkreise im einzelnen im Laufe der Zeit auch noch mancherlei Wandlungen, Ergänzungen und Abänderungen erfahren, bleiben werden indes im wesentlichen die Grund- oder Urkulturen, d. h. die relativ ältesten Kulturen, welche heute auf wissenschaftlichem Wege erreich- und faßbar sind. Es kommen hier bekanntlich vor allem in Betracht die Pygmäen (Zwergvölker) Südostasiens und Afrikas, bestimmte Altstämme Südostaustraliens, dann die Feuerländer, die Altkalifornier und schließlich eine ältere Schicht innerhalb der arktischen Völker und Kulturen. Bei gegebener Lage der Dinge ist da eine fundamentale Umkehrung der Verhältnisse und Ergebnisse der Forschung nicht mehr zu erwarten.

Jene Grund- und Urkulturen tragen in ihrer geistig-kulturellen Eigenart sozusagen auf der ganzen Linie das präzise Gegenteil von dem zur Schau, was sie nach evolutionistischer Rechnung eigentlich besonders auszeichnen sollte. Statt Familienlosigkeit gerade hier ein ausgeprägtes Familiengefühl mit durchaus vorherrschender Monogamie; statt Religionslosigkeit so gut wie allgemein ein mehr oder weniger ethisch betonter Eingottsglaube.

Interessant und lehrreich ist, zu beobachten, wie diese Ergebnisse der historischen Völkerkunde einzelne der Fachgelehrten mehr oder weniger kopfscheu gemacht haben. Sie werfen der neuen Richtung apologetische oder andere nichtwissenschaftliche Gründe vor. Aber alle diese Untersuchungen fußen auf strengster wissenschaftlicher Einsicht, und so soll es auch in Zukunft bleiben.

Der Sektions-Vorsitzende: H. Finke.

Sektion für Altertumskunde

Da zwei von den Vorträgen in den allgemeinen Versammlungen: der Vortrag von H. Dr. H ö r m a n n über die Ausgrabungen in Ephesus und derjenige von Prof. Dr. H e u w i e s e r über die ältesten Diözesanheiligen von Passau aus dem Gebiete dieser Sektion waren, fand keine besondere Sitzung mit weiteren Vorträgen statt. Es wurde am Montagnachmittag nur eine mehr geschäftliche Sitzung abgehalten, mit den Berichten des Vorsitzenden über den Stand der Veröffentlichungen der Sektion, und von Prof. Dr. A. R ü c k e r über die Tätigkeit des Institutes in Jerusalem und über seine Forschungsreisen in Palästina und Vorderasien.

Prof. Dr. Heuwieser führte zu dem Thema: „Die ältesten Passauer Heiligen als Zeugen der Kontinuität zwischen Spätrömerzeit und früherem Mittelalter" folgendes aus:

Die Tatsächlichkeit oder doch Stärke der Kontinuität, besonders in den ehemaligen römischen Donauprovinzen, ist eine umstrittene Frage. Die Vita Severini behauptet uneingeschränkt das Gegenteil, der Mangel jeder Nachricht aus den ersten Jahrhunderten des Mittelalters scheint diese Behauptung zu bestätigen. Allein es fehlt doch auch nicht an Beobachtungen, welche fortdauernde Zusammenhänge voraussetzen. Dazu gehört auch die Fortdauer der Verehrung einheimischer römischer Heiliger im Frühmittelalter.

Die ältesten Heiligen der Passauer Diözese sind vier Heilige aus römischer Zeit: Severin, Valentin, Maximilian, Florian. Die beiden ersteren stehen in Beziehung zur Stadt Passau selbst, die beiden letzteren zu Lauriacum-Lorch, welches als früherer Sitz der Passauer Bischöfe galt.

1. Severin. Nach der Vita Severini ist die römische Bevölkerung aus Passau und schließlich auch aus den Donauprovinzen völlig verschwunden. Dem steht entgegen, daß gerade das Andenken an den hl. Severin in Passau nie untergegangen ist, ja an der voraussichtlichen Stelle seines Klösterleins eine Severinskirche fortbestanden hat. Die Kirche hat seit je den hl. Severin als Patron. Ihre Lage außerhalb der eigentlichen Siedlung im ehemaligen Bojotro ist sehr auffällig, widerspricht der natürlichen Entwicklung und den Bedürfnissen der Seelsorge und ist nur verständlich, wenn sie eben mit dem Klösterlein Severins verknüpft ist. Die archäologische Untersuchung der Kirche hat die genaue Feststellung einer älteren Kirche ergeben, deren Kennzeichen in die vorkarolingische Zeit weisen.

2. Valentin. Laut Vita Severini lebte er vor 453, war abbas und episcopus Ractiarum. Nach Venantius Fortunatus war die Kirche mit seinem Grab auf der Zenoburg zu Meran schon um die Mitte des 6. Jahrhunderts ein besuchter Wallfahrtsort. Vor 764 wurde sein Leib, den die Langobarden kurz vorher nach Trient gebracht hatten, von Herzog Tassilo nach Passau überführt, wo Valentin seitdem als Diözesanpatron verehrt wurde. Die Überführung nach Passau ist ganz unverständlich, wenn nicht die Wirksamkeit Valentins zu Passau in naher Beziehung gestanden und die Tatsache, daß er einst Bischof in Passau gewesen, noch allgemein bekannt war. Diese Tatsache läßt sich auch noch aus der Vita Severini erschließen.

3. Maximilian. Nach dessen Vita war er Bischof von Lauriacum, geboren in Celeja-Cilly, wo er dann auch um 283/84 den Martyrertod erlitt. König Karlmann ließ 878 seinen Leib in das Stift seiner Lieblingspfalz Altötting überführen. Er hatte die Verehrung Maximilians in Kärnten, das der Wirkungskreis seiner Prinzenjahre war, kennengelernt. Also hat die Verehrung Maximilians auch dort dank einer romanischen Bevölkerung den Untergang der Römerherrschaft überdauert. Daß der Leib des hl. Maximilian vom hl. Rupert zu Bischofshofen im Pongau angetroffen wurde, ist nicht richtig. König Ludwig das Kind gab 903 das Pfalzstift Altötting an das Domstift Passau, wodurch das Pfalzstift passauisches Eigenkloster wurde. So konnte Bischof Piligrim von Passau um 985 den Leib des hl. Maximilian nach Passau überführen, wo er neben dem hl. Valentin zum Diözesanpatron erhoben wurde. Der Zweck dieser Überführung und Auszeichnung war die Stützung der Lorcherpolitik der Passauer Bischöfe, auf Grund welcher sie als Nachfolger der Bischöfe von Lauriacum die Metropolitanrechte über den Osten einschließlich Ungarns erwerben wollten. Wie aber hätte Bischof Piligrim wagen können, den hl. Maximilian als Diözesanpatron auszuspielen, wenn dessen ehemalige Eigenschaft als Bischof von Lauriacum nicht allgemein bekannt und selbst für das gegnerische Salzburg unanfechtbar gewesen wäre?

Die Lorcher Politik der Passauer Bischöfe war vermutlich geschichtlich insofern

nicht unbegründet, als Lauriacum in Spätrömerzeit als Sitz des Dux wahrscheinlich die Hauptstadt von Noricum Ripense und Pannonia I und dadurch nach kirchlicher Gewohnheit der Bischof von Lauriacum auch der Metropolit war. Bischof Vivilo scheint von Lorch nach Passau übergesiedelt zu sein, woraus später rechtliche Zusammenhänge abgeleitet worden sind. Man kannte also in Passau die alten kirchlichen Rechte von Lorch.

4. Florian. Der Heilige war exprinceps officii praesidis — höherer Zivilbeamter im Ruhestande — und wurde bei der diokletianischen Verfolgung über die Ennsbrücke zu Lauriacum in den Fluß gestürzt. Schon ein fränkisches Martyrologium des 7. Jahrhunderts verzeichnet den hl. Florian von Lorch. Wenn Florian so früh schon im fränkischen Bereich bekannt war, kann sein Andenken und seine Verehrung auch in Ostbayern nicht aufgehört haben.

Die Fortdauer der Verehrung einheimischer römischer Heiliger weist auf das Fortleben einer romanischen Bevölkerung. Diese wird darum auch der erste Mittler des Christentums an die Bayern gewesen sein. Daraus erklärt sich auch, daß kein eigentlicher Bekehrer der Bayern, keine große Missionärpersönlichkeit bekannt ist.

Der Sektionsleiter: J. P. Kirsch.

Sektion für Rechts- und Staatswissenschaft

Aus dieser Sektion berichtete zunächst vormittags im Rahmen der allgemeinen Vorträge Hauptschriftleiter Dr. H. Sacher über das Staatslexikon der Görres-Gesellschaft und seine Bedeutung für die politischen Tagesfragen.

Sacher wies hin auf die Schwierigkeiten für Mitarbeiter und Redaktion, die dem Werk in unserer politisch, sozial und kulturell äußerst bewegten und heiß umstrittenen Zeit entstehen. Er betonte, daß Vorsicht und Zurückhaltung gegenüber allzu stark zeitbedingten Sondereinstellungen und Gruppen geboten seien, daß das Staatslexikon die Gegensätze des Tages im katholischen Lager nicht noch mehr vertiefen dürfe, sondern an einem Sichverstehen und Sichfinden der verschiedenen Richtungen mitarbeiten müsse. Nur so könne das Werk für die Gegenwart und die Zukunft arbeiten und die starke Kulturkraft des Katholizismus, so weit die deutsche Zunge klingt, dokumentieren helfen. Das Staatslexikon hat den Namen der Görres-Gesellschaft in weite Kreise in der Welt hinausgetragen. Das Staatslexikon hat vor allem auch dem Bruderland Österreich eine umfassende Aufmerksamkeit angedeihen lassen. 75 österreichische Gelehrte und Politiker haben ihre Feder in den Dienst des Staatslexikons gestellt. Sacher glaubt vor allem gegen den Vorwurf protestieren zu sollen, daß das Staatslexikon den Standpunkt der kleindeutschen Geschichtsauffassung vertrete. Ebenso hat das Staatslexikon die kulturellen Interessen der abgetretenen Gebiete und das Auslandsdeutschtum aufmerksamst beachtet. Auch in Nordamerika hat das Staatslexikon starken Anklang und Beifall gefunden. Die Aufnahme des Lexikons ist ferner in der Schweiz sehr gut gewesen, wo Dr. Karl Wick in Luzern sich großes Verdienst um die Vertretung schweizerischer Belange erworben hat. Ebenso hat das Lexikon in holländischen und flämischen Kreisen große Beachtung gefunden. In Belgien wurde das Staatslexikon angegriffen, weil es sich in dem Artikel Belgien vergriffen habe. In Frankreich hat mit Ausnahme von Elsaß-Lothringen das Staatslexikon wenig Beachtung gefunden, obwohl es in der Vorkriegszeit sehr freundlich behandelt wurde. Kein Interesse ist bisher in England festzustellen, doch wird nunmehr Propaganda gemacht. In Indien dagegen herrscht Interesse, ebenso stehen in Japan 40 Stück des Werkes. Die slawischen, namentlich politischen Belange sind im Staatslexikon eingehend vertreten. Der Artikel über den polnischen Korridor konnte in vielen Tausenden von Sonderdrucken Verbreitung finden. Zum Schluß berichtete Dr. Sacher über seine Privataudienz bei Papst Pius XI.

im Mai ds. Js., in der er dem Hl. Vater das Staatslexikon im Pontifikaleinband überreichte. Dabei zeigte sich, daß der Hl. Vater das Werk schon im schlichten Leinenband in der Handbibliothek seines Arbeitszimmers stehen hatte und es auch, wie er sagte, viel benutze.

Im Namen des Sektionsvorsitzenden, Prof. Dr. Beyerle-München, der als Vizepräsident der Görres-Gesellschaft anderweitig in Anspruch genommen war, eröffnete der stellvertretende Sektionsleiter, Prof. Dr. Laforet-Würzburg, zur festgesetzten Stunde die gut besuchte Sitzung. Es wies darauf hin, daß infolge der notwendig gewordenen Einschränkung des Tagungsprogramms der angekündigte Vortrag des Herrn Dr. Franz Sommer-Landshut über „Christliche Rechtsphilosophie und moderne allgemeine Rechtslehre" auf die nächstjährige Tagung in Paderborn verlegt werden mußte und daß deswegen ausschließlich die Rechtsgeschichte das diesjährige Sektionsprogramm bestreite.

Als erster Redner erhielt Privatdozent Dr. Eugen Wohlhaupter-München das Wort zum Thema: „Gottes- und Landfrieden in Spanien".

Die Geschichte des spanischen Gottes- und Landfriedens ist bisher noch nie zum Gesamtbild gestaltet worden; ein solches ermöglichen aber heute sowohl die Quellenveröffentlichungen wie auch die Ergebnisse der Forschung zur spanischen Geschichte und Rechtsgeschichte. Die selbständige Rechtsentwicklung der einzelnen spanischen Staaten des Mittelalters spiegelt sich auch hier wider, so daß die Friedensbewegung für Katalonien, Aragon, Leon und Kastilien getrennt verfolgt werden muß.

Das glänzendste Bild bietet zweifellos die Gottes- und Landfriedensentwicklung in Katalonien. Auf katalanischer Erde, auf der Synode von Elna, war im Jahre 1027 zum erstenmal an die bereits seit dem Ende des 10. Jahrhunderts bekannte Pax Dei, einen örtlich und persönlich begrenzten Sonderfrieden, auch die Treuga Dei, d. h. eine zeitliche Fehdebeschränkung angefügt worden. Treuga und Pax in ihrer vereinigten Form wurden dann mit größter Energie noch im 11. Jahrhundert von dem Herrscherhaus und den Bischöfen Kataloniens aufgegriffen und schon in den Usatici von Barcelona mit Landfriedensgedanken verbunden. Zahlreich und höchst aufschlußreich sind dann die weiteren Zeugnisse der katalanischen Landfriedensbewegung, die sich bis zum Ende des 13. Jahrhunderts verfolgen lassen.

Aragon hat zwar keinen Gottesfrieden, aber bereits seit den Cortes von Huesca 1188 einen Landfrieden; mit dem Fuero general de Aragon (Mitte des 13. Jahrhunderts) erreicht hier die Entwicklung einen gewissen Abschluß.

In Leon ist schon am Ende des 11. Jahrhunderts eine pax regis, besonders zum Schutze der Compostellapilger bezeugt; 1124 wird auf Betreiben des Erzbischofs Diego Gelmirez auch die Pax et Treuga Dei für Leon und Kastilien aufgerichtet. Im kastilischen Territorialrecht des 13. Jahrhunderts erscheinen bereits die wesentlichen Sätze des Gottes- und Landfriedens verankert.

Die Gottesfriedensbewegung führt in Spanien zu einer frühen Durchdringung des weltlichen Rechts mit kirchlichen Rechtsgedanken. Neben dem König spielen denn auch, besonders in Katalonien, die Bischöfe eine hervorragende Rolle bei der Durchführung der Befriedung des öffentlichen Lebens. Ähnlich wie in Deutschland, hat die Landfriedensbewegung in allen spanischen Staaten eine vollkommene Umbildung des Strafrechts und Strafprozesses bewirkt; an die Stelle des früheren privaten Kompositionenstrafrechts tritt ein öffentliches Strafrecht mit teilweise sehr harten Strafen, an die Stelle des älteren Akkusationsverfahrens tritt — zunächst in gewissen Fällen, später immer allgemeiner — ein amtliches Strafverfahren im öffentlichen Interesse, der Inquisitionsprozeß.

Nichtsdestoweniger hat die Gottes- und Landfriedensbewegung auch in Spanien keinen vollen Erfolg zu verzeichnen; gewisse Aufgaben im Dienste der öffentlichen Befriedung werden seit dem 13. Jahrhundert von den Städtebünden (Hermandades) aufgegriffen.

An das Referat knüpfte Dr. Franz Sommer-Landshut einige Gedanken über die reichen Erkenntnisquellen an, die aus der Rechtsgeschichte für die christliche Rechtsphilosophie noch gehoben werden können, und ging dabei besonders auf die Untersuchung der Frage ein, aus welchen Ideenkreisen die Gottesfriedensbewegung entstanden sei.

Darauf nahm Studienprof. Dr. Adolf Maidhof-Passau das Wort zu dem zweiten Vortrag: „Die Passauer Stadtrechte des 13. Jahrhunderts".

Nach einleitenden Worten über die ältere rechtshistorische Entwicklung der Stadt Passau bespricht der Vortragende die politischen, wirtschaftlichen und sozialen Momente, die zum Erlasse des 1. Stadtbriefes durch Bischof Gebhard von Plain 1225 führten und erläutert diesen in kurzen Zügen nach Inhalt und Form. Die mehrfach begegnenden römisch-rechtlichen Termini decken sich materiell (wie etwa im Stadtrecht des nahen Landshut von 1279) durchaus mit deutschen Rechtsbegriffen und sind auf Rechnung des Verfassers zu setzen, eines offenbar durch eine italienische Rechtsschule gegangenen Passauer Kanonikers. Dem Inhalte nach erscheint die Urkunde, wie so viele gleichzeitigen Stadtrechte in den meisten Artikeln als eine Gerichtsordnung, wenngleich auch andere Gesichtspunkte hervortreten. Zu den ausgesprochen individuellen Zügen zählen die Artikel über die Wassertauche (Dreiflüssestadt) und das Passauer Asylrecht. Unter den rechtshistorisch beachtenswerten Bestimmungen treten hervor: die im deutschen Recht hier erstmals bezeugte Verpflichtung durch einseitiges Versprechen, das Exekutionsverfahren ins Vermögen des Schuldners, das für den bayerischen Rechtskreis einen der ältesten Belege bietet.

Das Stadtrecht von 1299, nach einem kühnen Putschversuch der Bürger durch Bischof Wernhard von Prambach verliehen, brachte, obgleich es in vielen Punkten eine Ergänzung und Erweiterung des alten Stadtbriefes darstellt, wesentliche Fortschritte: den zeitgemäßen Ausbau der früheren Gerichtsordnung mit wichtigen neuen Bestimmungen über Erwerb des Bürgerrechts, die Stellung der außerhalb des Weichbildes gesessenen „Gäste" über Marktverkehr, Güter- und Schuldrecht, Gesinderecht, eine im allgemeinen humanere Rechtsauffassung, wie sie in der Beseitigung des alten Talionsrechtes („Aug' um Aug'"), der stärkeren Begünstigung des Sühneverfahrens und Beschränkung der strengen Acht zum Ausdruck kommt. Beachtenswert ist die privilegierte Stellung der Stadtbürger vor den nichtbürgerlichen Einwohnern; vor allem sind die sogenannten Grundrechte des Menschen (Schutz von Leben und Eigentum, Freiheit und Ehre) zu ihren Gunsten stark betont. Sozialgeschichtlich bedeutsam erscheint die Auffassung von der Unverletzlichkeit und Verpflichtung der sofortigen Zahlung des verdienten Arbeitslohnes und steht Art. 8 diesbezüglich an erster Stelle unter den deutschen Stadtrechten.

Besonderes Interesse verdient die Stellung der beiden Stadtrechte im Kreise der bayerisch-österreichischen Rechtsdenkmäler. Trotz weitgehender Ähnlichkeit mit anderen etwa gleichzeitigen süddeutschen Rechten ließ sich nur für wenige Artikel ein bestimmtes Abhängigkeitsverhältnis feststellen, so an drei Stellen, Artikel 24, 36a, 37 vom Schwabenspiegel, Artikel 14 von bayerischen Landfriedensordnungen und erweisen sich die Passauer St. R. als durchaus selbständige Schöpfungen, erwachsen aus den besonderen Verhältnissen und historischen Gegebenheiten der Stadt Passau. Dabei gebührt dem Stadtrechte von 1299 der besondere Vorzug eines sogenannten

Urrechtes, Mutterrechtes, das Vorbild wurde für andere Rechte des bayrisch-österreichischen Kulturkreises, so für das Stadtrecht von St. Pölten vom Jahre 1338 und eine Reihe von Marktrechten (Perchtoldsdorf s. Wien; Obernzell; Untergriesbach im Gebiete des einstigen Hochstifts Passau).

Trotz der in beiden Stadtrechten hervortretenden formalrechtlich omnipotenten Machtstellung des bischöflichen Stadtherrn ließen sich aus einer Reihe von Urkunden wie aus den Stadtrechten selbst unwidersprechliche Zeugnisse für eine frühe faktische Beteiligung der städtischen Bürgerschaft an der Stadtverwaltung erbringen und konnten somit die Wurzeln der späteren magistratischen Verfassung bloßgelegt werden. Sie sind neben der Mitarbeit in der Markt-, Lebensmittel- und Sittenpolizei und bei Steuerfragen, besonders in Funktionen der Stadtgerichtsbarkeit in Schöffen- und Richterdienst (Urteilsfindung, qualifizierte Eideshilfe, behördliche Sühnegerichtsbarkeit, Begnadigungs- und Appellationswesen) gegeben.

Das Stadtrecht von 1299 blieb als charta magna unverbrüchlicher bürgerlicher Freiheit der Stadt Passau trotz einer Reihe späterer Stadtbriefe, wenn auch nach Einführung des römischen Rechtes 1539 zeitgemäß erläutert, bis zur Auflösung des Fürstentums in Kraft.

In der sich anschließenden Aussprache gab Prof. Dr. Dachs-Regensburg dem Wunsche Ausdruck, es möchte seitens der Wissenschaft der Erforschung der bayerischen Stadtrechtsdenkmäler, und zwar auch der bisher noch weniger beachteten Märkte und Städte, mehr Aufmerksamkeit zugewandt werden. Von verschiedenen Seiten konnte dazu mitgeteilt werden, daß im Seminar für bayerische und deutsche Rechtsgeschichte an der Universität München (Leiter Prof. Dr. Beyerle) z. Zt. verschiedene Themen aus der bayerischen Stadtrechtsgeschichte bearbeitet würden. Die weitere Aussprache würdigte besonders die Zusammenhänge der Passauer Stadtrechte mit allgemein rechtsgeschichtlichen Vorgängen des 13. Jahrhunderts. K. Beyerle.

Die Sektion für Wirtschafts- und Sozialwissenschaft

hatte in diesem Jubiläumsjahr der Enzyklika „Rerum novarum" ein Programm vorgesehen, das überwiegend auf praktische Fragen der Sozialpolitik einging. Univ.-Professor Dobretsberger-Graz sollte sprechen über das Verhältnis von „Arbeiter und Wirtschaftsführer in der Gesellschaftsunternehmung", Dr. Schwenger-Berlin über „Das soziale Betriebsproblem und seine Lösung". An dritter Stelle war Dr. Clemens Bauer-München vorgesehen, der über „Soziale Ideen im Katholizismus und Protestantismus des 19. Jahrhunderts" einen Vortrag halten sollte. Durch die Wirtschaftsnot der Zeit gezwungen, sah sich das Präsidium der Görres-Gesellschaft genötigt, die beiden erstgenannten Vorträge zu streichen und nur den letztgenannten halten zu lassen. Bestimmend war dabei die Tatsache der geringen Entfernung des Tagungsortes Passau von München.

Dr. Clemens Bauer führte in seinem Vortrag über „Soziale Ideen im Katholizismus und Protestantismus des 19. Jahrhunderts" etwa folgendes aus:

Im Vordergrund steht das Problem der christlichen Soziallehre in ihrer konfessionellen Ausgestaltung. Im Thomismus fanden die katholischen Soziallehrer ihre erste Ausbildung. Im Luthertum bildete das Landeskirchentum eine Hemmung für die Ausgestaltung der christlichen Soziallehre. Die Frage der Sozialethik wird zum dauernden Problem. Im Calvinismus kommt der Reichsgottesgedanke zum Durchbruch, der aber auch in den Dingen dieser Welt bereits seine Verwirklichung finden soll. Wie stellen sich nun die Kirchen mit ihrer tradierten Ethik zu den neuen Problemen des Kapitalismus und der kapitalistischen Gesellschafts- und Wirtschaftsordnung? Zunächst kommt für die christlichen Konfessionen die Zeit des theoretischen Abtastens des kapitalistischen Zeitalters, dann folgt die Periode der karitativen Bewältigung der sozialen Schäden. Kolping, Ketteler, Wichern sind die Namen, die hier ihre Ideen in die Tat umsetzen wollen. Der Boden der Karitas wird nicht verlassen; neue soziale Ideen werden vorerst noch nicht verwirklicht. Die Karitas habe nach Wichern die Genossenschaftsidee zu übernehmen, das ist die Neuordnung der gesellschaftlichen Verhältnisse im protestantischen Lager. Eine zweite Epoche geht von den 60er Jahren bis zum Beginn des 20. Jahrhunderts. Auf katholischer Seite findet hier eine Konsolidierung der katholischen Sozialpolitik statt, eine Eingliederung in den politischen Katholizismus und eine praktische Verwirklichung dieser Arbeiten. In den Parlamenten konnte der Katholizismus praktische gesetzgeberische Sozialpolitik treiben. Hertling formulierte das Problem theoretisch und praktisch. Die 70er Jahre bringen sodann im Protestantismus den sozialen Aufbruch, indem das Heranwachsen der Sozialdemokratie zur Stellungnahme zwingt. Pastor Toth leitet aus dem Neuen Testament die Verpflichtung ab zur christlichen Sozialreform. Ihm schließt sich die Bewegung Adolf Stöckers an, der beim sozialen Katholizismus starke Anleihen macht. Man müsse auf die christliche Tradition zurückgreifen, auch wenn in der Bibel keine Begründung gefunden werden könne. Prinzipiell ist zu betonen, daß das Luthertum erklärt, es sei nicht Beruf der Kirche, sich sozial zu betätigen; Kirche und Wirtschaft seien vollkommen getrennte Bereiche. Die Kirche habe keine sozialen Aufgaben. Diesem Standpunkt Uhlhorns und der protestantischen Oberbehörde gegenüber betont Professor Nathusius, daß die Kirche einen eminent sozialen Beruf habe. Troeltsch erklärte sodann, daß es kein christlich-soziales Programm gebe, sondern der einzelne Christ sei in diese kapitalistische Wirtschaftsordnung hineingestellt, und es könne nur eine Gesinnungspflege geben, was das Entscheidende sei.

Nach dem Vortrag gab Prof. Strieder, der 1. Vorsitzende der Sektion, einen kurzen Bericht über die Arbeit im vergangenen Geschäftsjahre, und zwar hauptsächlich über die Veröffentlichungen der Sektion. Er konnte dabei darauf hinweisen, daß Heft 1 der Veröffentlichungen (Dr. Johannes Messner, Privatdozent an der Universität Wien, Sozialökonomik und Sozialethik), das in deutscher Sprache bereits in zweiter Auflage vorliegt, nunmehr eine japanische Übersetzung erfahren soll, die übrigens von nichtkatholischer Seite angeregt und in die Hand genommen wird.

Als Heft 2 oder besser als Band 2 ist pünktlich zum 15. Mai 1931 die Festschrift unserer Sektion zum 40jährigen Jubiläum der Enzyklika „Rerum novarum" erschienen. Sie trägt den Titel: „Die soziale Frage und der Katholizismus". Das pünktliche Erscheinen der Festschrift am Jubiläumstag konnte nur mit äußerster Kraftanstrengung erreicht werden. Kurz vor Weihnachten ging ja erst die Nachricht durch die

Presse, daß Papst Pius XI. das 40jährige Jubiläum der Enzyklika „Rerum novarum" zum Anlaß einer großen Erinnerungsfeier der Verdienste Leo XIII. um die soziale Problematik nehmen wollte. Durch die gemeinsame Redaktions-Arbeit der beiden Vorsitzenden der Sektion mit Dr. Clemens Bauer konnte in kurzer Zeit der stattliche Band der Festschrift fertiggestellt werden. Nicht weniger als 27 katholische deutsche und deutsch-österreichische Gelehrte der Wirtschaftswissenschaften haben uns dabei ihre Mitarbeit geschenkt, darunter 17 Hochschullehrer. Der 2. Vorsitzende der Sektion, Herr Dr. Messner, konnte persönlich dem Heiligen Vater die Festschrift überreichen.

Als Heft 3 der Veröffentlichungen der Sektion für Sozial- und Wirtschaftswissenschaft erschien bald nach der Herausgabe der Festschrift das folgende Werk: Die sozialen Rundschreiben Leo XIII. und Pius XI. Text und deutsche Übersetzung samt systematischen Inhaltsübersichten und einheitlichem Sachregister im Auftrag der Sektion für Sozial- und Wirtschaftswissenschaft, herausgegeben von Gustav Gundlach S. J., Paderborn 1931. Damit ist die erste wissenschaftliche Ausgabe der beiden großen Enzykliken „Rerum novarum" und „Quadragesimo" anno über die soziale Frage gegeben.

Für die nächste Zeit liegen folgende 2 Manuskripte für die Veröffentlichungen der Sektion vor. Dr. Söllner, Staatsraison und Wirtschaftsethik, und Pater Dr. Bopp, Geschichte der Gesellenbewegung. Wir hoffen, daß beide Werke als Heft 4 und Heft 5 der Sektionsveröffentlichungen im Laufe des Jahres 1932 erscheinen können.

Der Sektionsleiter: J. Strieder.

Sektion für Literaturwissenschaft

Es behandelte Geheimer Rat Prof. Dr. H. Finke vor lebhaft gefesselten Zuhörern eine für die Mitglieder der Gesellschaft sehr aktuelle Frage: „Der Nachlaß Fr. Schlegels und die Görres-Gesellschaft".

Über Friedrich Schlegels reichen Nachlaß waltete ein Unstern. Wohl hatte Schlegel ein starkes Empfinden für seine geistige Produktion; nicht minder seine Frau Dorothea. Wiederholt denken sie in seinen letzten Lebensjahren ans Ordnen, hier und da auch ans Vernichten von Überflüssigem, von Briefen, von Arbeiten und Anschauungen, denen sie nicht mehr huldigten. Doch ist wohl nur wenig vernichtet worden. Aber fast alles lag doch ungeordnet, als der Tod — buchstäblich — Friedrich auf seiner letzten Dresdener Vortragsreise am 12. Januar 1829 plötzlich die Feder aus der Hand nahm. In Wien saß eine alte, kränkliche, gebeugte Frau, die mit ihm ihr Alles verlor, gedrängt von finanziellen Sorgen, ohne sichere Zukunft, von der sich manche der wohlhabenden Freunde ihres Mannes zurückzogen. Sie hat zunächst für den Druck der letzten Arbeit gesorgt und dann, als die erneute Romreise sich nicht verwirklichte und sie ihr neues Heim bei ihrem Sohne Philipp Veit in Frankfurt fand, in jahrelangem Mühen wenigstens den Druck der zwei Bände „Philosophische Vorlesungen" durch den Bonner Philosophen und Mediziner Windischmann erreicht (1836). Windischmann hoffte sogar „bei gutem

Absatz auf noch mehrere Bände" und vielleicht Herausgabe „der sämtlichen Werke". Dazu ist es nicht gekommen; aber aus der Bemerkung darf man wohl schließen, daß der gesamte Nachlaß oder doch der größte Teil damals in Bonn (und vielleicht noch beim Historiker Steingaß in Frankfurt?) gewesen ist.

Es war damals wenig Sinn für die Geistesarbeit Friedrich Schlegels. Sein Übertritt zum Katholizismus hatte ihm die alten Freunde, die im literarischen Deutschland den Ton angaben, entfremdet. Das zeigten die unfreundlichen, gehässigen Nachrufe in führenden Blättern. Dagegen vermochten die sympathischen Nekrologe nicht aufzukommen. So blieb das Interesse für Friedrich Schlegel fast im ganzen 19. Jahrhundert gering. Die Signatur ist: Respekt mit Vorbehalt vor der Genialität des jungen, Ablehnung des katholischen Schlegel; so bei Dilthey und dem maßgebenden Werk von Haym: „Die romantische Schule". Auch nachdem Raich den Briefwechsel Dorotheas von Schlegel und deren Söhne 1881 und Walzel 1890 die staunenerregenden Jugendbriefe Friedrichs an seinen Bruder August Wilhelm herausgegeben hatten und man sich mehr mit Schlegel zu beschäftigen begann, kümmerte man sich wenig um seinen Nachlaß.

Da begann einige Jahre vor dem Kriege Joseph Körner in Prag seine eifrigen und vom Glücke begünstigten Forschungen nach Schlegels ungedruckten Arbeiten. Er stieß auf eine große Sammlung von Heften Schlegels aus den verschiedensten Wissensgebieten im Besitze der Familie Braun, den Verwandten des mit Schlegel befreundeten Bonner Archäologen Braun, und der Trierer Stadtbibliothek; unzweifelhaft alle aus dem Windischmann-Kreise (und aus dem Besitze August Wilhelm Schlegels?) stammend. In einem Aufsatz über die Urform der „Lucinde", die eine ganz neue Beurteilung dieses berufenen Romans zuließ, machte er im Literarischen Echo (April 1914) zuerst Andeutungen über seine Funde. Seidem hat Körner eine große Anzahl, von erstaunlicher Akribie zeugender, wichtiger Aufsätze und Bücher veröffentlicht (ich nenne die letzteren gleich), die uns die Persönlichkeit und das Schaffen des genialen Menschen in ganz neuem Licht zeigen. Seine letzte Publikation im Logos (1928): „F. Schl. Philosophie der Philologie" zeigt in der Einleitung noch einmal, wie sehr die Schleiermacher, Schelling usw. aus seinem Gedankenreichtum geschöpft haben und wie unrichtig ihn Literatur-Wissenschaft und Philologie des 19. Jahrhunderts beurteilt haben.

Ohne zunächst von diesen Funden etwas zu wissen — es war ja die beginnende Kriegszeit —, begann ich meine Studien über Friedrich und Dorothea Schlegel. Mir kam es vor allem darauf an, gegenüber der ohne allzu große Kenntnis vorgenommenen Aburteilung des alten Schlegel und der Stellung seiner Frau zu ihm, wie sie eine vielverbreitete Schrift von Ricarda Huch bekundete, das richtige Bild des katholischen Schlegel zu zeichnen. Dazu verhalf mir eine zweite Quellengruppe des Schlegelschen Nachlasses, die sich damals unter den Papieren Philipp Veits in der Familie Franziskas von Longard, der ehrwürdigen Hüterin des Schlegel-Veitschen Schrifttums in Sigmaringen, befand. Solange ihr Sohn, Sanitätsrat Johannes von Longard, selbst eine Herausgabe beabsichtigte, habe ich nur hier und da ihn durch Literaturangaben beraten. Nach seinem Tode stellte mir seine Gattin das Material zur Verfügung, und so sind meine Studien und Editionen vom Jahre 1917 bis 1922 entstanden. Daß ich mein Hauptziel, die Bekämpfung des „ebenso törichten wie leichtfertigen Märchens von Schlegels verhängnisvoller Trägheit" erreicht habe, hat mir noch 1928 Körner bezeugt, und daß meine Beurteilung des katholischen Schlegel stark auf Tröltsch eingewirkt hat, weiß ich aus berufenem Munde, mag auch vor kurzem wieder Gundolf in seiner letzten sonst Schlegel aufs höchste feiernden Arbeit den „schlaffen Genießer" und seinen Unglauben an den ehrlichen Katholizismus Schlegels betont haben. Was er darüber auf den letzten Seiten seines Aufsatzes sagt, zeugt von vollständiger Unkenntnis katholischen Wesens.

Der jetzige Besitzer des kostbaren Schlegel-Veitschen Nachlasses, Studienrat Hubert von Lassaulx, ein Enkel Franziskas, teilte seinerzeit Professor Körner den Inhalt eines kleinen Zettels von der Hand seiner Großmutter mit, worauf mit Blei-

stift geschrieben steht: „Nachträglicher Zusatz vom ganzen Goethe und der jetzigen deutschen Literatur. 1824. Hauptaufgabe zur Organisation eines Vereins zur Beförderung der deutschen Kunst und noch viel Einzelnes über Kunst." Darüber ist oben am Rande, so daß man sieht, daß es nachträglich geschrieben sein muß, von derselben Hand in Tinte geschrieben: „Diese Manuskripte hat die Görres-Gesellschaft 1878 bek(ommen).." Ich habe seinerzeit diesen Zettel übersehen.

Körner wandte sich 1923 an den Präsidenten (von Grauert) und an den Generalsekretär (Rademacher) der Görres-Gesellschaft, und als beide ihr Nichtwissen bekundeten, schrieb er in seinem Buche: „Romantiker und Klassiker. Die Brüder Schlegel in ihren Beziehungen zu Schiller und Goethe", Berlin 1924, S. 199:

Das würde völlig deutlich werden, wenn wir eine erst in letzter Zeit verschollene Hs. Schlegels aus dem Jahre 1824, überschrieben: „Nachträglicher Zusatz vom ganzen Goethe und der jetzigen Literatur" noch zu Rate ziehen könnten. — Anm. 2): Das Manuskript ist, wie mir Hubert von Lassaulx mitteilt, von seiner Großmutter Franziska von Longard, Dorotheas Enkelin, nebst einer Reihe anderer bedeutsamer Papiere aus F. Schlegels Nachlaß im Jahre 1878 der Görres-Gesellschaft als Leihgabe oder Geschenk überlassen worden; über den Verbleib dieser Autographen aber weiß die genannte Sozietät — horribile dictu — heute keinerlei Auskunft zu geben.

In seinem Buche: „Die Brüder Schlegel. Briefe von und an Friedrich und Dorothea Schlegel", Berlin 1926, heißt es S. 593:

Ein in Lassaulx' Besitz befindliches Verzeichnis von Schlegels Nachlaßpapieren (angeblich sind dieselben im Jahre 1878 der Görres-Gesellschaft überlassen worden, die jedoch über ihren Verbleib nichts weiß) nennt auch ein Heft mit dem Titel „Gedanken auf der Reise während des Krieges 1809".

Und in seinem Aufsatze im „Logos", Band 17 (1928), S. 4:

. . . Sie (die Briefe) sind, scheint es, von ihren wenig gewissenhaften Verwaltern in alle Winde verstreut worden, das meiste dürfte heute vernichtet sein. — Anm. 3): Einem Nachkommen Dorotheas, Hubert von Lassaulx in Köln, verdanke ich die Kenntnis eines immer noch erstaunlich reichen Verzeichnisses von Nachlaßpapieren, die noch 1878 im Besitze der Familie waren; angeblich sind dieselben damals der Görres-Gesellschaft überlassen worden, die jedoch über ihren Verbleib nichts weiß.

Was ist hierzu zu sagen? Zunächst, daß Körner im Laufe der Jahre nicht genau mehr den Inhalt des Zettels behalten hat. Was er in seinem Werke: „Die Brüder Schlegel" . . . (1926) sagt, daß auch ein Heft mit dem Titel: „Gedanken auf der Reise während des Krieges 1809" unter dem in Lassaulx' Besitz befindlichen Verzeichnis sich befinde, ist, wie mir Hubert von Lassaulx bestätigt, falsch! Es steht nicht auf dem Zettel, und der Aufsatz ist nicht in seinem Besitz. Dann ersieht man, wie mit der Entfernung von der Zeit, da er die erste Nachricht von dem Zettel erhielt, Körner in der Erinnerung der angebliche Görres-Gesellschafts-Besitz zu einem „immer noch erstaunlich reichen Verzeichnis" anschwillt.

Die ganze Form des Zettels läßt nicht zu, daß Frau von Longard irgend etwas anderes der Görres-Gesellschaft zuschreiben will, als was in den paar Zeilen enthalten ist. Der Verlust dieser Papiere ist gewiß zu bedauern, hat aber sicher nicht die Bedeutung, die Körner ihm beilegt. Über die Kunstorganisationspläne Schlegels wissen wir genug. Der „Zusatz vom ganzen Goethe" sieht stark nach einer Anmerkung aus.

Doch das Wesentliche ist die Heranziehung der Görres-Gesellschaft. In unserem ältesten Protokollbuch findet sich unter Köln, 8. Januar 1878, folgende Aufzeichnung:

Der Vorsitzende (von Hertling) berichtet, daß er mit den Erben des kürzlich verstorbenen Philipp Veit wegen des literarischen Nachlasses desselben, in dem Briefe Overbecks und wahrscheinlich auch der literarische Nachlaß Friedrich Schlegels enthalten wären, in Verbindung getreten sei. Er beantrage für den Fall, daß der Nachlaß bei einer Prüfung desselben einen Ankauf für die Görres-Gesellschaft ratsam erscheinen lasse, ein angemessenes Angebot zu tun. Diesem Antrage wurde entsprochen.

Und noch einmal heißt es, Köln, 23. Mai 1878:

In Beziehung auf den früher angeregten Versuch, nach dem Tode Philipp Veits den etwa vorhandenen literarischen Nachlaß Friedr. von Schlegels für die Gesellschaft zu gewinnen, wird mitgeteilt, daß Verbindungen mit der Familie des Verstorbenen angeknüpft sind, in Folge deren Herr von Hertling und Herr Kaufmann beauftragt wurden, persönliche Rücksprache mit den Erben Veit in Mainz zu nehmen. Die beiden Herren erklärten sich bereit dazu.

Eine weitere Mitteilung fehlt. In unseren Rechnungen und Jahresberichten wird die Angelegenheit nicht erwähnt; wäre ein Kauf erfolgt, so würde das unter den Ausgaben sich zeigen, hätte eine Schenkung stattgefunden, so würde sicher ein Wort des Dankes erwähnt sein.

Von den beiden genannten Vorstandsmitgliedern hat, soviel ich weiß, Herr von Hertling keine Notiz über die Angelegenheit hinterlassen. Aber er ist unzweifelhaft auch nicht die Hauptperson in den etwaigen Verhandlungen mit der Familie Veit, sondern das ist der damalige hochverdiente Generalsekretär Oberbürgermeister Leopold Kaufmann (Bonn). Er war mit der Familie Veit befreundet, er interessierte sich für künstlerische Probleme und hat 1891 als Vereinsschrift die zehn Vorträge über Kunst von Philipp Veit herausgegeben. Wenn einer vom Vorstande, so müßte er mit der Angelegenheit befaßt sein. Ich habe mich deshalb an seinen ältesten Sohn, den früheren Präsidenten des Reichsversicherungsamtes Dr. Paul Kaufmann, den bekannten feinsinnigen Darsteller rheinischer Kulturgeschichte, gewandt und von ihm unterm 2. Februar 1931 folgende Antwort erhalten:

Mein Vater pflegte, wie Sie wissen, über ihn beschäftigende interessante Aufgaben mit den erwachsenen Söhnen — ich war 1878 schon Referendar — sich zu unterhalten und ihnen Einblick in seine Korrespondenz zu gewähren. Während der Anwesenheit des Vaters im Berliner Parlament habe ich auch seine Hilfskraft in der Geschäftsstelle der Görres-Gesellschaft oft beraten müssen. Niemals habe ich etwas von einem Erwerb des Schlegel-Veit-Nachlasses durch die Gesellschaft gehört oder gar Handschriften Schlegels im Elternhause gesehen. Über einen solchen Plan habe ich auch in dem umfangreichen literarischen Nachlasse (Briefwechsel usw.) meines Vaters, den ich in den letzten Tagen daraufhin durchsah, nicht die geringste Andeutung gefunden. Weshalb immer wieder die Zuverlässigkeit der Görres-Gesellschaft und ihrer damaligen Leiter in Zweifel ziehen wollen? Was Sie mir aus den Protokollen der Gesellschaft von 1878 mitteilen, legt vielmehr die Prüfung nahe, ob nicht bei dem handschriftlichen Vermerk der Frau von Longard über Abgabe einiger Stücke aus dem Schlegelschen Nachlaß ein Irrtum unterlaufen ist.

Auch ich glaube an einen Irrtum. Jedenfalls kann man von jetzt an nicht mehr von einem „horribile dictu" reden oder von einem „erstaunlich reichen Verzeichnis von Nachlaßpapieren, die der Görres-Gesellschaft 1878 überlassen sind". Will man die Sache erwähnen, so muß auch dieses Berichtes gedacht werden. Vielleicht tauchen diese fehlenden Papiere an anderer Stelle auf.

Die Möglichkeit ist nicht von der Hand zu weisen. In meinen Händen, nicht in meinem Besitz, befinden sich, zum Teil schon seit mehreren Jahren, Stücke des Schlegelschen Nachlasses, die ich der Güte meines ehemaligen Schülers, Professors Dr. Fleig (Freiburg), verdanke, dem sie zu seinen Arbeiten über Moriz Lieber und Jarcke seitens der Familie Lieber geliehen sind. Ihr sind sie wohl durch Windischmann zugekommen. Ich erwähne nur die meisterhafte Übersetzung (mit zahlreichen Anmerkungen) des Platonschen Eutyphron, die zu einer interessanten Erörterung der Stellung Schlegels zu Schleiermacher führen kann; die Übersetzung ist undatiert, läßt sich aber ziemlich sicher bestimmen. Vor allem aber eine große Anzahl loser Blätter: Zur Poesie — Zur Philosophie — Zur Physik — Zur Historie; der Anfang einer „Theorie des Schönen in der Poesie. I. Prolegomena" usw. Charakteristisch ist die starke Abneigung gegen Frankreich. Eine Datierung ist nicht leicht, da einzelne Stücke wohl aus den neunziger Jahren stammen, während ein Artikel über die Methodisten wohl in das Jahr 1820 gehört.

Gewiß wird in Zukunft noch manches von diesem unermeßlich reichen Geber köstlichster Geistesgaben auftauchen. Daß man jetzt auch dem Nachlaß Schlegels so eifrig nachforscht, ist das unbestreitbare Verdienst Joseph Körners. Aber bei der Görres-Gesellschaft wird nichts zu holen sein, weil mit höchster Wahrscheinlichkeit bei ihr niemals etwas von Schlegel vorhanden gewesen ist[1].

Auf 18 Uhr war die Schlußversammlung (2. Mitgliederversammlung) angesetzt. Soweit es sich um geschäftliche Mitteilungen handelt, ist das Wesentliche aus den beigefügten Protokollauszügen zu ersehen. Hier mögen nur die Nachrufe auf Geheimrat Dr. Felix Porsch und Prälaten Prof. Dr. Josef Mausbach ihre Stelle finden.

Nachruf auf Felix Porsch

Dem am 8. Dezember 1930 zu Breslau vorstorbenen Vorstandsmitglied Geheimrat Dr. Felix Porsch, Vizepräsidenten des Preußischen Landtages, widmete Professor Beyerle namens der Gesellschaft und namens der Sektion für Rechts- und Staatswissenschaft diesen Nachruf:

Im Trauergefolge, das am 12. Dezember 1930 Felix Porsch zu Eltville im gesegneten Rheingau zur letzten Ruhestätte an der Seite seiner geliebten Frau geleitete, vertrat unser Herr Präsident die Görres-Gesellschaft. Fürwahr, an diesem Grabe zu trauern und zu danken, dazu hatten wir alle Veranlassung. Wohl gehörte Felix Porsch nicht nur der Görres-Gesellschaft. Sein Wirken für Staat und Kirche reichte weit in die große Öffentlichkeit hinein, so hat sein Sterben allüberall Schmerz ausgelöst und dem Verewigten aus berufenstem staatlichem und kirchlichem Munde Dankesworte eingebracht. Tausende junger Akademiker hingen ihm, dem vielbebänderten Altherrn, in jubelnder Bewunderung und Bundestreue an, und ihre Fahnen umsäumten sein offenes Grab. In seltener Weise hat Felix Porsch es verstanden, die Bande zwischen jung und alt, die das Erleben dieser Zeit so vielfach gelockert, lebendig zu erhalten und so der getreue Eckart der Jugend zu sein, der er die Ideale der Religion, der ernsten wissenschaftlichen Berufserfüllung und der opferbereiten, nie versagenden Freundschaft vorlebte. Er war da in seinem wahrsten Element, froh mit der frohen Jugend, voll Mitgefühls mit dem Schweren, das diese Jugend im Kriege erlebt und durchlitten hat.

Die stillere Wirksamkeit unserer Gesellschaft brachte es mit sich, daß das, was Felix Porsch uns war, nicht so sehr in die Öffentlichkeit gedrungen ist. Weniger gewesen ist er uns darum nicht als all jenen weiten Kreisen des katholischen Deutschlands, dem er Führer und Wortführer so oftmals war. Zum siebzigsten Geburtstag hat die Görres-Gesellschaft dem Dahingegangenen aus sechsundzwanzig der berufensten Federn den geistigen Glückwunschstrauß gewunden und in einer Adresse an der Spitze dieser in den Veröffentlichungen der Juristischen Sektion (Heft 40) erschienenen Festschrift all das zusammengefaßt, was wir von der Görres-Gesellschaft ihm in besonderem Maße verdankten. Was damals, zum 30. April 1923, gesagt wurde, das gilt auch heute angesichts des frischen Grabes unseres treuen Freundes und Mentors.

Schon 1923 konnten wir darauf hinweisen, daß zwar sein Wirken in erster Linie in den Bahnen der großen Öffentlichkeit, in den Parlamenten, in den Organisationen, in den weithin sichtbaren Kundgebungen des katholischen Gemeinschaftsgedankens hauptsächlich in Erscheinung trat, daß aber auch die Wissenschaft und mit ihr die Görres-Gesellschaft Anteil an seinem Lebenswerk hatte. Wir durften ihm sagen, wie

---

[1] Herr Professor Körner schrieb mir: „Sie haben mich völlig überzeugt, daß die Görres-Gesellschaft die fraglichen Papiere weder je besessen noch deren Verlust verschuldet hat."

er, selbst der Sohn eines Juristen, schon seine Studentenjahre fleißig genutzt und sich mit einer Dissertation „Über die Bedeutung des Beweises durch Indizien im geistlichen Gerichtsverfahren" bei der juristischen Fakultät seiner Heimatsuniversität Breslau die wissenschaftlichen Sporen verdient habe. Diese Doktorarbeit ist für sein wissenschaftliches Interessengebiet richtunggebend geworden. Lediglich die Ungunst der Kulturkampfjahre trägt die Schuld daran, daß die akademischen Jugendpläne von Porsch unverwirklicht blieben. Doch ist der Verstorbene, ein hochbegabter Jurist, von ebenso durchdringender Denkkraft wie überzeugender Beredsamkeit, niemals der Wissenschaft völlig entfremdet worden. In dem noch nicht Dreißigjährigen erkannte Hugo Lämmer die besondere Befähigung, als er ihn 1882 Fürstbischof Robert Herzog für die Stelle eines Konsistorialrates des Bistums Breslau vorschlug. Porsch gewann dadurch die lebendige Fühlung mit allen schwebenden Fragen des Kirchenrechts wie des Staatskirchenrechts. Sein erstes parlamentarisches Auftreten, das noch mitten in die Kulturkampfjahre hineinfiel, traf zusammen mit der Gründung des katholischen Juristenvereins. Dieser Verein hatte sich zur eigensten Aufgabe gesetzt, den Kampf für die Rechte der Kirche und der Glaubensfreiheit mit den Waffen der Wissenschaft zu führen. Von Anfang an gehörte Porsch dem Verein in mitführender, bald in führender Stellung an. Porsch ist es in erster Linie zu verdanken, daß das kräftigere Hervortreten der Juristischen Sektion der Görres-Gesellschaft, bald nach 1900, zum Anlaß geworden ist, die Aufgaben des katholischen Juristenvereins auf diese Juristische Sektion zu übertragen und beide Organisationen zu verschmelzen. Neben dem Staatslexikon, dem die ganze Lebensarbeit des klugen rheinischen Juristen Julius Bachem damals galt, hat die Juristische Sektion aus jener Verschmelzung den kraftvollen Auftrieb erfahren, der in ihren Sektionsvorträgen und nun schon 60 Sektionsveröffentlichungen in die Erscheinung trat. Wenn heute bei veränderter allgemeinpolitischer Lage und verschobener Kampffront die Juristische Sektion der Görres-Gesellschaft und die Kommision „Religion und Recht" des Katholischen Akademikerverbandes mit ihren wissenschaftlichen und praktischen Aufgaben demselben Ziele zustreben, so wollen wir am Grabe Porschs das eine nicht vergessen, daß die beiden Praktiker Felix Porsch und Julius Bachem, wissenschaftlich geschult und von praktischem Wirklichkeitssinn erfüllt, es vor allem waren, die den katholischen Juristen Deutschlands diese doppelte Lebensaufgabe stellten, die Aufgabe der strengen und stillen Forschung neben der Aufgabe der lebendigen Kampfbereitschaft um die Geltung der höchsten Güter unserer Weltanschauung in Staat und Gesetzgebung. Seit 1883 war Porsch auch ein treuer Mitarbeiter des „Archivs für katholisches Kirchenrecht" geworden, welches der Katholische Juristenverein zu seinem wissenschaftlichen Organ erwählt hatte. Mehr als sechzig Beiträge hat Porsch zu demselben beigesteuert, fast immer auf praktische Rechtsfälle aufgebaut. Mochte es sich um Fragen der Stellvertretung, der Rechtsfähigkeit der Ordensleute, der kirchlichen Vermögensverwaltung, des Patronatsrechts, der Teilung von Kirchenämtern, mochte es sich um brennende Fragen der Tagespolitik wie um das Zeugnisverweigerungsrecht des Seelsorgers oder die Rückgabe der preußischen Sperrgelder handeln, mochte er, wie im Jahre 1890, einen Gesamtüberblick über den Stand der kirchenpolitischen Gesetzgebung Preußens geben: stets brachte er der Öffentlichkeit wichtige Aufschlüsse, die nicht nur dem gelehrten Vertreter des Kirchenrechts wie des Rechts überhaupt, sondern auch dem praktischen Seelsorger zustatten kamen. Mit vollem Verdienst hat ihm daher die theologische Fakultät zu Breslau im Jahre 1911 anläßlich ihrer Jahrhundertfeier die für Laien seltene Würde eines Ehrendoktors der katholischen Theologie verliehen. Auch das allgemeine Ansehen, das Porsch in den Parlamenten bei Freund und Gegner genoß, beruhte neben der Lauterkeit seines Charakters und der Unerschrockenheit seines religiösen Bekenntnisses vor allem auf der wissenschaftlichen Gründlichkeit seiner Beweisführung, die ihn schon in jungen Jahren zur gesuchtesten Hilfskraft von Ludwig Windthorst werden ließ. So konnte Porsch seine aus christlichem Erbgut geschöpfte Überzeugung vom Wesen des Rechts und von den Aufgaben des Staates und der Gesetze

dem Materialismus und Gesetzespositivismus eines gottabgewandten, Macht und Zwang anbetenden Zeitalters gegenüberstellen. So war Porsch auf den deutschen Katholikenversammlungen der berufene Verfechter der völkerrechtlichen Unabhängigkeit des Hl. Stuhles. So verkündete er im Preußischen Landtage in programmatischen Reden die unentziehbaren Anrechte von Kirche und Elternhaus auf die Erziehung der Jugend. So trat er dort als ernster Warner auf vor der Vergewaltigung der nationalen Minderheiten.

Überall, wo es galt, katholische Bestrebungen wissenschaftlicher Art zu fördern, stand Porsch in der vordersten Reihe. Manches wissenschaftliche Talent verdankte und verdankt es seinem geschickten Eingreifen, daß seine Laufbahn nicht durch Mißgunst oder Verständnislosigkeit zum Scheitern gebracht wurde. Hier wirkte er in geradezu vorbildlicher, vor großen persönlichen finanziellen Opfern nicht zurückschreckender Weise an der Verwirklichung eines Hauptzieles unserer Gesellschaft mit. Nicht nur in Deutschland hatten die katholischen Hochschulinteressen an ihm einen Befürworter in der Öffentlichkeit und einen Beschirmer im stillen des einzelnen Falles. Die katholische Universität zu Freiburg i. Schw., an der noch heute einer seiner treuesten Freunde aus der schlesischen Heimat, gleichfalls ein Vorstandsmitglied der Görres-Gesellschaft, hochverdient lehrt und wirkt, verehrt in Porsch einen nie wankenden Freund.

Zu unvergeßlichem Dank steht darum sein Name in den Annalen unserer Gesellschaft eingeschrieben. Bis zuletzt, bei der Kölner Generalversammlung 1930, als die Kräfte schon nachließen, gehörte Porsch zu den fleißigsten Besuchern unserer Generalversammlungen und Vorstandssitzungen. Sein Wort wog bei uns um so mehr, als es stets vom Willen des Besten getragen war und aus einem abgeklärten Geist und einem goldenen Freundesherzen zu uns sprach. Wie oft ergriff er nicht auch in den Sektionssitzungen, namentlich der Juristischen Sektion, zur Freude und Belehrung der Jüngeren, das Wort! Wir, die wir durch Jahrzehnte hindurch an seiner Seite mitgehen und seinen idealen Sinn kennen und lieben lernen durften, aber auch die gesamte Görres-Gesellschaft, werden des teuren Toten niemals vergessen können, im Gegenteil ihm für immer jenes dankbare Andenken bewahren, das er um uns überreichlich verdient hat!

Nachruf auf Josef Mausbach

Den Nachruf auf Josef Mausbach, seit Jahrzehnten eines der treuesten Vorstandsmitglieder der Görres-Gesellschaft, hielt Prälat Prof. D. Dr. Georg Schreiber, der ihm ja auch im Leben und in seiner Münsterschen Heimat mit am nächsten stand. Prälat Schreiber führte aus:

Am 31. Januar 1931 ist Josef Mausbach dahingegangen. Acht Tage vor seinem 70. Geburtstag. Die Festschrift „Aus Ethik und Leben", die Max Meinertz und Adolf Donders mit 21 Beiträgen als sinnigen Gruß eines literarischen und menschlichen Freundeskreises ihm boten, hat ihn nicht mehr erreicht. Zum erstenmal fehlt er auf einer Generalversammlung der Görres-Gesellschaft. Er hat sie mit seinem unermüdlichen Interesse begleitet. Als Mitglied des Vorstandes und zugleich als ihr guter Mentor hatte er an dem inneren Ausbau einen wesentlichen Anteil.

40 Jahre lang wirkte er als Forscher und Lehrer. Aber über diese Jahrzehnte hinaus ist sein Name mit der Entwicklungsgeschichte der katholischen Theologie Deutschlands unzertrennbar verknüpft. Man wird den Inhalt und die Fülle seines Wesens am besten erschließen, wenn man ihn als eine wahrhaft universal gerichtete Persönlichkeit anspricht. Zu dem Moraltheologen trat der Apologet. Von der Sozialethik erschlossen sich die Wege zur Soziologie und zum öffentlichen Recht. Der Wiederaufbau des Völkerrechts in Deutschland ist auf unserer Seite durch seinen Namen besonders gekennzeichnet. Zum Politischen führte ihn die grundsätzlich vertiefte, aber auch lebenserfüllte Betrachtung des Gesellschaftlichen,

Staatlichen und Kirchlichen. Der Sozialpolitik im besonderen erschloß sich sein Interesse mit starker persönlicher Grundeinstellung, die im Verkehr mit dem vertrauten Freunde Franz Hitze sich klärte und festigte. Die Arbeit dieser Dioskuren trat besonders in der Bevölkerungspolitik hervor, in der er seiner literarischen Sorge für Ehe und Familie, für Mutter und Kinder Ausdruck gab. Gleichzeitig wurde er zum geistvollen Anwalt der Frauenbewegung. Mit manchem Vertreter der modernen Geschichtswissenschaft setzte dieser auch stark historisch eingestellte Theologe sich kritisch auseinander, wenn er sich dem Staat und dem Nationalitätsprinzip zuwandte.

Doch die Hauptarbeit ruhte in den wissenschaftlichen Arbeiten zur Ethik. Wenn er sich auch modernen und modernsten Fragestellungen zuwandte, zerriß er nirgendwo die Fäden zur Vergangenheit. Er nahm die Kasuistik in Schutz. Nicht, weil er nachsichtig war, sondern weil er ihren empirischen Wert und ihre Lebensnähe völlig zu würdigen wußte. Aber er verankerte sie stärker im System. Er verfeinerte die quellenkundliche Methode ethischer Forschung, aber er vertiefte und bereicherte auch ihre Anwendung auf den Alltag. Nirgendwo sind die Hauptakzente, die er in der Ethik herausarbeitete, so eindringlich und so scharf festgehalten wie in der wegweisenden Kapiteleinteilung seines groß angelegten Buches „Die katholische Moral und ihre Gegner". Eine Streitschrift wurde hier ins Positive gezogen, wenn folgende große grundsätzliche Linien eingezeichnet wurden: Gottesgesetz und Gewissen, Sünde und Rechtfertigung, Gesetze und Freiheit, Sittlichkeit und Seligkeit, Gesinnung und Werk, Gebot und Rat, Natur und Unnatur, Staat und Kirche, kirchliche Autorität und persönliche Selbstbestimmung, Konfession und Moral. In dieser die Problemstellung bereichernden Art wurde er zum lebensvollen Apologeten der katholischen Ethik, und er gab andererseits der katholischen Apologie die stärkste Ethisierung. Seinen zwei großen Vorbildern Augustin und Thomas folgte er in der ganzen konstruktiven Art seiner Schau und Bestimmtheit. Aber er übernahm sie nicht bloß als Erbgut von Kleutgen und Scheeben, auch nicht als apanage d'un certain milieu. Er stand zu den beiden Denkern in einer unausgesetzten literarischen Auseinandersetzung. In einer bewußten Nachfolge, aber doch auch in einer starken Selbständigkeit, in einer lichtvollen Durchdringung, aber auch in einer Ergänzung und Weiterführung. Er übernahm von Thomas den aristotelischen Wirklichkeitssinn. Aber ihn erfüllte auch die ganze Freude an der architektonischen Kraft des Aquinaten. Die Harmonie zwischen Sein und Wollen, die das thomistische System so überaus bemerkenswert herausarbeitet, trifft in Mausbach nicht bloß den Intellektualisten, nicht bloß die starke Willenskraft des Forschers und den vorbildlichen Menschen, sondern packte ihn auch bei seinem Künstlerblut. Denn Mausbach war ein tiefinnerlicher Musiker und dazu ein glänzender Kenner und geistvoll-feinsinniger Interpret der christlichen Kunst. Die Reden zu den Katholikentagen und andere Verlautbarungen legen Zeugnis ab von diesem inneren Verhältnis zur italienischen Malerei wie zum niederrheinischen und niedersächsischen Kunstschaffen. Auch sein Stil atmet ein starkes Klanggefühl und eine ausgesprochen künstlerische Formgebung. Bei aller Einfachheit und bei einer oft klassischen Schlichtheit, die er an Goethe nährte, zeigt sich in der Verwendung des Beiworts, in der Häufung der Substantive, in der Anwendung einer audition colorée eine starke gesammelte Stilkraft. Alles was der Wissenschaftler unter seinen Händen formte, wurde zu Gold. Aber der Künstler in ihm schuf gleichzeitig nach der Seite der formellen Prägung eine köstlich ziselierte Arbeit.

Dieser Wissenschaftler war in allem lebensnahe. Die katholische Theologie hat ja immer leichter den Dienst an der Praxis erfüllt, den Wissenschaftspolitiker wie Karl Heinrich Becker, Karl Duisberg, Heinrich Konen in den letzten Jahren forderten. So zeigte er ein starkes Interesse für die Wissenschaftsorganisation. Wenn die theologischen Fakultäten in den kirchenpolitischen Auseinandersetzungen über die Borromäus-Enzyklika innerhalb und außerhalb des Katholizismus mit Würde, Selbstverantwortung und zugleich in kirchlicher Verbundenheit ihre Stellung

wahrten, so hat Mausbachs kluger Sinn sie im wesentlichen geführt. Wenn es weiter in den stürmischen Zeiten der deutschen Revolution 1918/19 gelang, die theologischen Fakultäten in der Reichsverfassung zu verankern, so hat Mausbach mit Adolf von Harnack, Konrad Beyerle, Friedrich Naumann daran einen wesentlichen Anteil. Der demokratische Reichstagsabgeordnete Weiß in Nürnberg schilderte mir noch im Reichstag 1920 die starken Eindrücke, die Mausbachs beredte Ausführungen über die Fakultäten, aber auch die Kulturkraft der Religion ganz allgemein bei ihm und andern Mitgliedern der Nationalversammlung hinterlassen hatten. Hier in Passau ist auch davon zu sprechen, welch feines Verständnis Mausbach den theologisch-philosophischen Hochschulen Bayerns entgegenbrachte. Er hat sie durch eine geschickte Formulierung in die Reichsverfassung miteinbezogen. Es war das der Dank an der vornehmen Gastlichkeit, die Eichstätt ihm gewährt hatte. Mit starker innerlicher Bewegtheit sprach er von dem Liturgiker Thalhofer, dessen prachtvolles, ethisches Pathos er Heinrich von Treitschke annäherte. Seine vornehme irenische Natur erleichterte ihm den Brückenschlag zu schöpferischen Persönlichkeiten seines Volkes, die den verschiedensten Richtungen angehörten. Bei den Sitzungen der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft trug mir Adolf von Harnack immer wieder persönliche Grüße an Mausbach auf, die nichts weniger als eine Konvention bedeuteten. Es erfolgte das in einer starken Hochschätzung vor der Universalität dieser katholischen Gelehrtenpersönlichkeit. In den letzten Jahren sprach Mausbach mit mir öfter über die Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft und über die Notgemeinschaft der deutschen Wissenschaft und über wissenschaftliche Organisationsfragen und über eine forscherische Kooperation überhaupt. Die Teilnehmer der Kölner Generalversammlung wissen zudem, daß er im Beirat damals über die Notwendigkeit wissenschaftlicher Gemeinschaftsarbeiten auf Grenzgebieten sich mit Kraft und Eindringlichkeit äußerte. Seine tiefgründigen aber unvollendeten Arbeiten über das Dasein und Wesen Gottes, insbesondere über die Gottesbeweise hatten diese Richtung in eine wissenschaftliche Gemeinschaftsarbeit in ihm verstärkt. Auch dem Volksverein, den Frauenverbänden und andern großen katholischen Organisationen wandte er sein Interesse zu. In Erziehungsfragen und Lehrerbildungsfragen entwickelte sich sein hingebendes, langjähriges Interesse zu einer Betreuung des Deutschen Instituts für wissenschaftliche Pädagogik, in dem er zu einer vorbildlichen Gemeinschaftsarbeit mit Ettlinger und später mit Steffes kam. So gewann in dieser so weit ausgreifenden Persönlichkeit das Pauluswort „Spiritualis homo judicat omnia" eine höchst lebensvolle Gestaltung.

Carl Jentsch hat einmal bemerkt, in der Frühzeit der katholischen Bewegung Deutschlands sei es Clemens Brentano gewesen, der, von München nach dem Rhein und nach Westfalen gehend, mit starkem persönlichen Einsatz in fortgesetzter Wandertätigkeit katholische Gruppen und Geister verbunden habe. Etwas Ähnliches dürfen wir in der Görres-Gesellschaft von Mausbach sagen. Wenn man eine Linie der Generalversammlungen der Görres-Gesellschaft von Münster über Köln, Bonn, Mainz, Frankfurt, Aschaffenburg, Würzburg, Regensburg bis nach Passau zieht, so stand Mausbach ähnlich wie eine kraftvolle Bindegewalt und wie ein geistiger Starkstrom innerhalb dieser Südostlinie, die vom Rhein zur Donau geht, anregend und führend, verknüpfend und vermittelnd, als eine der großen katholischen Kulturpersönlichkeiten unserer Zeit. Man darf schon sagen, als der wissenschaftliche Generalstabschef des deutschen Katholizismus. Aber doch auch mit dem bewußten Dienst am deutschen Gedanken, wohl am stärksten dadurch, daß dieser der getreue Eckehardt einer christlichen Staatsidee war. Für ihn war Deutschtum ohne Religon brüchig und Volkstum ohne Christentum schal. Auch darin strebte er nach einer lebensvollen Harmonie. Möge die Ausgeglichenheit seines Wesens, der höchste persönliche Einsatz des Forschers, die Lebensnähe des Gelehrten, die Überzeugungstreue des Katholiken, die Gottesnähe des Priesters noch lange in der Görres-Gesellschaft nachwirken als heiliges Erbe und inhaltschweres Vermächtnis.

Der Abend vereinigte noch einmal sämtliche Teilnehmer der Tagung zu einem gemeinsamen Essen im Ratskeller. Den Höhepunkt bildete noch einmal eine köstliche Rede des Herrn Oberbürgermeisters von Passau. Während der heiteren Stunden wurden Ober- und Unterhaus feenhaft beleuchtet.

Am Dienstag nahmen etwa 70 Mitglieder an einer Rundfahrt durch die niederbayerischen Klöster teil. Der Berichterstatter (r—t) der Augsburger Postzeitung schrieb mit Recht von einer Kunstwallfahrt:

Leuchtender Sonnenschein durchstrahlte den Tag. Die Autos trugen uns über prächtige Hügel und Wälder. Die spinnwebenüberzogenen Sträucher und Stauden glitzerten im Tau des gefallenen Morgennebels und boten ein herrliches Bild der Natur in aufgehender Sonne. Aber noch eine zweite Sonne senkte ihre wärmenden, fröhlichen Strahlen eines fabelhaften kunstsinnigen Wissens und eines göttergleichen Humors über alle Teilnehmer hernieder. Das war der Prälat Hartig, der Münchener Domkapitular und Kunstdolmetsch ersten Ranges, dessen feingeistigen und fröhlichen Charakterkopf der Porträtmaler Peter Hirsch so köstlich und naturwahr wiedergegeben hat.

Die Rundfahrt ging durch die niederbayerischen Barockkirchen und Klöster: Fürstenzell, Samarei, Aldersbach, Niederaltaich und Damenstift Osterhofen. Einen besseren Führer hätten wir nicht finden und ein herrlicheres Stück aus der Kultur der Gegenreformation in Barock- und Rokokokirchen hätten wir auf bayerischem Boden wenigstens nicht innerlich erleben können. Prälat Hartig hat es in ausgezeichneter Weise verstanden, all diese Schönheiten, Feinheiten, Kostbarkeiten der Kirchen, der Altäre, der Orgelgehäuse, der Gemälde, der Emporen dank seiner sprühenden Vortragskunst vor die Augen zu führen. Das war praktischer Anschauungsunterricht wirkungsvollster Art. Wer die Unterschiede zwischen Barock und Rokoko in ihren Feinheiten noch nicht näher kannte, dem sind sie jetzt für alle Zeiten deutlich geworden. Es ist schwer, Höhepunkte dieser Kunstwallfahrt herauszuheben. Jeder Teilnehmer hat sein eigenes Erlebnis gehabt und das Jubilieren seiner Seele verspürt, wenn er die goldenen Engel und Heiligen der Rokokoaltäre, leicht beschwingt, schier losgelöst von allem Erdenbanne, dem Allerhöchsten zu Ehren um die Säulen der Altäre, auf den Kanzeln gleichsam auf- und niederschweben sah. In helles Entzücken wurden wohl die meisten Teilnehmer der Fahrt versetzt, als sie Prälat Hartig auf die zu Tode betrübten und himmelhochjauchzenden Engelfiguren auf den beiden Beichtstühlen in der Kirche in Aldersbach aufmerksam machte. Sitzt da ein armes sündiges Engelein links oben auf dem Beichtstuhle, das Gesichtchen voller Betrübnis, den linken Arm auf einen Totenkopf gestützt, auf seinem Kopfe steht eine Sanduhr, an seiner rechten Seite befindet sich ein Köcher mit Pfeilen der Reue ob seiner Sünden — das Symbol des von der Last der Sünde gequälten Menschen. Durch die reuige Beichte erfolgt die Lossprechung. Die Freude über diese Lossprechung verkörpert nun ein anderer Engel auf der rechten Seite des Beichtstuhls, der im Bewußtsein seiner Sündenbefreiung nichts Besseres zu tun weiß, als mit vollen Backen aus einem Pfeiflein im Munde zu blasen und so seiner überquellenden Freude Ausdruck zu geben. Auch auf der rechten Seite der Kirche stehen auf dem Beichtstuhle zwei solcher Engel in der gleichen Situation voller Schmerz und voller Freud. Das Gefühl der Freude und Erlösung aus dem Druck der Sünde könnte man wahrlich nicht sinnenfälliger und glückhafter darstellen als es hier geschehen ist. Und unser lieber Prälat Hartig hätte am liebsten selbst einen Jauchzer losgelassen, als er uns diese symbolhaften Engel zeigte — oder hat er nicht am Ende wirklich in seiner Münchener Lebhaftigkeit diesen Jauchzer getan?

In freudiger gehobener Stimmung fuhren wir sodann über die Donau bei Niederaltaich, um das dortige Benediktinerkloster zu besichtigen, nicht ohne vorher im Klosterstüberl für des Leibes Atzung gesorgt zu haben, wobei Geheimrat Dr. Beyerle aus seinem unheimlichen Wissen um die Urgeschichte des Klosters Niederaltaich wie aus einem Füllhorn Interessantes und Wissenswertes herausfließen ließ. Unvergeßlich die Szene des vortragenden, in Weisheit und zugleich Begeisterung sprühenden Geheimrats und dicht hinter ihm der dicke Wirt mit seinen fetten Backen und seinen winzig blickenden Äuglein — Poesie und Prosa, so nahe beieinander! Daß Prälat Hartig auch gute oder schlechte Witze zum Besten zu geben weiß, erfuhren wir sodann auf der Rückfahrt über die Donau.

Den besten Wein aber hatte Prälat Hartig bis zum Schluß aufgehoben, als er uns in das Damenstift Osterhofen führte. War man schon verwöhnt und gesättigt von den bisherigen Herrlichkeiten, so vermochte diese herrliche Kirche die Eindrücke und Seligkeiten in der Tat noch zu steigern. Kann man wohl von dieser Kanzel aus anders predigen, als von der Schönheit und Güte Gottes, der Menschenhänden die Kraft gegeben hat, ihn mit so vollkommenen irdischen Mitteln zu verherrlichen? Und wir stimmen Hartig zu, wenn er fragt, warum stellt der Priester am Sonntag nicht die Monstranz hinter den herrlichen Strahlenkranz des Hochaltars, den der Künstler so sinnig geschaffen hat, um von dieser Höhe aus die heilige Eucharistie auf die ganze Kirchengemeinde herniederstrahlen zu lassen? Und ihr lieben, hochgeschätzten Englischen Fräulein, warum sollen die weißgestrichenen Blechgitter da droben an den Emporen noch länger euer herrliches Gotteshaus in seiner glanzvollen Wirkung beeinträchtigen? Diese Gitter werden wahrscheinlich pädagogischen Erwägungen ihre gräßliche Existenz verdanken. Aber gerade hinter diesen Gittern können die lieben Backfischlein und angehenden jungen Damen ja erst recht ungestört schwätzen und tuscheln miteinander, während sie beim Fehlen dieses Gitterschutzes sich ohne Zweifel besser zusammennehmen müßten im Hause Gottes. Also die Monstranz wieder auf ihren Platz für die eucharistische Sonne, und hinweg mit den Gittern, die die Schönheit dieser gottfröhlichen Rokokokirche nur beeinträchtigen!

Reich, überreich an Stimmungswerten gehobenster Art war diese Fahrt durch bayerische Barock- und Rokokokultur! Man sollte diese freudespendenden Quellen viel mehr in den Alltag unseres Volkes hineinleiten durch Veranstaltung von Ausflügen und Erklärungen. Aber ein Dolmetsch wie Hartig sollte halt immer dabei sein. Wir hatten dieses Glück. Wenn wir im Alltagsgrau wieder flüchtig in diese Stunden zurückschweifen, dann wird neben den Rokokoengeln dieser Dolmetsch katholischer religiöser Kultur mit seinem stets fröhlichen Antlitz und seinem fabelhaften Kunstwissen vor unseren Augen mit auftauchen.

Daß Professor Dr. Eggersdorfer die Kunstwallfahrt mit der Abhaltung der Lauretanischen Litanei und dem Segen der Eucharistie zum Abschluß brachte, während die Englischen Fräulein ein weihevolles Lied dazu sangen, gehört nicht zu den geringsten seelischen Werten, an denen unsere Fahrt so reich gewesen ist. Unser Gemüt war tief bewegt, unsere Seele war auf Gott und seine Schönheit abgestimmt, unser Herz war voller Dank. Wenn von der Orgel noch in mächtigen Akkorden das Dankes- und Jubellied: Großer Gott, wir loben dich, herabgerauscht wäre, wahrlich unsere Stimmen hätten freudig und kräftig eingestimmt, war dieser Tag doch für uns ein Tag des Herrn, ein Tag des Atemholens für unsere Seele, der solche Erlebnisse in der Kärrnerarbeit des Lebens Ruhe und Höhepunkte unauslöschlicher Art bedeuten.

●

Der Chronist, der mehr sein will als ein Sammler von Antiquitäten, möchte auch dieses Jahr den Bericht nicht schließen, ohne zum Schluß von der Beurteilung zu sprechen, welche die 45. Generalversammlung

in der Öffentlichkeit gefunden hat. Es sind ihm drei kritische Äußerungen zu Gesicht gekommen.

1. Dr. W. S p a e l findet in einem Nachwort in der Kölnischen Volkszeitung Schritt der Zeit (vom 19. September), daß die Tagung, wiewohl die Not der Zeit das Programm erheblich zusammengestrichen habe, dennoch in der Geschichte der Generalversammlungen einen wichtigen Schritt vorwärts bedeute, einen Schritt in die so viel umstrittene „Aktualität". Die zunächst von der Not der Zeit diktierte andere Verteilung der Vorträge erscheint ihm glücklicher; sie waren aus den Sektionsberatungen herausgezogen, schon aus zeitlichen Gründen für jedermann zugänglich und konnten so von vornherein auf eine größere Besucherzahl rechnen.

„Dieses System einer Zweiteilung der Referate hat sich in Passau durchaus bewährt, und es wäre zu wünschen, daß auf diesem Wege eine noch schärfere Begrenzung und Absonderung der Themen erreicht würde. Man könnte etwa die aktuellen modernen Probleme zu einem solchen öffentlichen Vortragszyklus zusammengruppieren, während den Sektionssitzungen mehr theoretische Fragen vorbehalten blieben. Das hätte zweiffellos auch den Gewinn, daß der Teilnehmerkreis an der Görrestagung mit der Zeit einheitlicher und geschlossener würde und sich nicht nur aus Vertretern von Disziplinen und Fachgruppen zusammensetzte. Diese Frage rückt mit der Zunahme der Mitglieder, die sich allmählich nicht nur aus reinen Wissenschaftlern rekrutieren, sondern auch aus Männern des Lebens und der Praxis, in den Vordergrund der Beachtung.

Ist doch der Zuwachs von 400 neuen Mitgliedern im letzten Jahre ein überraschender und erfreulicher Aufschwung und ein Zeichen, daß die Görres-Gesellschaft breiteren Fuß faßt.

Dann fährt Dr. Spael fort:

„Aber sollen diese Mitglieder gehalten und noch neue Freunde hinzugeworben werden, darf die lebensfrische und lebensnahe Arbeit, die in der Wissenschaft ebenso möglich ist wie auf anderen Gebieten, nicht erlahmen. Vor allem müßte noch mehr und intensiver unter den Studierenden geworben werden. Das studentische Element ist auf den Generalversammlungen immer nur schwach vertreten.

An dieser Stelle möchten wir alle Mitglieder, die Alte Herren von Verbindungen sind, bitten, im Kreise ihrer Philister und aktiven Bundesbrüder aufklärend und werbend zu wirken. Es gehören der Görres-Gesellschaft bereits eine Zahl aktiver Verbände und Philisterzirkel an. Wie wäre es, wenn alle katholischen Korporationen (123 CV, 83 KV, 57 UV) als solche die Mitgliedschaft erwerben würden und die AHAH-Vereinigungen ebenso korporativ folgen würden. Damit würde schon ein großer Teil der Stipendien gesichert sein, ohne daß der einzelnen Kasse eine übergroße Last zugemutet wäre.

Das Nachwort spricht weiter sehr treffend von der Logik und Alogik des öffentlichen Urteils, wie sich beide bald aufheben, bald überkreuzen, schließlich aber ein publizistisches Ethos schaffen, das fruchtbar wirkt. Dieses publizistische Ethos habe auch die Görres-Gesellschaft erfahren, und es sei ihr von Nutzen gewesen. Ohne Zweifel, be-

sonders wenn der dialektische Prozeß einen Kritiker von solch positiven Werten wie hier auf den Plan ruft. Wir teilen den Schluß vollständig mit:

In der Weltgeschichte hat die Alogik oft einen mächtigen Einfluß genommen und eine größere Rolle gespielt als die Logik. Warum soll es in der Geschichte der Görres-Gesellschaft anders sein?

Weil die Generalversammlung nicht die einzige Form der Tätigkeit der Görres-Gesellschaft ist, weil die Gelehrten auch andere Mittel und Wege des wissenschaftlichen Gedankenaustausches unter sich haben, aus dem Grunde sollte die jährliche Herbsttagung immer mehr Anlaß werden, die Bedeutung der Wissenschaft dem ganzen katholischen Volke nahezurücken. Das Moment der Öffentlichkeit ist ja nicht etwa gleichzusetzen mit dem der Popularisierung. Ihren durch und durch wissenschaftlichen Charakter muß sich die Görres-Gesellschaft wahren und immer stärker herausarbeiten. Ihr Ziel muß sein: die Gemeinschaft aller gleichdenkenden katholischen Forscher, aus denen dann die heilige Idee der katholischen Universität zur Verwirklichung wachsen kann.

Gerade in Zeiten der Not darf die Görres-Gesellschaft keine Schwächung erfahren. Eine Aufsatzreihe: „Der Einbruch der Sozialdemokratie in das preußische Bildungswesen" hat unsern Lesern gezeigt, wo wir stehen. Notwendig ist, daß das wissenschaftliche katholische Deutschland die Görres-Gesellschaft tatkräftig und zielbewußt unterstützt. Sonst ist die Gesellschaft, die auf sich selbst angewiesen ist, nicht imstande, ihren Aufgaben in dem Maße, wie es nötig wäre, gerecht zu werden. Wir denken hier vor allen Dingen an die Hilfe, die sie den jungen Wissenschaftlern angedeihen läßt. Die Pflege des Nachwuchses muß ihr auch weiter möglich gemacht werden, hier hat sie ihre schönste, aber auch verantwortungsvollste Aufgabe. Das katholische Volk darf die Görres-Gesellschaft, deren Arbeit es in Deutschland nicht zuletzt seine kulturelle Existenz verdankt, nicht im Stiche lassen. Es hat hier tiefe Verpflichtungen.

Es liegt, auch das muß immer betont werden, im Wesen wissenschaftlicher Tätigkeit, die sich in der Stille der Studierstube vollzieht, daß sie nicht laut und lärmend ist, daß sie nicht immer greifbare Ergebnisse vorzeigen kann, daß erst ein Zusammenhang vieler Erkenntnisse ein Ergebnis zeitigt, das sich auch praktisch auswirken kann. Daher verlangt wissenschaftliches Forschen Geduld, sowohl bei dem Gelehrten selbst, wie noch mehr bei jenen, die immer schwarz auf weiß etwas nach Hause tragen wollen. Erkenntnisse, und mag die Dialektik noch so geistreich sprühen, lassen sich nicht erzwingen, sie müssen erarbeitet und dem Material abgerungen werden.

Das ist einerseits zu bedenken, darf aber anderseits die Wissenschaft nicht dazu verführen, sich zu einem Zellendasein abzukapseln, als ob sie nicht zum Dasein gehöre. Auch Erkenntnisse müssen sich einfügen in den steten Kreislauf des Lebens, auch Erkenntnisse sind relativ, oft sehr relativ, auch Erkenntnisse müssen lernen zu gehorchen, sich dem Sinn des Daseins zu unterwerfen.

Von anderem Blickpunkte bekommt so die Publizität für die Görres-Gesellschaft ihre tiefere Bedeutung, sie ist jenes regulative Moment, das immer wieder zum wahren Sinn des großen Ganzen aufruft, es ist die Besinnung auf das Wozu und Warum. Auch die Wissenschaft muß daran erinnert werden, daß sie nicht um ihrer selbst willen da sein kann. Darum hat diese Gesellschaft zur Pflege der Wissenschaft im katholischen Deutschland sich Görres zum Patron erwählt, jenen genialen Publizisten, der mit dem reinen und belebenden Hauch seiner Publizität die Welt, in der ihm zu wirken aufgegeben war, gereinigt hat. Mit der Publizität als Freundin und Bundesgenossin wird sich die Görres-Gesellschaft das ganze wissenschaftliche katholische Deutschland erobern können.

2. Eine Woche später (Nr. 456 vom 26. September) in der Kölnischen Volkszeitung selbst fanden diese Äußerungen noch ein Echo unter den Stimmen aus dem Publikum. Herr Dr. A. Vogedes-Trier regt darin die Bildung von örtlichen Gemeinschaften an:

Es gibt mittlere katholische Städte, in denen die Görres-Gesellschaft hundert und mehr Mitglieder zählt, und Großstädte, wo diese Zahl noch überboten wird. Sollte es nun nicht möglich sein, diese Mitglieder auch am Orte selbst als Gemeinschaft zu erfassen, um im Rahmen dieser Gemeinschaft für einen erweiterten Kreis katholischer Geistigkeit Arbeit im Sinne des großen Görres zu leisten? Damit wäre der Gesellschaft selbst, aber noch mehr der geistig interessierten Schicht des katholischen Volksteils sicher in hohem Grade gedient. Und diese Arbeit käme in ihren Auswirkungen dem ganzen katholischen Volke zugute und würde die Görres-Gesellschaft selbst über die engere Gelehrtenwelt hinaus populär machen.

Wir möchten dazu bemerken, daß solche Ortsgruppen da und dort schon bestehen und zum Teil rührig wirken, z. B. in München, Würzburg. Von Nichtuniversitätsstädten sei Arnsberg i. W. hervorgehoben, wo Herr Landgerichtsrat Tilman sich seit Jahren große Verdienste erworben hat.

3. In einem längeren, das Wesentliche trefflich zusammenfassenden und lebendig schildernden Artikel des Deutschen Volksblattes vom 18. September bedauert Dr. M. Miller, daß über die Arbeiten des vergangenen Jahres und die weiteren Arbeitspläne der ganzen Gesellschaft wie der einzelnen Sektionen nicht ebenso kurz als belehrend berichtet wurde, wie dies für die Sektion der Sozial- und Wirtschaftswissenschaft durch Geh. Rat Prof. Dr. Strieder geschah. Nach der Sitte, die auf den Generalversammlungen üblich war, wurde ähnlich in allen Sektionen Bericht erstattet. Da es auf diese Weise dem einzelnen Besucher nur möglich wird, einen Bericht zu hören, bestand früher der Brauch, daß die Sektionsleiter in der Schlußversammlung der Reihe nach noch einmal kurz sprachen. Diese Berichte haben viele Teilnehmer ermüdend empfunden. Daher sind sie in den letzten Jahren unterblieben. Die Beanstandung von Dr. Miller ist aber begründet, desgleichen wenn gewünscht wird, daß spätestens für den Vormittag des ersten Haupttages eine Teilnehmerliste ausgegeben werde. Hier sei aber bemerkt, daß dazu die Mitwirkung der Teilnehmer unerläßlich ist. In Passau hat gerade Prof. Eggersdorfer wiederholt die Ausfüllung der Präsenzkarten betrieben. Es scheint nötig, das Ziel künftig auf anderem Weg zu versuchen. Schließlich gedenkt der Artikel des schönen Werbeerfolges in Passau und fährt fort: „Dieser Erfolg müßte auch anderorts wirken, sagen wir es gleich, nicht zuletzt bei uns im Lande."

Sehr gut! Möge es der geschätzte Herr Berichterstatter nicht als Indiskretion verübeln oder gar als beschämende Bloßstellung der Heimat empfinden, wenn festgestellt wird, daß es in der schwäbischen Hauptstadt heute erst 16 Mitglieder der Görres-Gesellschaft gibt. In Karlsruhe

sind es auch noch nicht überwältigend viele (23), geschweige denn in Berlin (112). Der Boden erträgt daher eine intensivere Bebauung. Mögen aber in allen deutschen Gauen Mitglieder so klar und warmherzig sich äußern und mitwirken. Dafür betrachte ich das Schlußwort im Deutschen Volksblatt wie einen Leitsatz: „Die Görres-Gesellschaft zur Pflege der Wissenschaft im katholischen Deutschland hat ein weites Aufgabengebiet, das immer noch mehr wachsen wird und um unseres katholischen Glaubens willen sich stets stärker ausdehnen und vertiefen muß."

Dritter Teil

Beilagen

Telegramm an Papst Pius XI

Beatissime Pater!

Societas Goerresiana conventum annuum Passoviae in Bavaria agens speciali modo concilii Ephesini memoriam faciens sub patrocinio Deiparae Tibi pietatis et filialis devotionis vota offert

Henricus Finke.

Rückantwort des Heiligen Vaters

excmo episcopo, passau

societati isti goerresianae quae obsequii observantiaeque sensus misit augustus pontifex gratias refert eique amanter benedicit

cardinalis paccelli †.

Aus den Protokollen

I. Vorstandssitzungen zu Regensburg und Passau. 4.—6. 9. 1931

1. Der Vorstand bespricht und genehmigt das Programm der Veranstaltungen in Regensburg und Passau. Den Herren Engert und Eggersdorfer wird der Dank des Vorstandes ausgesprochen.

2. Der Vorstand beschließt, die nächste Generalversammlung in Paderborn abzuhalten, und bespricht weitere konkrete Vorschläge für 1933 (Bonn, Hildesheim). Der Vorschlag Krose, eine zentral gelegene Stadt als ständigen Versammlungsort zu fixieren, findet keinen Beifall.

3. Der Generalsekretär berichtet über das Geschäftsjahr 1930/31, vornehmlich über den Mitgliederstand. Finke dankt dem Generalsekretär für die erfolgreiche systematische Werbung.

4. Der vom Generalsekretär unterbreitete Haushaltsvoranschlag für 1931/32 wird im einzelnen beraten:

A. Die Einnahmen werden auf rund 67 800 RM veranschlagt. Der Kassenbestand wird mit 0 angesetzt.

B. 1. Bei der Beratung der Ausgaben werden zunächst die vorliegenden Stipendiengesuche erörtert. Die Kandidaten werden in 3 Klassen rubriziert: I. Habilitierte, II. Habilitanden, die kurz vor der Habilitation stehen, III. Habilitanden, deren Habilitation noch in gewisser Ferne liegt.

Es werden bewilligt . . . . . 7 200,— RM

2. Druckunterstützungen . . . . . 2 300,— RM

3. Römisches Institut . . . . . 4 400,— RM

4. Generalversammlung . . . . . 2 000,— RM

5. Allgemeine Unkosten . . . . . 10 000,— RM

6. Orientalisches Institut: Herr Prälat Kirsch berichtet über die Arbeiten. Es ergeben sich große Schwierigkeiten für die Finanzierung der weiteren Arbeiten und die Auswahl geeigneter Persönlichkeiten, insbesondere für die geplanten Grabungen am Tell-el-Orême. Es werden einstweilen . . . . . 9 000,— RM eingesetzt.

7. Oriens Christianus . . . . . 1 500,— RM.

Der Vorstand verläßt die Etatberatung und bespricht die Möglichkeiten einer Reform der Generalversammlung (zwecks Erzielung von Ersparnissen).

Kirsch befürwortet Rückkehr zum alten Usus, nur die bestellten Redner zu vergüten. Ferner sollte jede Sektion nur 2 Redner bestellen.

Honecker: Entweder man stellt jeder Sektion einen bestimmten Betrag (100—200 RM) zur Verfügung, mit dem sie auskommen muß, oder man führt einen (von Honecker zu den Akten eingereichten) Plan durch, der jedes Jahr nur für 4 Sektionen Vollsitzungen zuläßt.

Die Diskussion führt dazu, daß auf Grund dieser Vorschläge gewisse Leitlinien für die kommenden Generalversammlungen aufgestellt werden sollen.

Beschlossen wird die Einführung eines Tagungsbeitrages. Ferner soll überhaupt nur an solchen Orten getagt werden, wo seitens des Ortsausschusses ein gewisser Unkostenbeitrag garantiert wird.

Um das Interesse der Bischöfe durch persönliche Rücksprache zu wecken, sollen Präsident und Vizepräsident versuchen, mit den Herren Kardinälen Bertram und Faulhaber eine Unterredung in Freising herbeizuführen.

Rückkehr zur Etatsberatung.

8. Vereinsschriften . . . . . 6 000,— RM

Außer dem Jahresbericht kann höchstens 1 Heft erscheinen. Der Redakteur soll sich mit den Sektionsleitern zwecks Gewinnung von geeigneten Beiträgen in Verbindung setzen.

9.	Juristische Sektion	2 000,— RM
10.	Staatslexikon	3 000,— RM
11.	Philosophisches Jahrbuch	3 000,— RM
12.	Literaturwissenschaftliches Jahrbuch	2 000,— RM
13.	Sektion für Sozial- und Wirtschaftswissenschaft	1 500,— RM
14.	Historisches Jahrbuch	11 000,— RM
15.	Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums	2 000,— RM
16.	Görreswerke	nichts
17.	Druckzuschüsse	2 900,— RM
		69 800,— RM

Die vorgesehenen Summen sollen jeweils nur nach Maßgabe der verfügbaren Mittel, evtl. in kleineren Raten ausgezahlt werden.

5. Münchener Bibliothek: Der Münchener Vorschlag (auf 10 Jahre Weiterlieferung der Tauschexemplare gegen jährliche Vergütung von 800 RM, dann Eigentumsübergang) findet keinen Beifall. Weiterberatung über diesen Punkt in Passau.

6. Vorstandswahlen:

Finke trägt die vorliegenden Wünsche vor und schlägt Aufschub der Wahl vor. Beyerle hat demgegenüber und gegenüber dem Gedanken, den Vorstand auf mehr als 10 Mitglieder zu ergänzen, rechtliche Bedenken.

7. Beiratswahl: Vorgesehen wird als neues Mitglied Generalvikar Riemer-Passau. Weitere Erörterung vertagt.

8. Salzburger Hochschulwochen:

Herr Prälat Münch berichtet über den Verlauf der Salzburger Hochschulwochen und legt dar, wie er sich die Fortführung denkt.

9. Die Münchener Bibliothek der Görres-Gesellschaft (Austauschexemplare des Historischen Jahrbuchs) wird an das Deutsche Auslandsinstitut in Münster verkauft.

10. Ausgabe der Opera Alberti: Der Generalsekretär teilt den Bericht von Prof. Geyer mit. Der Vorstand findet die Angelegenheit für die Görres-Gesellschaft nicht spruchreif. Es soll zuvor noch einmal mit dem Herrn Kardinal von Köln Rücksprache genommen werden.

II. Beiratssitzung der 45. Generalversammlung der Görres-Gesellschaft in Passau am 6. Sept. 1931 im kleinen Redoutensaal

Beginn: 17.45 Uhr. Leitung: Finke. Protokoll: Honecker.

1. Dem Vorstand wird für die Kassenabrechnung 1929/30 Entlastung erteilt.

2. Der Generalsekretär erstattet Bericht über das Jahr 1930/31. Im Anschluß an die Darlegung über den Mitgliederstand wird der Toten des Jahres gedacht (die Versammlung erhebt sich von den Sitzen). Der Generalsekretär gibt einen Überblick über die Werbearbeit, über die wichtigeren Veröffentlichungen und über die Finanzlage.

In der Debatte bedauert Eggersdorfer die Reduktion der Passauer G.-V. im Interesse der Görres-Gesellschaft selbst. Finke weist auf die Notlage hin und spricht über die kommende G.-V. in Paderborn. Linneborn begrüßt die Entscheidung für Paderborn und stellt rege Mitarbeit und Beihilfe in Aussicht. Dyroff ergänzt den Jahresbericht durch Hinweis auf Heft 1 der neuen Reihe „Geschichtliche Forschungen zur Philosophie der Neuzeit".

3. Der Generalsekretär legt den Voranschlag für 1931/32 vor. Er betont die starke Reduktion der verfügbaren Mittel und den Vorbehalt, Zahlungen nur nach Maßgabe der Mittel, evtl. monatsweise zu vollziehen.

Debatte: Schreiber: Einschränkungen sind unvermeidlich; einzelne Arbeiten müssen zeitweilig zurücktreten; die Grundlinien unserer Tätigkeit sind zu wahren. Die Inangriffnahme neuer Bestrebungen wird nicht zu umgehen sein: so besonders eine Auseinandersetzung mit dem Proletarismus; bereits Aufgabe für die nächste Generalversammlung. Redner bittet, für die Beiratssitzungen mehr Zeit vorzusehen, damit Gelegenheit zur Erörterung solcher und ähnlicher wichtiger Fragen ist. Die Konkurrenzarbeit anderer Verbände muß beachtet werden; wissenschaftliche Arbeit ist in erster Linie unsere Aufgabe. Finke ergänzt den Bericht dahin, daß der Fortgang der spanischen Arbeiten und des Conc. Trid. unabhängig vom Etat gesichert sei. Allgeier unterstützt die Anregung, Fragen wissenschaftsorganisatorischer Art zu diskutieren. Beyerle bittet, Anregungen und Vorschläge an den Vorstand zu richten. Zur Beschaffung neuer Mittel soll an den Episkopat herangetreten werden. Linneborn verlangt anteilmäßige Ausnützung der öffentlichen Mittel und weist auf den „Preußenfonds" hin. Er empfiehlt eine angelegentliche Beachtung der bolschewistischen Bewegung auch innerhalb der Künstlerschaft.

4. Beiratswahlen. Vom Vorstand wird empfohlen, der Mitglieder-Versammlung folgende Wahlen vorzuschlagen: Generalvikar Riemer-Passau, P. Kreitmaier S. J., Prof. Bilz-Freiburg, Landgerichtsrat Tilmann-Arnsberg. Die Vorschläge werden einer Kommission (Eggersdorfer, Allgeier, Ebers) zur Prüfung überwiesen, im allgemeinen aber gebilligt.

Gegen den Vorschlag Schreiber, in Zukunft bei Beiratswahlen die Presse und die Jugend mehr zu berücksichtigen, erheben sich Bedenken. Finke bittet um konkrete Vorschläge für Paderborn.

5. Vorstandswahlen. Finke legt die Sachlage dar, und beantragt nach eingehender Erörterung verschiedener Vorschläge Verschiebung. Beyerle ist mit Verschiebung einverstanden, wenn der Mitgliederversammlung mitgeteilt wird, daß die Wahl im nächsten Jahre erfolgen soll. Er beantragt Abstimmung in diesem Sinne. Dieser Antrag wird einstimmig angenommen.

III. Zweite Mitgliederversammlung der 45. Generalversammlung der Görres-Gesellschaft zu Passau in der phil.-theol. Hochschule, Hörsaal 2

Montag, 7. September 1931.

Beginn: 18.15 Uhr. Leitung: Finke. Protokoll: v. Pölnitz.

Der Präsident eröffnet die Versammlung 18.15 Uhr und weist auf die Vertraulichkeit hin.

Dann legt der Generalsekretär zunächst die Abrechnung über das Geschäftsjahr 1929/30 vor. Einstimmig wird für Vorstand und Beirat nach § 37 II Entlastung erteilt. Dann geht der Generalsekretär auf 1930/31 über, indem er unter lebhaftem Beifall den Mitgliederstand bekanntgibt und den Zuwachs als Zeichen der inneren Lebenskraft der Gesellschaft hervorhebt. Für die Zukunft sei persönliche Werbung wichtig. Er dankt den Herren, welche sich in Trier, Mainz, Würzburg, Eichstätt, München, Passau durch Mitarbeit verdient gemacht haben: Scharnagl, Wittmann, Staab, Stohr, Lenz, Eggersdorfer. — Sodann wird ein Überblick über die Verstorbenen des Jahres gegeben. Porsch und Mausbach widmen in diesem Zusammenhang Geheimrat Beyerle und Prälat Schreiber den satzungsgemäßen Nachruf.

Danach fährt der Generalsekretär fort, in knappen Zügen die Arbeit der Görres-Gesellschaft im verflossenen Jahre zu schildern: Eingang 1052, Ausgang über 6000 Nummern. Erinnert an Staatslexikon, dessen neuer Band dem Papst überreicht wurde; Rerum novarum — Festschrift, — den Fortgang der Acta Concilium Tridentinum, wovon ein neuer Band durch Merkle in Vorbereitung ist, — die Errichtung der Walhallabüste von Joseph v. Görres. Gelegenheit durfte nicht verschoben werden. Die Finanzierung erfolgte durch freie Spenden, die zahlreich einliefen, auch aus Amerika. Neben der Sorge für das Denkmal habe die Görres-Gesellschaft die Aufgaben für die Lebenden nicht außer acht gelassen, aber die Arbeiten seien durch die allgemeine Wirtschaftslage sehr schwer gewesen. Vorübergehend schien es, als ob nicht einmal die geplante und schon vorbereitete General-

versammlung möglich sei. Erhebliche Kürzungen am Haushalt wurden notwendig und schließlich der Rahmen für Passau beschränkt. Trotzdem wagt der Vorstand einen Wirtschaftsplan für 1931/32. Dieser wird in den Grundzügen mitgeteilt; den 2 Stipendiaten der Vorkriegszeit stehen darin 12, allerdings mit kleineren Summen, gegenüber. Die Notwendigkeit der unentwegten Arbeit wird zum Schluß durch ein Zitat aus der Heidelberger Reichsgründungsfeier von E. Hoffmann beleuchtet.

Nach einigen Ergänzungen durch den Herrn Präsidenten werden für den Beirat folgende Herren zur Wahl vorgeschlagen:

Generalvikar Dr. Franz Riemer, Passau,
P. Joseph Kreitmaier, S. J., München,
Prof. Dr. Jakob Bilz, Freiburg i. Br.,
Landgerichtsrat Tilmann, Arnsberg i. W.,
Prof. Dr. J. P. Steffes, Münster i. W.

Der Vorschlag wird einstimmig angenommen.

Bezüglich der Ergänzungswahlen zum Vorstand empfiehlt der Präsident Verschiebung. Auf Antrag des Prälaten Dr. Linneborn wird dazu die ausdrückliche Zustimmung der Mitgliederversammlung erteilt.

Zum Schluß gibt der Präsident als nächsten Tagungsort Paderborn bekannt und spricht dem Generalsekretär den Dank aus.

Schluß: 19.20 Uhr.

Die Grundprobleme des philosophischen Denkens und Hegel

Zu Hegels 100. Todestag am 14. November.

Von Prof. DDr. Josef Engert, Regensburg.

Es ist die Eigenart des philosophischen Denkens, damit des menschlichen Denkens überhaupt, alles Gegebene in Natur und Geisteswelt in logische d. h. allgemein gültige und notwendige Zusammenhänge zu verwandeln. Das mathematische Denken in seiner restlosen Rationalität und logischen Geschlossenheit ist so immer das Urbild aller Erkenntnis gewesen. Man übersah zu leicht die Tatsache, daß auch diese mathematischen Folgezusammenhänge in ihrer Existenz abhängig sind von dem Dasein eines Geistes, der sie denkt, also verursacht; und daß in den rein mathematischen Zusammenhängen kein Geschehen in Frage kommt wie in der Natur, sondern nur die logische Geschlossenheit. Das Kennzeichen der Rationalität heißt deswegen hier Richtigkeit,

nicht Wahrheit. Und doch ist die Frage: Warum existiert und geschieht überhaupt etwas? die Kernfrage alles Denkens, und diese ist die ganz ursprünglich treibende Kraft in aller philosophischen Bemühung.

Es erscheint mir nun für Hegel charakteristisch, daß er — freilich veranlaßt von der ganzen zeitgeschichtlichen philosophischen Bewegung seit Descartes, Leibniz und Kant, in welche er hineingestellt war — die philosophische Kernfrage in der Form stellte: Wie ist W i s s e n möglich? Aber das Ziel ist auch hier zu erklären: Wie ist dieses Wissen, das als solches, nämlich als Erfahrung, bloß zufällig oder kontingent, durch das Dasein eines menschlichen Geistes mit Sinnesorganen und Erkenntniskräften bedingt ist, als eine innere Notwendigkeit zu betrachten? Des näheren gewinnt die Frage bei Hegel dreifache Gliederung und Aufgabe:

1. die Natur in ihrer restlosen Logizität und Rationalität zu begreifen,
2. die Zufälligkeit des Wissens in eine Notwendigkeit zu verwandeln,
3. das Wissen überhaupt zu verstehen in seinem Verhältnis zum Sein als dessen „Erscheinung" oder „Erkennung" d. h. als das seiner selbst Bewußtwerden eines Wesens.

Nach Hegels Meinung war K a n t in der Lösung der drei Fragen auf halbem Wege stehengeblieben:

1. die Natur hatte ein wissens- und vernunftfremdes Element behalten — das Ding an sich als Noumenon d. h. als Grenze des Erkennens,
2. die Zufälligkeit des Wissens war bedingt geblieben durch die Abhängigkeit vom Sinnfälligen, also in Grenzen eingeschlossen,
3. das Wissen selbst war lediglich Selbstentfaltung der menschlichen ratio zum System der Kategorien oder Aussageweisen; diese Selbstentfaltung war am Ende das System der Wissenschaft überhaupt; nicht aber das Ganze des Lebens überhaupt.

I.

K a n t selber hatte allerdings sein kritisches Geschäft gerade darin gefunden, weise die Grenzen unseres Erkennens abzustecken gegenüber dem rationalistischen Anspruch, das absolute Wissen zu haben und zu sein. Aber für Hegel war damit, wie für Fichte und Schelling, das Problem, daß all unser menschliches Erkennen bedingt ist, auf der ganzen Linie gestellt, und es erhob sich die ganze dämonische Kraft des Erkenntnistriebes, diese Bedingtheit, diese Grenzen zu überwinden.

Das Problem des E r k e n n e n s lautet: All unser Erkennen ist ursprünglich und wesenhaft E r f a h r u n g, d. h. abhängig von dem Dasein eines Subjektes, das erkennt; und von dem Dasein eines Objektes, das erkannt wird. Sie ist also bedingt durch unsere Sinne. Das

Wissen und die Wissenschaft selber ist notwendiger und allgemeingültiger Zusammenhang von Erkenntnissen gemäß Grund und Folge. Stützt sich die Erkenntnistheorie lediglich auf den Ursprung der Erkenntnis aus den Sinnen, dann ist Empirismus und Sensualismus die richtige Theorie; wobei allerdings das Notwendige und Allgemeingültige übersehen wird, das unsere Erkenntnisse unabhängig von der Sinneserfahrung zeigen. Richtet sie das Auge gerade auf dieses Notwendige und Allgemeingültige, so wird die Theorie Rationalismus sein müssen, um die Notwendigkeit und Allgemeingültigkeit zu erklären, insofern eben die ratio des Menschen der Ausdruck des Innerlichen oder des Wesens der Dinge ist. Irgendwie muß dann natürlich der ordo et connexio idearum parallel (Descartes) oder gar identisch (Spinoza) mit dem Wesen der Dinge selbst sein, dem ordo et connexio rerum. Die rationes oder die Begriffe sind dann das ὄντως ὄν oder das allein Wirkliche. Der Ursprung und die Abhängigkeit der Erkenntnis aus den Sinnes-Gegebenheiten wird in diesem Falle als bedeutungslos auf die Seite geschoben.

Was Hegel — hierin ein getreuer Nachfahre Kants — will, ist gerade die „Befestigung" der Erfahrung in ihrem Ursprung und in ihrer Allgemeingültigkeit, als gerade in ihrer Sonderart. Kann eingesehen werden, daß die Erfahrung in ihrer besonderen menschlichen Form notwendige Form des Wissens überhaupt ist, dann hat sie den Rechtsgrund ihrer Existenz samt ihrer Eigenart in sich, und kann durch Deduktion aus dem Wesen des Wissens überhaupt dargetan werden. Der Widerstreit zwischen Empirismus und Rationalismus ist aufgehoben. Zu diesem Zwecke wird ein Standpunkt gewonnen, der über beiden steht, also auch über Kant hinaus, der eher noch den Gegensatz vertieft hatte, weil er das Ding an sich oder die außerhalb des Menschen stehende Natur zur Grenze des Erkennens gemacht. Und doch gibt es Natur schon nach Kant nur als die notwendige Verknüpfung der sinnlich vorgestellten Gegenstände; also verbindet beide — Natur und Erkenntnis — das Wissen an sich. Somit wird das „Ding an sich" als unnütze Verdoppelung der Natur ausgeschieden, und es handelt sich nur noch darum, das Wissen in seiner Sonderart abzuleiten. Fichte hatte das Wissen als eine ethisch freie Tat erklärt. „Unsere Welt ist das versinnlichte Materiale unserer Pflicht; dies ist das eigentliche Reelle in den Dingen, der wahre Grundstoff aller Erscheinung". Die darin liegende Abwertung der Natur überwand Schelling. Zumal in seiner ersten Periode sah er im Ich die absolute Selbstmacht, welche alle Realität unbedingt setzt; das Wesen des Wissens ist die absolute Identität von Subjekt und Objekt, a priori und ursprünglich im Absoluten, das sich durch Entgegensetzung ent-

zweie. H e g e l erkannte richtig: Es läßt sich bei Schelling kein logischer Grund finden, der das Absolute zu dieser Selbstentzweiung veranlasse, überhaupt das Absolute in seinem Dasein erkläre: Es komme wie aus einer Pistole geschossen.

Das Problem lautet für H e g e l: Die Natur ist Begreiflichkeit d. h. nach Hegel Geistigkeit oder Geisthaftigkeit, welche sich noch nicht selbst begreift; der Geist ist Tat des Begreifens, welche sich zur Welt zurückwendet, wie ist die Zuordnung der beiden zu einander l o g i s c h zu verstehen, damit als eine notwendige und allgemeingültige zu erklären? Das Mittel ist der B e g r i f f, insofern dieser das Wesen der Natur und des Geistes darstellt, also in dieser Hinsicht bei beiden identisch, zugleich auch Dynamik oder vorwärtstreibende Kraft ist: der Geist ist nicht ruhig, bis er ihn ganz „begriffen" d. h. in den einzelnen Momenten und in seiner Ganzheit eingesehen hat. Begriff ist in der Natur als latentes oder potentielles Wissen, im verwirklichten (menschlichen) Geiste als dessen ausgesprochenes Sein. Somit kann das Wissen begriffen werden, als der Weg vom potentiellen über die (immer nur zeitweilige) Realität im menschlichen Geist zum aktuellen oder idealen Sein. So stellt die Realität des Begriffes im erkennenden Geiste gleichsam die Mitte dar, welche l o g i s c h nach vorwärts und rückwärts schaut: w e n n es ein Wissen an sich gibt, dann muß es so begriffen werden. Derselbe Begriff ist auch die Dynamik des Erkenntnisprozesses; denn jeder reale Begriff ist gleichsam eine Cäsur, ein Einschnitt oder Knoten des Erkenntnisprozesses, der aus sich wieder vorwärtstreibt, weil der einzelne Begriff immer wieder von neuem sich auflöst: der Erkennende ist nie ganz zufrieden mit dem einmal erfaßten Begriff, und so ist der Erkenntnisprozeß unendlich, nur idealiter eine Ganzheit. Weil diese ganze Theorie der Erkenntnis nur eine logische Entfaltung der Prämissen des Erkenntnisprozesses darstellt, kann der Weg auch umgekehrt aufgefaßt werden und ist mit sich selbst identisch. Wie in der Gleichung $2 + 2 = 4$ die beiden Glieder vertauscht werden können, und in der Ausgliederung die Identität ersichtlich wird: es handelt sich immer um dieselben 4 Einheiten. W a h r h e i t ist also der zu sich selbst im Menschen gekommene Begriff, in ihrer zeitlich bedingten Verwirklichung immer nur relativ. Somit ist auch das Kriterium für die Wahrheit der ganzen Hegelschen Konstruktion der Erfahrung die logische oder rationale Richtigkeit, mit der der Sinn und geistige Gehalt der Erfahrung dargelegt wird. Die Erfahrung selbst ist aber absolute Spontaneität, weil der Begriff als das reale Wissen aus sich selbst immer vorwärtstreibt.

Die Lösung des Erkenntnisproblems ist, kurz gesagt, diese: Hegel bildet an Hand der Erfahrung die Abstraktion Begriff an sich = Wissen

als die logisch geforderte Identität von Natur und Geist; ebenso legt er an Hand der Erfahrung in diesen Begriff an sich die absolute Spontaneität oder Dynamik, mit welcher der Begriff im empirischen Geiste wirkt. Das Ende lautet: Alles Wissen ist Leben oder absolute Spontaneität, d. h. Drang, sich zu äußern. Es muß sich äußern, wenn es nicht in der Nacht des Absoluten bleiben, nicht in Widerspruch mit sich selbst geraten, sich nicht selbst vernichten will. Die leitende Erlebnisgrundlage scheint mir zu sein: Wie im Menschen der Begriff z. B. des ebenen Dreiecks zunächst diffus aufgenommen, dann objektiv zwecks kritischer Untersuchung aus ihm herausgestellt und in seine Einzelmomente aufgelöst wird, bis die mit ihm gegebenen logischen Sachlichkeiten ganz begriffen, gleichsam mit dem Geiste identisch geworden sind, und doch immer wieder in neuer Untersuchung vorwärtstreiben: so treibe auch das Wissen oder der Begriff an sich als absolute Spontaneität dazu, sich selbst gegenüberzustellen, um wieder in die begriffene Einheit zurückgenommen zu werden — immer in unendlichem Prozeß. In grandiosem Systembau erfaßt nun Hegel mit dieser Abstraktion Wissen an sich = absolute Spontaneität oder Leben d. h. geisthafter Prozeß nicht nur die Selbstbewegung des menschlichen Wissens (in seiner „Phänomenologie"), sondern auch die Statik oder das System der Kategorien als das Wesen des absoluten Geistes (in seiner „Logik"), und vor allem die Entfaltung des absoluten Geistes als des lebendigen Wissens in der Natur- und Geistesphilosophie: Die Welt ist das Zusichselbstkommen des Geistes aus dem Insichsein oder aus der unbewußten Geistigkeit über das Anderssein oder die Natur zum Fürsichsein oder zum bewußten Geist (im Menschen), zur bewußten Geistigkeit. Das heißt mit anderen Worten: Alles Geistige ist wesenhaft „Erkennung", reine Tätigkeit des Erkennens, das seine Erkenntnisobjekte selbst setzt.

Die Sache ist also diese: Während K a n t hervorhebt: Das Wissen des Menschen ist nur faktisch und kontingent, d. h. es setzt die Eigenart des wissenden Menschen und vor allem dessen Existenz voraus — erklärt H e g e l : Das Wissen an sich selbst ist unbedingt; und da es kein Wissen ohne Existenz, ohne Äußerung seiner selbst gibt, so folgt die Existenz des Einzelnen als Objektes mit Notwendigkeit aus dem Wissen, das an sich absolute Spontaneität oder Leben ist.

Wir wollen gleich sagen: Hegel hat mit seiner grundsätzlichen Forderung, daß die Natur in ihrer Ganzheit begreiflich ist, die Grundlagen für den modernen Wissenschaftsbegriff gelegt. Er hat auch die moderne Sachlichkeit begründet, den Typ des Forschers geschaffen, der unbeirrbar, vollkommen in seinem Objekt aufgeht, um dieses möglichst vollständig sich zu eigen zu machen, mit diesem gleichsam identisch zu

werden zu vollständigster Erfassung der mit dem Gegenstand gegebenen logischen Sachlichkeiten.

Die Kritik hat vor allem das wirkliche Ergebnis Hegels festzustellen. Was uns Hegel in Wirklichkeit gibt, ist nichts anderes als der Sinngehalt dessen, was im Begriffe Erkenntnis liegt. Diesen hat er gewonnen durch „Abhebung" von der konkreten Erscheinungsform des Wissens; dann hat er ihn verselbständigt und in seinen logischen Gegebenheiten ausgewickelt. Man kann darauf hinweisen, daß er mit solcher Methode gar nicht den Wissensvorgang in seiner Ganzheit erfaßt, daß die Bedeutung der Sinne nicht genügend zur Geltung kommt. Man wird besonders auf die Subreption aufmerken, durch welche in den Begriff des Wissens = reine Geisthaftigkeit oder in diese rein logische Auseinanderlegung des Begriffes Erkenntnis die Dynamik oder Spontaneität hineingekommen ist: Dem Begriff als solchem, als logischer Größe, liegt gar nicht an irgendwelchem Geschehen; er ist einfach als solcher da oder nicht da, so wenig wie im Begriffe des ebenen Dreiecks eine Forderung liegt, entwickelt zu werden. Das geschieht doch nur im Zusammentreffen mit dem tätigen Geiste, der unabhängig von ihm dazu kommt. Schon damit ist die Theorie, welche Theorie des faktischen Erkennens sein will, nicht mehr notwendig und allgemeingültig; die Richtigkeit der Theorie ist zerbrochen.

Das Wesentliche ist jedoch dieses: Es ist kein Zweifel, daß die Kernfrage des Erkenntnisproblems: wie ist Wissen, und zwar das menschliche Wissen in seiner Doppelheit Sinneserfahrung oder Natur, und Allgemeingültigkeit oder Geisthaftigkeit möglich? nur dialektisch, d. h. durch eine logische Operation mit dem Begriffe Wissen = absolute Spontaneität gelöst ist. Diese logische Operation besteht in dem Aufsuchen der transzendentalen Bedingungen, unter welchen Wissen oder Erfahrung von der Natur möglich ist. Dabei wird diese Explikation der logischen Bedingungen wegen ihrer logischen Geschlossenheit als Erklärung auch für das Dasein der Erfahrung genommen, weil sie die Kennzeichen einer richtigen Theorie (nämlich Notwendigkeit und Allgemeingültigkeit) an sich trägt. Aber es ist immer wieder die unausgesprochene, daher als selbstverständlich hingenommene Voraussetzung: Wenn es ein solch absolutes Wissen gibt, so ist die wirkliche Antinomie im menschlichen Wissen, die durchgängige Abhängigkeit desselben sowohl von den Sinnen (im Ursprung) als auch von den Ideen (in der Geltung) nicht gelöst, sondern nur verdeckt. Es handelt sich für das allein maßgebende, weil uns allein bekannte empirische Faktum nicht darum, ob das Wissen und Leben an sich Existenzen schafft, sich selbst setzt, sondern um das menschliche Wissen — und dieses setzt keinerlei Realitäten, die in ihrer Existenz

außerhalb desselben und von ihm unabhängig sind: Die Größen der Mathematik sind gebildet aus Anlaß von Erfahrungen und existieren, rein als solche betrachtet, nur im menschlichen Geiste — anders als die Natur. Es ist also gar nicht die Frage, ob das Wissen oder Denken überhaupt und an sich eine Existenz notwendig in sich schließt —, sondern daß das menschliche Wissen samt der Existenz des erkennenden Subjektes und samt der Eigenart von dessen Erkennen als ein notwendig mit Existenz verbundenes Wissen dargetan werde.

K a n t würde — gemäß seinen Grundlagen — darauf erwidern. Von einem Wissen oder Denken an sich, einer reinen Geisthaftigkeit bzw. von dessen Beschaffenheit oder innerem Wesen haben wir keinerlei Erfahrung. Sondern Hegel schließe aus einem abstrakten, rein logischen oder geltenden Begriffe des Denkens an sich auf die Existenz eines solchen Wissens oder einer Geistigkeit an sich — ungefähr so, wie wenn jemand aus der mathematischen Definition des ebenen Dreiecks an sich auf das Vorhandensein eines solchen außerhalb des denkenden Subjektes in seiner reinen Gegebenheit, ohne raumzeitliche Bestimmungen schließen würde. Das ist jedoch gerade das Ergebnis der Kantschen Kritik der reinen Vernunft: Aus der bloß logischen Gegebenheit auf die existentielle, außerhalb des denkenden Subjektes, ist nie und nimmer ein Schluß möglich. Das ist gerade das, was er O n t o l o g i s m u s nennt, d. h. der Schluß aus dem Wesen auf die Existenz, den er für alle Zeiten als unmöglich dargetan hat. Es ist aber keine Überraschung, daß nun Hegel den ontologischen Gottesbeweis wieder aufgeweckt hat.

A r i s t o t e l e s, und in tieferer Auswertung ihm folgend T h o m a s, haben deswegen diesen Ontologismus ebenso klar wie sicher abgelehnt: Die Antinomie im (erfahrungsmäßigen) Wissen (des Menschen), also der Gegensatz zwischen Aposteriori des Ursprungs und Apriori der Geltung, muß rückhaltlos anerkannt werden, und Nic. Hartmann nennt insofern mit Recht Aristoteles einen Dialektiker wider Willen. Er findet darin auch den tiefen Gegensatz zwischen Aristoteles und Hegel, daß Aristoteles das Antinomische einfach als real setze — aber er sieht nicht die Tragweite dieses Gegensatzes (Aristoteles und Hegel, Beitr. z. Phil. des deutschen Idealismus 3, S. 9). Die bloß logische Operation und Abstraktion, die bloß dialektische Lösung täuscht eine Lösung vor und ist mit ihrem ständigen Wechsel der Standpunkte ein Sprung ins Dunkle, in Wirklichkeit ein Verzicht auf Lösung. Wir setzen also das Faktum: menschliche Erkenntnis in ihrer Existenz und Sonderart als die erfahrungsmäßig gegebene Antinomie und das erklärungsbedürftige Faktum schlechthin voraus. Von diesem Faktum in seiner Gesamtheit schließen wir auf ein anderes, nicht sinnfällig gegebenes Faktum, nämlich auf das göttliche schöpferische und urbildliche Erkennen, welchem

das menschliche Dasein und Beschaffenheit verdankt. Und auch dieser Schluß ist nicht so zu nehmen — wie Hegel meint —, daß nun auch das göttliche schöpferische Erkennen selbst notwendige existenzielle Ergänzung zum menschlichen Erkennen sei; als ob das göttliche Erkennen nicht ohne das menschliche Erkennen existieren könne. Dem widerstreitet die durchgängige Kontingenz des menschlichen Erkennens, gegen welche sich das göttliche ausschließend verhält. Sondern wir erkennen nur das Dasein des göttlichen Erkennens vom menschlichen her. Das göttliche Erkennen ist in sich selbst wesenhaft und notwendig daseiend; das menschliche Erkennen allein ist durch das göttliche bedingt, von diesem abhängig und daher frei geschaffen.

Dieser Schluß auf die Beschaffenheit des göttlichen Erkennens, daß es wesenhaft daseiend ist, ist bereits rein dialektisch-spekulativ gewonnen: Erst nachdem das Faktum des göttlichen Erkennens genügend dargetan ist, kann versucht werden — per analogiam — das göttliche Erkennen in seiner Wesensart darzulegen als ein idem esse et existere, wobei die Inadäquatheit dieser Wesenserkenntnis stets anerkannt bleiben muß. Hegels Aussagen über das Erkennen an sich haben hier ihre Stelle; aber er übersieht, daß dieser dialektisch-spekulative Schluß auf die Beschaffenheit des Erkennens an sich jenen auf die Existenz eines solchen Erkennens zur Voraussetzung hat, daß es folgerichtig keine Identität, nicht einmal Gleichheit, sondern nur Analogie zwischen göttlichem und menschlichem Erkennen gibt.

Die andere Frage ist diese: Wie kommt Hegel zu seiner Lösung des Erkenntnisproblems, welche das zufällige und kontingente menschliche Wissen schlechthin zu einem Sonderfall des Wissens an sich macht, im Grunde mit diesem identisch?

Das ist seine dialektische Methode. Sie beginnt mit einer „intellektuellen Anschauung", wie bei Fichte und Schelling, vergleichbar mit der Aristotelischen Abstraktion, um das „Wesentliche" heraus- oder „abzuheben". Das hat Nic. Hartmann besonders betont. Damit ergibt sich eine formale Identität des erfahrungsmäßigen Erkennens mit einem Erkennen an sich, und diese Erkenntnisform wird nun in ihrer Identität genommen, um in dialektischer Logik die mit dieser Form gegebenen logischen Voraussetzungen eines Erkennens an sich herauszustellen. Jenes „Wesentliche", das Hegel von der Erkenntnisform abhebt, ist das Tätige am Wissen; dieses wird — ohne jede weitere Rücksicht auf die mit dem erfahrungsmäßigen Wissen nach dazu gegebenen Beschaffenheiten, nämlich ohne die Antinomie zwischen Ursprung und Geltung — von Hegel verabsolutiert, seiend gesetzt, in den logischen Voraussetzungen expliziert, und die ganze Operation gewinnt seinshafte Geltung: Insofern das menschliche Wissen in dieser einen Seite

seines Wesens seiend, tätig und objektschöpferisch ist, wird es identisch mit dem Wissen überhaupt gesetzt; so sehr es dies in anderen Momenten seines Wesens nicht ist. Insbesondere: weil das menschliche Wissen gemäß unmittelbarer Erfahrung ontisch ist, wird auch das göttliche als ontisch mit denselben Wesenseigenschaften gesetzt. Denken und Sein werden identifiziert, das menschliche Erkennen und Sein wird zum Sonderfall des Wissens und Seins überhaupt. Form und Dasein des Erkennens werden identisch, die Logik wird zur Ontik. Aristoteles dagegen bleibt grundsätzlich bei der faktischen Antinomie der Erfahrung stehen und sucht für dieses Phänomen die „Rettung", d. h. die Theorie der Erfahrung, um das Gesamtgefüge der Erfahrung in Erkenntnistheorie umzuwandeln. Die Reste dialektischer Operation in der Aristotelischen Erkenntnistheorie aus der Metaphysik der Erkenntnis sind dieser Grundhaltung gegenüber bedeutungslos. Aristoteles hält die Form der Erkenntnis von aller Faktizität der Erkenntnis ab. Seine Logik ist Organon, nicht Ontik. Das hat Nic. Hartmann bei seiner Gegenüberstellung von Aristoteles und Hegel übersehen.

Es ist natürlich, daß hier ein besonderes Erlebnis, damit eine besondere Erkenntnishaltung jeweils bei Hegel und Aristoteles gegeben ist. Hegel nimmt von der Wirklichkeit des Erkennens nur das Eine, welches dem reflektierenden Menschen zunächst liegt, das Erlebnis der begrifflichen Erkenntnis, als Erkenntnis-Erlebnis überhaupt. Für ihn ist der Höhepunkt des Erkennens die rationale Ekstase oder das Erlebnis der Begriffserkenntnis, in welcher nicht das Ich mit seiner bewußten Unterscheidung von Subjekt und Objekt führt, sondern das „Es denkt" der Idee an sich, der Begriff zuerst als Potentialität im Ich über seine „Entzweiung" in den einzelnen Begriffsmomenten oder über die Negation der Einheit zur erfaßten Idee und deren Synthese. In dieses Erlebnis geht die ganze Erkenntnis mit ihren verschiedenen Kategorien und Momenten, auch die außermenschliche Wirklichkeit, ein, weil sie ja nur auf diese Weise für ihn Wirklichkeit ist. So schaut Hegel nur die Form am Inhalt, nur das Allgemeine im Besonderen, die Ideen an sich und scheidet die Besonderungen als das rein Faktische, im Verhältnis zu den Ideen das Nichts-seiende, aus. Hegels Wesen ist *θεωρία*, Schau des Allgemeinen, das für ihn das allein Wirkliche ist: Hegel ist Mystiker des Rationalen, der begrifflichen Erkenntnis. Aristoteles dagegen nimmt die Erfahrung, wie sie in ihrer Gesamtheit und an sich ist. Sein Auge haftet am Faktischen und den Besonderungen. Für ihn ist das Individuelle zunächst wirklich, das Allgemeine nur in den Vereinzelungen real, an sich dem menschlichen Geiste transzendent, so daß es diesem als eine anzuerkennende Geltung gegenübersteht. Aristoteles ist Kritiker der Erfahrung, sein Wesen *κρίνειν*, Unterscheiden. Für

Hegel gibt es nur e i n grundlegendes Erkenntnisprinzip, das der Identität logisch-rationaler Zusammenhänge. Für Aristoteles heißt die Grundlegung Prinzip des Widerspruchs oder der Unterscheidung; die logischen Zusammenhänge sind das Zweite, und doch so, daß die Wirklichkeit nie ganz in rationale Zusammenhänge eingefangen werden kann: Die Materie und das Individuelle sind alogisch.

Wenn wir von der Hegelschen Sonderart des Begriffserlebnisses absehen und nur an das „Es denkt" der rationalen Idee denken, dann sind die Verbindungslinien dieser rationalistischen Mystik zur stoischen Gleichsetzung von *πνεῦμα* und *λόγος*[1], zur Plotinischen Ekstase, zur Einheit des intellectus agens im arabischen Henopsychismus, zu Spinozas amor dei intellectualis leicht zu ziehen. Die Auffassung, daß das Wissen = Leben überhaupt sei, hat in den petites perceptions der Monaden bei Leibniz ihr Urbild. Der Aristoteliker Trendelenburg, welcher die Bewegung des Dialektischen nur als ein Abbild des Kosmologischen oder Ontischen im menschlichen Denken erkannte, bedeutet deswegen — den Beginn der Gegenströmung gegen Hegel im philosophischen Denken der Neuzeit.

II.

Es mündet an diesem Punkte das Problem des Erkennens unmittelbar in das Problem der Existenz ein. Denn im Erkennen werden wir unserer Existenz bewußt und reflektieren darüber, unsere Existenz ist wie unser Sein. Das Problem der Existenz lautet: Wir sind in unsere Existenz hineingestellt als in eine Tatsache, ohne daß wir gefragt wurden, ob wir wollen oder nicht; ja wir könnten auch nicht sein. Das Denken und die Philosophie im besonderen fragt: kann ein Grund ausfindig gemacht werden, der die Notwendigkeit unserer Existenz samt deren Wesens- und Sonderart erweist, damit auch der mit uns und um uns gegebenen Tatsachen mit deren geisthafter Eigenart? So daß aus diesem Grunde auch das Sosein oder die besondere Art unserer Existenz und ihrer Welt folgt? Damit wäre die bloße Zufälligkeit und Tatsächlichkeit unseres Daseins und der Welt eingesehen und aufgehoben durch eine Notwendigkeit.

K a n t sieht auch in dieser unserer Tatsächlichkeit samt der besonderen Form unseres Erkennens ein Letztes, Unerklärbares, das durch keine wissenschaftliche Kategorie zu erfassen ist. Es ist bei ihm ebenso für die Welt; und das ist der letzte Sinn seiner Kritik der Gottesbeweise, der Paralogismen und Antinomien: die Logik seines an Newtons

[1] Wozu noch, wie bei Hegel, die Identifikation der *ὕλη* (Materie) mit Begriff und Geist, d. h. deren völlige Auflösung kommt.

Physik gebildeten Wissenschaftsbegriffes hat keine Kategorie für eine Erschaffung aus Freiheit, soweit dafür die (sinnfällige) Erfahrung fehlt.

Das bedeutet: Wie für die Erkenntnis als Letztes und Unerklärbares, als Grenze, die Abhängigkeit von der (sinnfälligen) Erfahrung bleibt, so bleibt auch die Natur als solche, als Ding an sich, d. h. in ihrer reinen Gegebenheit ein Letztes, Unerklärbares, das der rationalen Auflösung d. h. der Einfügung in einen notwendigen und allgemeingültigen Zusammenhang widersteht, weil eben der menschliche Geist nicht das Ding an sich erfahren kann. So hatte Kant wiederum klug die letzte Antinomie der Wirklichkeit abgesteckt, den Gegensatz zwischen einfacher Gegebenheit und rationaler Erkenntnis.

Aber er hat den Begriff der Freiheit als Selbstbestimmung oder als absolute Spontaneität. Ebenso hat er den Begriff Natur verstanden als den Zusammenhang der Erscheinungen, soweit sie gegeben sind, nach notwendigen Regeln, d. h. nach Gesetzen. Desgleichen den Begriff Geist, der soviel bedeutet wie System der Kategorien, um diesem Zusammenhang Regel und Gesetz, d. h. Ausdruck, zu verleihen.

H e g e l sieht in diesen letzten von Kant geschaffenen Begriffen die Dualität Natur und Geist prinzipiell überwunden. Indem er den Begriff oder vielmehr die Erfahrung Natur in ihrer reinen Gegebenheit als eine zufällige Erfindung des westlichen Nordens ausschaltet (Hegel weiß also nicht, daß dieser Begriff Zufälligkeit von Aristoteles stammt), und indem er einen Standpunkt sucht über K a n t hinaus, vor der Trennung in Natur = Zusammenhang der Erscheinungen, und Geist = System kategorialer Erkenntnisse, erklärt er: Die Sache ist nur, weil sie ist; dieses Sein ist ihre Wahrheit, und das Bewußtwerden im realen Geiste ist ihre Wirklichkeit. Logisch gesehen, steht also vor beiden das reine Sein, das in sich zugleich Logik und reine Geistigkeit und absolute Spontaneität ist, und in dieses reine Sein oder die Geistigkeit gehen dann die letzten Kantschen Begriffe Natur und Geist restlos ein. Die beiden Sphären Natur und Geist werden getrennt, ebenso auch vermittelt und überhaupt übergriffen durch die kategoriale Sphäre, durch den echten Begriff oder Logos, der in beiden voraussetzungsgemäß identisch sein muß; so daß jede in ihm ihre Wahrheit, ihre Wirklichkeit und ihre (bewußt gewordene) Idee findet.

Es erscheint also folgendes Bild des Werdens bei Hegel: Die Denkform, die reine Geistigkeit oder Logik an sich ist als absolute Spontaneität aus sich tätig, erlangt Realität, d. h. Vereinzelung im menschlichen Geiste in der Form des Begriffes, bis sie als Idee im menschlichen Geiste sich selbst erfaßt und mit diesem identisch wird. So ist Wahrheit immer nur ein Allgemeines, und im Individuum ist nur soviel Wirklichkeit, als es Verwirklichung einer Idee ist. Der Prozeß ist immer

ganz im einzelnen und nie vollendet, weil unendlich und immer sich selbst realisierende Idee. Ebenso muß nach Hegel die Natur begriffen werden. Jene absolute Spontaneität setzt als Wissen sich selbst zum Objekt, d. h. außer sich als Natur und Materie —, so daß Materie ganz in Objektsein aufgelöst ist; diese Begreiflichkeit wird im erkennenden Bewußtsein Begriff und schließlich selbstbewußte Idee. Das verbindende Band oder vielmehr die Identität wird sichtbar in den Kategorien oder Begriffen, welche im Prozeß der Weltwerdung des Geistes und der Geistwerdung der Welt identisch erscheinen; weil nur der Begriff als solcher seiner Struktur nach begriffene Vernunft ist. So geht der erkennende Geist mit demselben Inhalt und derselben Triebkraft in den Prozeß des Werdens ein und wird mit diesem identisch. Die beiden Prozesse oder vielmehr der eine Prozeß wird ganz als Erkennen aufgebaut; daher ist er nur logisch als ein rationaler Zusammenhang zu verstehen, der sowohl vorwärts wie rückwärts betrachtet werden kann: vom Geist zur Welt und von der Welt zum Geiste. Die treibende Kraft in beiden mit sich identischen Prozessen ist die Dialektik der Logik, die dialektische Methode, der Begriff die zeithaft gewordene Idee und die Zeit zugleich: die Geschichte ist die zeithaft gewordene Dialektik der Begriffe. — Wir können das Ganze auch so ausdrücken: Indem Hegel (schon in seinen Jugendschriften) die Äquivokation Wissen = Erkennung oder reines Leben durchführt, sucht er das Letzte, Absolute v o r aller Differenzierung in der Tatsächlichkeit. Er sagt: Weil alles Leben = Wissen ist, so ist das Letzte das reine Geistsein des Geistes, wie ein „Wesendes“ — um einen modernen Ausdruck zu brauchen —, das zugleich seinem Wesen nach ein (geistig) Tätiges ist. Als solches setzt es sich selbst aus sich heraus zum Anderssein, d. h. es „negiert“ sich zum Objekt- oder Natursein, um durch Bejahung zum bewußten Geiste zu werden, der alle Unterschiede in der reinen Synthese (des Begriffes) wieder in sich zurücknimmt, „aufhebt“. Wir können den Gesamtprozeß auffassen als einen Abfall des Geistes von sich und eine Rückkehr zu sich. Wir können ihn auch auffassen als einen Weg der Welt zum Geist und wieder zur Welt. Beide Gesamtprozesse sind sowohl identisch als nicht identisch; insofern nämlich die eigentliche „Welt“, d. h. die Materie, nur die unmittelbare Kehrseite des abstrakten Geistes und eins mit ihm ist. Oder eigentlich: Von dem einen Standpunkt aus gesehen ist Materie der logische Gegensatz zum Geiste; während sie vom anderen reine Begreiflichkeit, also doch Geistigkeit ist. Von einem Punkte her ist die Welt ständiges Werden, und, vom anderen Betracht her gesehen, doch wieder in sich ruhender statischer Geist. Das letzte Absolute ist ein unendlicher selbstexistenzieller Prozeß des Werdens, in ruhender Geistigkeit beschlossen, die ihren Sinn —

Verwirklichung als Erkenntnisprozeß — in sich trägt, alle Unterschiede setzt, um sie wieder bewußt geworden in sich zurückzunehmen.

Als Erlebnisgrundlage muß wieder der Gang der begrifflichen Erkenntnis angesprochen werden: Wie der Begriff zuerst ununterschieden in den (menschlichen) Geist eingeht, in diesem sich in seine einzelnen Momente differenziert und wieder zur Synthese zusammen sich faßt — so wird auch das Ontische als ein Prozeß des Erkennens, als „Erkennung", aufgefaßt. Das ergibt also eine rein apriorische Ontologie (Nic. Hartmann). Der Wissensvorgang oder logische Zusammenhang wird in das Ontische transponiert. Die dialektische Methode, mit welcher die logischen Widersprüche ausgeglichen werden, ist der seinsmäßige Zusammenhang des Prozesses; die Begriffe sind die Knoten des Prozesses oder die Form, in welcher die unveränderlichen Ideen in die Zeitlichkeit eingehen, zugleich auch die Dynamismen oder bewegenden Kräfte, auf welche die Ideenbewegung hinstrebt, welche sie auch vorwärtstreiben.

Auch hier ist unschwer zu ersehen: Die Kernfrage, warum eigentlich etwas geschieht, warum die Entgegensetzung von Natur und Geist, von reiner Gegebenheit und rationaler Durchdringung? ist wieder rein durch eine logische Operation mit dem von der Erfahrung nur abgehobenen, sonst aber nicht verwirklichten Begriffe Wissen = Leben = absolute Spontaneität gelöst. Das Ganze ist bei Hegel nur die logische Explikation dessen, was in den Begriffen Natur = Zusammenhang von Erscheinungen, und Geist = rationale Verknüpfung logischerweise enthalten ist. Das Dilemma der Wirklichkeit: Warum eine Welt mit einer so beschaffenen logischen Einrichtung vorhanden ist, dieses Dilemma ist nur verhüllt, nicht überwunden. Die These ist, wie Nic. Hartmann sagt, verdeckt durch die Sprache der Dialektik.

Wiederum würde K a n t sagen: Hegels Lösung möge sich wohl aus dem Begriffe Leben oder Wissen oder Spontaneität ergeben, oder aus den Begriffen Natur und Geist und Freiheit. Aber diese Begriffe seien rein logisch, abstrakt, gedanklich; mit allen logischen Operationen an diesen Begriffen bleiben wir in alle Ewigkeit im reinen Gedankenkreis des Begrifflichen, ohne je zu einer dem Begriffe zugehörigen Realität zu kommen. Von dem Leben des absoluten Geistes selbst haben wir gar keine Erfahrung. Noch mehr: die Zuordnung der Natur als des Andersseins im absoluten Geiste ist, von der Erfahrung her gesehen, so fragwürdig, daß die Welt als das Ding an sich ewig unseren Begriffen entzogen ist. Also gebe unsere Erkenntnis nur die Möglichkeit an, wie die Gegenstände unserer Erkenntnis beschaffen sein müßten, falls wir sie erfahren könnten.

Unsere Kritik muß jedoch wieder von Aristotelischen Gedanken ausgehen. Auch bei Aristoteles hat die Logik seinshafte Bedeutung, wie Nic. Hartmann richtig sah. Die ersten Gesetze der Logik, in der formalen Logik erste Denkgesetze, heute Gegenstandsgesetze genannt, sind Seinsgesetze. Der Begriff als εἶδος ist μορφή und Entelechie in den Dingen und deren eigentliches Wesen. Aber schon hier beginnt die Diskrepanz, welche auch Nic. Hartmann sieht, jedoch in ihrer Tragweite nicht auswertet: Der Begriff, d. h. die Form, in welcher der menschliche Geist das Wesen der Dinge faßt, hat Grenzen: das Individuum und die Materie sind alogisch, begrifflich nicht zu erfassen. Dann sind auch die Begriffe nicht mehr identisch mit den Wesenheiten der Dinge, sondern deren Abbild, εἶδος, species, die wir nachbilden und ablesen. So behält die Logik zwar seinshafte Bedeutung, aber ihre Gesetze sind nicht mit den Gesetzen der Dinge identisch, sondern nur deren Wiedergabe. Ferner ist für Aristoteles zu beachten: Das Wesen des Dinges wirkt aus sich, insoferne es bloß dieses ist, nichts, sondern nur als Entelechie, und so unterscheidet er genau das Sinnverständnis des Dinges von der Realisierung, obwohl Wesen und Entelechie für ihn sachlich identisch sind. Deshalb ist das erste Wesen nicht bloß νόησις νοήσεως, sondern primus motor immobilis, und die Dinge sind zusammengesetzt aus Potenz und Akt, sie sind erst Möglichkeit, ehe sie Wirklichkeit werden. Aristoteles hat also prinzipiell den Seinsapriorismus überwunden, und anerkennt rückhaltlos das empirisch unlösbare Dilemma von Tatsächlichkeit und Erkennbarkeit, das er durch keine logische Operation wegzuschaffen sich unterfängt.

Thomas hat gleichmäßig den Seinsapriorismus im exzessiven Realismus der Frühscholastik überwunden, indem er den ontologischen Gottesbeweis ablehnte und aristotelisch unsere Erkenntnis auf die Erfahrung basierte. So hat auch bei ihm die Logik seinshafte Bedeutung, und ist doch nur Abbild der Logik in den Dingen, nicht mit diesen identisch. Zugleich hat er das Alogische in Individuum und Materie grundsätzlich mit der Feststellung überwunden: Gott erkennt sowohl die Materie als das Individuelle. Nur für den Menschen bleiben diese Grenzen, um jede Identität unserer Begriffserkenntnis mit den Wesenheiten der Dinge auszuschließen. Und wenn wir auch mit Suarez und der Moderne das Individuelle und die Materie als erkennbar bezeichnen, so lösen wir doch nicht die Materie in bloßes Objekt-sein auf — wie Feuerbach Hegel mit Recht vorgeworfen hat —, sondern halten ihr Wesen als etwas Sinnfälliges, deswegen gleichwohl Logisches fest. Wir bejahen insbesondere die durchgängige Logizität der Welt als die Voraussetzung für unser menschliches Erkennen, welche durch jede Tat der Naturbeherrschung, der Technik, uneingeschränkt bestätigt wird. Wir

verstehen sie jedoch nicht als Identität mit der menschlichen Begriffserkenntnis, sondern als schlichte Zuordnung, und es ergibt sich die Tatsache: Diese Zuordnung ist nur faktisch, durch keine logische Operation umzuwandeln in eine Notwendigkeit. So gilt schon die Einschränkung, daß die Natur in ihren Erkennbarkeiten stets reicher und tiefer ist als unser Wissen von ihr, so daß sie als unendliche Aufgabe vor der menschlichen Wissenschaft steht. Im vollen Sinne und rückhaltlos muß das bloß Faktische oder Kontingente dieser logischen Naturordnung anerkannt werden: Die Natur hat d i e s e logische Ordnung, könnte auch eine andere haben. Es liegt gar kein Grund vor, warum man nicht auch die Natur als ein logisches System mit ganz anderen Grundsätzen und Folgerungen denken könnte; etwa ohne Tod und Übel.

Wir müssen aber im Anschluß an Aristoteles noch auf eine andere, und dies ist die sichtbarste Tatsache, hinweisen: Hegel hebt den durchgängigen Ursache-Wirkungs-Zusammenhang auf, indem er ihn erst auf einer späteren Stufe der Natur wirksam werden läßt. Er bezeichnet die Vorstellung, als ob das Geisthafte wirke, als nebulos. So ist das Letzte bei Hegel einfacher logischer Zusammenhang, in dem nichts gewirkt wird, schlichthin Logizität. Der U.W.Z. ist nur e i n e Form des logischen Gesamtzusammenhanges, genau wie im System der Kategorien der U.W.Z. höchstens als e i n e Kategorie neben Substantialität, Finalität usw. erscheint. Aber der Natur ist ebenso wesentlich wie die Geistigkeit überhaupt das Geschehen oder die Tätigkeit, das Ursache-Wirkungsein. In einer rein logischen Aufeinanderfolge braucht so wenig zu geschehen, als eine mathematische Rechnung sich nicht selbst verwirklicht, sondern der schließenden bzw. rechnenden Tätigkeit des bewußten Geistes ihre Verwirklichung dankt. Die Natur ist jedoch wirkliches Geschehen, eine (unendliche) Kette von ursächlichen Tätigkeiten, von welchen jede Tätigkeit durch die vorausgegangene verursacht ist, also bereits wieder Wirkung. Und die ganze Kette von Ursache-Wirkungs-Zusammenhängen hat wieder nur einen s o beschaffenen Logos, d. h. sie ist so, könnte auch anders sein.

Auch diese durchgängige Kontingenz und Zufälligkeit der Natur und des Menschen haben Aristoteles und die thomistische Scholastik rückhaltlos anerkannt, indem sie die Natur als zusammengesetzt aus Potenz und Akt erklärten, die nicht aus sich selbst begriffen noch verwirklicht werden kann: Alles in der Welt, und damit die ganze Welt ist erst Potenz oder Möglichkeit, und wird durch eine actus Akt oder Wirklichkeit.

Als letztes Faktum der Erfahrung, unlösbar für diese, ergibt sich somit die Kontingenz der Welt und ihres Logos, die durch keine logische Operation verdeckt oder verändert werden kann, noch darf: Die Welt

ist ein esse ab alio, in ihrer So-Beschaffenheit frei ausgewählt und geschaffen. Ebenso: Die Welt ist wirklicher Ursache-Wirkungs-Zusammenhang, tatsächliches Wirken im ganzen und im kleinsten ihrer Teile, doch so, daß jedes einzelne Tun von einem anderen verursacht ist. Und es ist die schlichte Konstatierung einer Erfahrung, wenn Thomas sagt: quidquid movetur, ab a l i o movetur. Diese Aktivität der Natur wird nur zu leicht verdeckt, indem auch der U.W.Z. im System der Wissenschaft und Logik als eine Kategorie des Geistes n e b e n anderen erscheint. Aber wir kennen erfahrungsmäßig alle Kategorien nur als Tat eines Geistes: Wäre der menschliche Geist nicht wirksam, würde zum mindesten die Kategorie der Ursache gar nicht zu unserer Erkenntnis kommen.

Gerade um diese Phänomene, das esse et moveri ab alio, zu „retten", d. h. zu erklären, trennen Aristoteles und Thomas konsequent den ersten Beweger von der Welt, und bestimmen dessen Wesen als aseitas, causa prima, actus purus — und gerade Thomas ist sich wohl bewußt, daß es sich auch hier nur um analoge nicht erschöpfende Kennzeichnungen des Absoluten handeln kann.

Wiederum scheint mir fraglos: Diese ganze Negation der Kontingenz und vor allem des Tätigkeitscharakters in der Natur wird nur verständlich durch jene Erkenntnishaltung und Erlebnisgrundlage, welche wir als Mystik des Rationalen gekennzeichnet haben. Es ist das Erlebnis und die Erkenntnisart, wie der menschliche Geist in sich einen Gedanken aufnimmt oder einen Begriff, von ihm ergriffen und durchdrungen wird, daß er in Sein und Wesen bis zur Identifikation eingeht. Deswegen nennt auch Hegel den Begriff Substanz oder für seiende Macht und Wahrheit. Dann kehrt der Geist zur Welt und projiziert diesen Gedanken aus sich hinaus, macht ihn objektiv als daseienden Begriff. Endlich wendet er sich zurück und faßt den Begriff bewußt auf, weiß sich mit ihm identisch — d. h. Hegel nimmt als Urbild der Welterklärung das Wirken des Begriffes im menschlichen Geiste: Der Begriff ist Geistigkeit, der dort wirkt und geformt wird. Indem der Begriff als das allgemein und notwendig Seiende in den menschlichen Geist eingeht, wird er Zeitlichkeit und zwingt zugleich diesen, in seine einzelnen Momente ihn aufzulösen; diese aber werden wieder „aufgehoben" in der wiedergewonnenen, nun bewußt gewordenen Einheit. Das ist der bekannte Dreischritt Hegels in These, Antithese und Synthese, Ontik und Denkmethode zugleich: die dialektische Bewegung ist immanente Form und Notwendigkeit, im Inhalt der Wissenschaft und in der Ontik. Nur das Allgemeine ist wirklich und verschlingt das Individuum.

Wieder ist auch der Hinweis gegeben auf die Identifikation von Materie, Begriff und Kraft, von *ὕλη, λόγος, πνεῦμα* bei den Stoikern, auf die Gleichheit der Erkenntnishaltung bei Plotin, dem arabischen Henopsychismus, Spinoza: Der einzelne Begriff, also auch die Person, welche mit diesem identisch ist, ist nur ein Moment der gesamten Geisthaftigkeit, soweit ist alles Vernünftige wirklich. Soweit ist auch der Begriff mit der allgemeinen Geisthaftigkeit identisch, wenn er auch in seiner Vereinzelung partikulär, nicht-identisch ist: Omnis determinatio est negatio (Spinoza) — also das einfache logische Gegenstück zum Allgemeinen. Das Ganze bedeutet, daß der Beginn der Neuzeit in der Renaissance Neuaufbruch derselben Erkenntnishaltung ist, welche die stoisch-hellenistische Philosophie kennzeichnet.

Die aristotelisch-thomistische Erkenntnishaltung muß dieser gerade entgegengesetzt sein, da sie nur das Individuelle als wirklichen Ausgangspunkt und erfahrbare Wirklichkeit kennt, das eben deswegen reale, die Logik grundlegende Unterschiede hat. Das ist die substantia prima, und Erkenntnismittel ist der Satz vom Widerspruch. Das Allgemeine ist substantia secunda und nur im Individuellen, nicht an sich wirklich, so daß das Individuum vom Allgemeinen nicht verschlungen werden kann. Alles zusammen ist verursacht und verursachend, und am Anfang steht ein actus purus wie eine primäre Aktivität und Aseität, weil eben die Welt nicht bloß Logos, sondern auch Tätigkeit ist. Damit ist erst die Kernfrage der Ontologie erkannt und gelöst: Warum existiert d. h. geschieht etwas?

Der Fehler H e g e l s scheint mir im Ansatz zu liegen: Nur für den Mystiker des Rationalen, nur für die Erkenntnismystik ist Wissen = Leben = Schau *(θεωρία)*. Die Fülle des Daseins ist jedoch vor allem Dasein in Tätigkeit, Ursache-sein. In dieser Fülle ist dann Wissen nicht = Erkennung oder Bewußtwerden, sondern tätige Nachbildung und Nachgestaltung der objektiven Begriffe durch den individuellen intellectus agens. Die Priorität des Wissens vor dem Tun bei Hegel ist abhängig durch seine Beziehung zu Kants erster Frage: Was können wir wissen? Uns aber belangt v o r allem Erkennen die Frage: Warum geschieht etwas?

III.

Was den Menschen zuletzt und für immer angeht, das ist das Lebendige in s e i n e m Kreise, d. h. die G e s c h i c h t e, der Sinn unseres bewußten, zielerfüllten Lebens. Aber dieses Leben ist ebenfalls Antinomie, Aporie oder Problem des Sinnvollen und Vernünftigen und Wertvollen gegen das Sinnlose und Unvernünftige, gegen Irrtum und Schuld. Oder auch: der Mensch verwirklicht in seinem zeithaften Da-

sein zeitlose Werte — Hegel sagt gemäß seiner Erkenntnishaltung: ewige Wahrheiten —, sieht sich immer diesen zeitlosen Forderungen des Werthaften an sich gegenüber: wie wird das Eine, Ewige, Zeitlose, Vielheit, Dasein, Zeit — eben Geschichte?

Es ist besonders zu betonen: Hegel hat so tief wie wenige dieses Problem ergriffen. Es war die Frage des jungen Hegel, die ihm aus dem Studium der Antike in deren Verhältnis zum Christentum aufging, die ihn allerdings zu einer einlinigen Zeichnung des Verhältnisses von Antike, katholischem und protestantischem Christentum führte. Immer suchte er auch die wirkliche Geschichte zugrundezulegen, sowohl in Natur- wie Geistesgeschichte, und dieses ist es, was ihn „mit Realität gesättigt" scheinen läßt. Aber seine Größe liegt gerade in dem Aufspüren des „Sinnes" oder geistigen Gehaltes, welcher den einzelnen Erscheinungen zugrundeliegt, und in der philosophischen Durchdringung sowie Verknüpfung der einzelnen Sinngehalte zu großen Linien, wie sich das besonders in seiner Religionsphilosophie und Geschichte der Philosophie mit ihrer reichen Fülle geistvoller Beobachtungen zeigt.

Hegel sagt nun: Der Geist ist in seinem Seienden, diesem Begriff gemäß, immer ein- und derselbe, ewig und unendlich seiend. Geschichte ist das Heraustreten des bloß seienden („wesenden") Geistes in den einzelnen Gestalten zum Dasein in der Zeit. In der unendlich erstreckten Zeit kehrt der Geist in sich selbst zurück und wird „Fürsichsein", etwa geformter Geist. Nur das Ganze hat eigentliches Sein, nur das Ganze ist das Wahre. Die einzelnen Gestalten stellen den Geist oder die gesamte Geisthaftigkeit in ihrer Vereinzelung dar und unterscheiden sich in der Zeit, doch so, daß die folgende die vorangehende „an ihr" behält, indem sie das Wissen von der vergangenen als „Erinnerung" aufhebt. So gewinnen die einzelnen Gestalten einen einsichtigen, wie Hegel meint: notwendigen Zusammenhang: jedes einzelne strebt — als partielle Vernunft — das Ganze auszudrücken, und ist als Geistigkeit insofern mit ihr identisch. Und doch stellt nur das Ganze der Gestalten den „Geist an sich", d. h. den Sinn und Gehalt der Geschichte dar.

Weil aber die Zeit an sich leer ist, so muß sie mit Inhalt erfüllt werden, eben mit dem geistigen Gehalte der zeitgebundenen Gestalten, und so ist der Begriff dieser Gestalten die erfüllte Zeit selbst oder die reine faktische Geistigkeit, der daseiende Begriff. Die Zeit wird zur Realität der begrifflichen oder dialektischen Bewegung: Setzung der Begriffseinheit an sich oder Thesis, Negation dieser Einheit in den Unterschieden der einzelnen Momente des Begriffes oder Antithese, „Aufhebung" derselben im sich selbst wissenden Geist oder Synthese. Denn erst das logische Moment des Gegensatzes gibt der Zeit einen Stoff zur Entwicklung, einen Gegenstand, an dem sie arbeitet; die Zeit ist die

Form des Lebens als durchgehende Bewegung durch alle Stufen. So schäumt aus der Aufeinanderfolge der einzelnen Geister und Geisterreiche die Unendlichkeit, d. h. der Sinn des Ganzen und dessen Wahrheit.

Das Schwungrad der Entwicklung ist die dialektische Bewegung, d. h. die (zunächst nur logische) Ausgliederung der Widersprüche in der Einzelheit des Einzelbegriffes, um in der letzten — nie wirklichen — Vollendung die Idee alles Gedachten und Vernünftigen zu erreichen. Die einzelnen Gestalten sind also nur soweit als sie Begriffe wiedergeben, als solche nur „Setzungen", nicht Taten der allgemeinen Geisthaftigkeit: Es gibt im Weltprozeß nur logisch vermittelte, nicht kausale Verknüpfung. Es folgt daraus, daß die Kollektiv-Einheiten, wie Staat (heute Organisation) und Epochen das Geisthafte stärker ausdrücken als das Individuum, wie in der logischen Reihe die Art und Gattung mehr an Geistigkeit umfaßt als das Individuum. So ist, wie Hartmann betont, im Rechts- und Staatsleben nur das „wirklich", worin die Idee des Rechtes und des Gemeinwesens sich verwirklicht; im Geschichtsprozeß ist „wirklich" nur das, worin der „Volksgeist" (also letzten Endes der „Weltgeist") sich exemplarisch ausprägt (Arist. und Hegel, S. 21). — Die Folge ist die Über-schätzung des geschriebenen Rechtes vor dem nur mündlich gegebenen, die Über-schätzung des Staates und der Organisation, welche als Kollektiv-Vernunft die einzelne und das Individuum wie der leibhafte Leviathan des Hobbes alles einzelne und die Persönlichkeit verschlingt, dem einzelnen nur soviel Bedeutung läßt als er der Organisation dient, wie das Rädchen an der Maschine. — Das ganze Weltgeschehen hat, wie B. Heimann einmal bemerkt, ein Dasein, eine Realität, nur im Medium der Begrifflichkeit; dieses Begriffliche kann auch als das Logische, als das Ideelle, als Gott bezeichnet werden. Das ganze Weltgeschehen ist nichts einfach Empirisches, es ist in Gott aufgehoben, ein Spiel der Liebe mit sich selbst — wobei Liebe die Synthese des Begriffes, das Zusichselbstkommen des Geistes bedeutet.

Das heißt mit anderen Worten: Der Geist ist an sich ruhende Idee, statisch, „wesend", gleichsam unbewußt. Es folgt aus dem Begriffe oder Wesen des Geistes, daß er Unterschiede, Vereinzelungen setzt, Aufeinanderfolgen, die im Schlusse zusammengefaßt werden, so daß dieser das Ganze ausdrückt, in sich selbst befaßt. Die Entwicklung wird also zum logisch-zeitlich gegliederten Prozeß, dessen einzelne Glieder Begriffe oder Gestalten sind, dessen Zusammenhang logisch wie die Glieder eines Schlusses, dessen Ganzes der explizierte Schluß. Die letzten Kategorien dieser Geschichtsphilosophie sind unendlicher oder totaler, endlicher oder partieller Logos — in diesen Logos geht auch Schuld und

Sünde als Irrtum oder „List der Vernunft" ein. Im Wesen ist er naturhafte Entwicklung oder mit sich selbst gesetzte Entfaltung eines Wissens oder begrifflichen Ganzen, so daß der Zusammenhang nur logisch, nicht (kausal) verursacht ist. Es ergibt sich, daß Recht, Sittlichkeit und Religion letzten Endes ebenfalls Erkenntnis = „Erkennung" sind, daß die absolute Erkenntnis in der Philosophie gegeben ist: der Philosoph ist derjenige, in welchem der Weltgeist zum Bewußtsein seiner selbst kommt.

Damit wird Hegel zum konsequenten neuzeitlichen Vertreter der Gnosis: Alles Geschehen ist ein mit sich selbst gesetzter logischer Prozeß; auch Erkennen, Sittlichkeit und Religion sind naturhaftes Werden; die Kosmogonie wird zur Theogonie. Wir haben dieselbe Erkenntnishaltung wie dort: Alles Individuelle muß als Moment des Prozesses begriffen werden und als solches wissen, daß es eingehe in die Totalität des geistigen Prozesses, um so sich und den Weltprozeß zu erlösen. Alle noch so christlichen Worte und Dogmen sind umgedeutet in das Kosmische — eine Wiederholung des gnostischen Versuches, das Christentum in eine Kosmogonie umzuwandeln. Selbst auch die Verwertung des Aristotelischen Begriffes von Gott, das Denken des Denkens (am Ende der „Enzyklopädie") tritt in diese Umdeutung ein: dieser Gott ist nicht welttranszendent wie bei Aristoteles, sondern Sein des Seienden im zeitlichen Geist — also nur formal, im Begriffe, dem des Aristoteles gleich. Der Wissensprozeß ist wie in der Gnosis zum Leben überhaupt ausgedehnt, die Handlung ist Erkenntnis, das Wissen ist Tat — oder vielmehr Geschehen.

Wir wollen gleich sagen: Hegel hat uns geschichtlich sehen gelehrt. Indem er mit umfassendem Blick die weiten Zeiträume der Geschichte zu erfassen lehrte, zugleich auch die treibenden Ideen erkannte und Zusammenhänge aufdeckte — hierin ein echter Sohn der Romantik —, zeigte er, wie alles geschichtliche Geschehen einen Zusammenhang von Ideen darstellt, jede für ihre Zeit allein maßgebend und auch relativ gültig. Er wies der Geschichtsforschung und Geschichtswissenschaft die Wege, die einzelnen, jede Zeit treibenden Kräfte zu erkennen, wie sie in jeder einzelnen Zeit und Persönlichkeit wirkten, um ein wirkliches Bild der Zeit zu gewinnen und jede einzelne Zeit und Person wirklichkeitstreu zu erleben. So werden die causae secundae, die mit Ideen erfüllten Persönlichkeiten, ihre Vereinigung in den soziologischen Kollektiven und die Ideen selbst zum Gegenstand der Geschichtswissenschaft. Und da eine Zeit der anderen die Hände reicht, ist es möglich — noch vor aller Geschichtsphilosophie — den Zusammenhang dieser Ideen darzustellen in ihrer inneren logischen Verknüpfung, um das Ziel der Geschichtswissenschaft, einen pragmatischen

Nexus logischer Art zu erreichen, die brutalen Tatsachen in ein Gewebe logischer Systematik aufzulösen. Das ist der Sinn des Hegelwortes, daß man die Philosophen (der geschichtlichen Vergangenheit) nicht mit Konsequenzen und Behauptungen belasten dürfe, die von ihnen gar nicht gedacht und gemacht waren, wenn sie sich schon richtig aus dem Gedanken einer solchen Philosophie ableiten ließen. Man müsse nur historisch zu Werke gehen, nur dasjenige ihr zuschreiben, was uns unmittelbar angegeben wird.

Freilich muß auch gleich gesagt werden: Die Erkenntnis der historischen logischen Zusammenhänge verdeckt nur zu leicht den Blick dafür, daß K r ä f t e am Werke sind, nicht nur die logische Idee, daß die Ideen nur wirken, wenn sie aufgenommen sind als motivierende W e r t e in die Einsicht u n d die wirkende Kraft handelnder Persönlichkeiten. Das schon hat Hegel übersehen, und so stammt von ihm die Redeweise des „Es entwickelt sich", obgleich nichts sich selber setzt, sondern alles gesetzt, getan wird. Schlimmer noch wirkte es, daß Hegel gleich mit V o r aussetzungen konstruierte: Die Geschichte der Philosophie und die Geschichte überhaupt steht bei Hegel unter dem Zeichen des Satzes, daß das ideale System der Philosophie dieselbe Stufenordnung der Weltansichten ist, die in der Geschichte der Philosophie ihre zeitlichen Stadien hat, und daß folglich alle geschichtlichen Systeme ihren legitimen (logischen) Ort in dem einen absoluten System haben, das die Dialektik oder Logik als Teleologie der Formen entwickelt (Nic. Hartmann). So behält auch B. Heimann recht, daß die Behandlung der früheren philosophischen Systeme bei Hegel notwendig jenem obigen Satze widersprechen müsse, indem sie bei ihm in einer anderen Gestalt erscheinen als bei ihren Schöpfern. Hegel wurde der Vater jener Geschichtsschreibung, welche zumal in der Religionsgeschichte, wie der Evolutionismus, sich ein Schema zurechtlegte und in dieses die geschichtlichen Daten zwängte — ein Schema, das nur bestimmte Faktoren als geschichtlich gelten ließ, etwa die sogenannten rationalen Faktoren. Hierin liegt wohl der stärkste Gegensatz dieser J e n a e r zur H e i d e l b e r g e r Romantik, von Hegel gegen G ö r r e s, weil Görres die Geschichte zutiefst aus den irrationalen Quellen der Persönlichkeit fließen ließ und zuletzt auf Gott begründete, in Gott selbst aber den wahrhaft zeitlosen, wirklich ewigen Herrn der Geschichte, jeder Zeitlichkeit absolut transzendent erkannte. So wird der Blick frei für die wirklich voraussetzungslose geschichtliche Forschung, weil es sich nach Görres' Auffassung nur darum handeln kann, die faktisch nicht aber notwendig gesetzten Ideen zu finden, welche in der Geschichte wirken. Gott erscheint hier auch als der letzte Stifter, der Ordner der menschlichen Gemeinschaften, auch des Staates, und er hat

jeder Gemeinschaft ihre Idee, d. h. ihren Aufgabenbereich zugemessen. Damit erlangen die Aufgaben des Staates ihre Begrenzung, und es ist nicht der Staat, sondern die Kirche, welche von Gott als Hüterin des persönlichsten, nämlich des religiösen Lebens bestellt ist. Die Persönlichkeit erlangt in dem unmittelbaren Anschluß an Gott ihren Halt und stärkste Sicherung. Bei Hegel ist der Staat nichts anderes als die in das Weltliche transponierte Kirche — die letzte Konsequenz des protestantischen Kirchenbegriffs.

Aber das alles belangt uns hier nicht weiter. Es ist die Kernfrage: Hat Hegel das wirkliche Problem der Geschichte: zeithafte Verwirklichung zeitloser Werte richtig gesehen und tatsächlich gelöst?

Es ist für das Erste zu sagen: Die Antinomie von Zeit und Ewigkeit im absoluten Geiste ist wieder nur dialektisch gelöst, d. h. durch eine rein logische Operation. Wohl liegt es im Begriffe des absoluten Geistes, sich in Unterschieden zu äußern und diese wieder synthetisch zusammenzuschließen. Jedoch auch dieser Begriff ist bei Hegel nur ein Abstractum, ein logisches Gebilde, und keine logische Operation führt je zu einer Realität über die Logik hinaus. Was uns Hegel, seiner tiefen, allerdings rationalistischen Religiosität entsprechend, geben will, ist ja wirklich eine grandiose Theologie als Darstellung des inneren Lebens der Gottheit oder des absoluten Geistes. Insofern ist Hegels Streben verständlich, und die protestantische Theologie, selbst auf katholischer Seite Anton Günther, ist ihm vielfach die Wege nachgegangen. Aber Hegel übersieht, daß erst das Dasein des absoluten Geistes festgestellt werden muß, ehe wir die Frage nach dem Sosein stellen, und dies kann nur von einem Faktum her, von der erfahrungsmäßigen Kontingenz des Daseins aus, geschehen. Er übersieht ferner, daß ebendeswegen unsere ganze Erkenntnis des Göttlichen bedingt ist; daß also eine negative Theologie den Analogie-Charakter unserer Gotteserkenntnis betonen muß. Ohne diese negative Theologie ist alle Theologie das was die Hegelsche ist: Ontologismus und Rationalismus zugleich.

Es muß dann freilich auch der Begriff Ewigkeit in seinem Vollsinne genommen werden. Insofern ist selbst die dialektische Lösung Hegels logisch ungenügend. Es führt, wie schon Bonaventura gesehen hat, von der Ewigkeit zur Zeit kein logischer Weg. Ewigkeit ist, nach der unnachahmlich klaren Definition des Boethius, interminabilis vitae tota simul atque perfecta possessio. Ewigkeit ist also die Fülle des Lebens in absolut zeitlosem Besitz, die absolut zeitlose Tat; ihr Kennzeichen das tota simul vita, die Fülle zeitloser Gegenwart. Es ist ein Widerspruch in sich, daß eine solche Ewigkeit sich jemals verzeitlichen oder verendlichen könnte. Hegel kommt auch wirklich nur zu dem Begriffe einer unendlich erstreckten Zeit, und Troeltsch hat recht gesehen.

Jede Kultur strebt einem Höhepunkt zu, um wieder dem Abstieg zur Barbarei die Wege zu öffnen: W o z u? So verkehrt sich diese Geschichte einer endlosen Zeit ins Sinnlose, damit in Widerspruch zum Geiste selbst, und Hegels Bild (in der „Enzyklopädie" § 258) von dem Chronos, der seine eigenen Kinder frißt, erhält volle Wirklichkeit.

Das Wichtigste scheint uns dieses: H e g e l hat die wirkliche Antinomie der Geschichte gar nicht gesehen. Sie heißt nicht unendlicher und totaler — endlicher und partieller Logos. Das sieht nur so her vom logisch-systematischen B i l d e der Geschichtswissenschaft, wo auch die kausalen Verknüpfungen in das Gewebe der umfassenden logischen Zusammenhänge eingegangen sind. Das ist insbesondere der Fall, wo die Erkenntnishaltung des rationalen Mystikers den ganzen Geschichtsprozeß nur im Lichte rationaler Zusammenhänge sieht als ein Sichselbstsetzen des logischen Gesetzes, ohne kausale Tat. Die wirkliche Antinomie der Geschichte heißt: Zeitlich bedingte, freie und sittliche Tat in der Anerkennung, einsichtigen Aufnahme und verantwortungsbewußten Verwirklichung der an sich zeitlosen Werte in Kultur, Sittlichkeit und Religion. Die Einzelpersönlichkeit ist vermöge dieser Fähigkeit anlagehaft unvergänglich und gewinnt ihre werthafte Unvergänglichkeit in der Erfüllung und Verwirklichung der ewigen Werte, in Kraft dieser Werte. So ist auch die Geschichte eine nicht bloß logische Reihe von Ideen, sondern vor allem eine k a u s a l aus den Tiefen der Einzelpersönlichkeit und der von ihr aufgenommenen Werte hervorgebrachte Kette von T a t e n, und zwar so, daß die Werte in ihrer absoluten Zeitlosigkeit verharren, selbst aber den einzelnen immer inspirieren und motivieren. Woher sollen denn auch die Werte ihre Kraft zur Forderung und Motivierung nehmen, wenn sie nicht selbst aus einem wahrhaft zeitlosen, d. h. ewigen Quellgrund reinster Werthaftigkeit, Heiligkeit, aus einem höchstpersönlichen summum bonum stammen? Empirisch bleibt aber die durchgängige Kontingenz, und sie kommt zur Sicht im Menschen, der sein Dasein und dessen Gehalt bestimmt weiß durch die ewigen Forderungen der Sitte, des Rechtes und der Religion, ohne doch aus seinem Dasein an sich die Kraft zur Verwirklichung dieser Forderungen nehmen zu können.

Wie bei H e g e l, so dient auch bei A r i s t o t e l e s jeglicher Natur- und Geschichtsprozeß der Verwirklichung einer Idee, eines εἶδος, welches zum τέλος wird. In dieser Teleologie liegt eine tiefe Verwandtschaft der beiden Denker, die wieder Nic. Hartmann tief und richtig sah, der doch wieder die Auswertung m. E. nicht im Sinne des Aristoteles durchführte. Aristoteles zerlegt den teleologischen Prozeß in zwei einander entgegenlaufende Reihen, das Erkennen oder die Bestimmung der Mittel aus dem Zweck heraus, und das Tätigsein oder die Reali-

sierung des Zweckes durch die Reihe der Mittel. Es gibt deswegen auch ein Tätigsein ohne Erkennen, wie in der Pflanze. Das Telos selbst wird zur Entelechie oder zum Prinzip des Tätigseins, sachlich mit dem *εἶδος* identisch, aber begrifflich verschieden. Daher ist auch das eigentlich Wirkende, die Entelechie, nicht der Begriff, gebaut nach den Regeln der Logik, aufsteigend von der Art zur Gattung (wie bei Hegel der immer umfassendere, logisch gegliederte Begriff), sondern das *ατομον εἶδος*, das, im Individuellen wirklich, die realisierte Entelechie darstellt. Das ist der Grund, warum Aristoteles wirklichkeitstreu das *εἶδος* dem *γένος* überordnet, und deswegen sind Logik und Ontologie überhaupt verschieden, wenn diese Verschiedenheit auch an diesem Punkte besonders sichtbar wird. Nicht die Logik, sondern die Ontologie ist teleologisch angelegt, d. h. nur das Ontische hat Tätigkeitscharakter, und die ganze von Nic. Hartmann aufgestellte Stufenleiter in der Teleologie der Formen hat bei Aristoteles nur logischen bzw. axiologischen Charakter, ist nicht ontisch (vgl. Nic. Hartmann a. O. S. 29ff.). Das Mittelalter hat m. E. den Aristoteles richtiger gelesen, als es ihn zur Grundlage einer christlich-orientierten Philosophie machte, welche die wahre Unsterblichkeit der Persönlichkeit rettete. Aristoteles hat wohl auch keine Geschichtsphilosophie, aber er kennt das Problem derselben in seiner (Nikomachischen) Ethik. Es lautet hier: Zwischen dem Menschen wie er ist und dem Menschen was er sein soll, besteht eine unlösbare Antinomie. Sie wird als solche von ihm schlichtweg belassen, nicht dialektisch gelöst, weil er ganz wirklichkeitstreu denkt.

K a n t sieht das Ziel, also auch das Wesen der Geschichte in der Verwirklichung eines Reiches der Freiheit, wo ein jeder aus sich heraus in freier Selbstbestimmung (autonom), seinem an sich guten Wesen entsprechend, das Gute tut. Das Ziel ist in dem unendlich fernen Punkte erreicht, wo die Freiheit des einzelnen das Gesetz des Ganzen, das Gesetz des Ganzen zum Gesetz des einzelnen geworden ist. Gleichwohl sieht er auch im intelligiblen Menschen, also in dessen Wesen, ein radikal Böses, das als solches ein Letztes, Unerklärbares darstellt. Er sieht auch, daß der Mensch vermöge seiner Endlichkeit den der inneren Güte entsprechenden äußeren Zustand der Glückseligkeit nicht verwirklichen kann, und postuliert deswegen Gott als den Bürgen und Schöpfer dieser Glückseligkeit. Er läßt also, kritisch genug, die Antinomie des Guten und Bösen, des Endlichen in seiner Kraftbetätigung zum Unendlichen hin, bestehen. Trotzdem ist er Wegebereiter zu Hegel hin, weil der ganze Akzent des Zieles auf den Menschen fällt, insofern der Mensch an sich bestimmt, somit auch fähig ist, das Reich der Freiheit in unendlichem Fortschritt zu verwirklichen. Zugleich gilt auch

ihm der Mensch als autonom, d. h. ein Stück oder Teil des unendlichen Reiches der Gesetzlichkeit.

Die machtvollste Philosophie der Geschichte, A u g u s t i n s Civitas Dei, sieht als unauflösliche Antinomie aller Menschengeschichte den Kampf der civitas terrena mit der civitas caelestis, also ganz konkret der Gemeinde der Boshaften mit jener der Gutgesinnten, ohne daß die eine und die andere ein s i c h t b a r e s Band verknüpfte. Das bedeutet, daß Augustin den Sinn der Geschichte in dem durch keine irdische Kraft zu überwindenden Widerstreit von Gut und Böse erkennt. Letzte Kategorien sind ihm also nicht unendlicher und endlicher Logos, welche durch eine Dialektik des Wissens, durch eine Liebe als Synthese logischer Gegensätze aufgelöst werden könnten. Sondern Schuld und Liebe als gewollter Gegensatz zum Guten bzw. als Tat des Guten. Darum auch verantwortliche Tat und zeitloser Wert. Und nicht die Philosophie bringt, wie er im Kampfe gegen die gnostischen Manichäer erkannte, die Erlösung des ringenden Menschen, die Lösung der unlösbaren Antinomie, sondern die Religion als die Tat des erbarmenden Gottes, in welcher uns heimgesucht hat der Oriens ex alto.

Das entspricht dem tatsächlichen Befunde: Aus keiner menschlichen Erfahrung heraus, durch keine erfahrbare Kraft läßt sich die Antinomie zwischen zeitlosem Wert und zeithafter Verwirklichung lösen. Der „Sinn" des Ganzen, d. h. der Geschichte, bleibt unserer Zeitlichkeit immer verborgen, bis unsere Zeitlichkeit abgelaufen, bis die Geschichte vollendet ist. Nur unser Sehnen und Hoffen weiß von dem messianischen Reich des Friedens, in dem der Mensch in reiner Güte das Gute tut, und alle Jahrhunderte haben davon geträumt, selbst Kant, als er schrieb „Zum ewigen Frieden". Und es weiß auch davon die gesteigerte Erfahrung des inbrünstigen Glaubens: Deo salva sunt omnia (Aug.); Veni Domine Jesu (Apok 22, 20). Trotzdem wird das Gute erfahrungsgemäße Wirklichkeit durch den menschlichen guten Willen, der sich erfüllt und getragen weiß von der Werthöhe und Kraft des Guten an sich. Dieses Gute aber wäre nicht und hätte keine Kraft, wenn es nicht erst Realität und Tat für sich wäre, jedem Menschen absolut transzendent und ihn verpflichtend, motivierend; nicht „wesend" oder schlechthin seiend, sondern Wille des Wahren und Wahrheit, d. h. Weisheit des Willens: Summa aseitas und summum bonum.

Dabei bleibt die große Erkenntnis H e g e l s , nur mit anderem Vorzeichen versehen: Die Geschichte als Wissenschaft hat die einzelnen, jeder Persönlichkeit und Zeit eigenen, in ihr wirkenden und auch relativ berechtigten Ideen und Kräfte zu erforschen und ihre logischen Zusammenhänge darzustellen. Sie tut dies, indem sie Hegels Worte folgt: Man muß nur historisch zu Werke gehen, nur dasjenige der

Persönlichkeit und Zeit zuschreiben, was uns unmittelbar von ihr angegeben wird; man darf sie nicht mit Behauptungen und Konsequenzen belasten, die von ihr gar nicht gemacht und gedacht waren. Die Geschichtswissenschaft hat also — um Aristotelisch zu reden — die causae secundae zu erforschen samt den von den handelnden Persönlichkeiten ausgesprochenen, (bewußt) gedachten Ideen, Zwecken und Zielen. Das andere Vorzeichen aber heißt: Diese Kräfte und Werte, diese Ideen haben primäre Wirklichkeit in Gott, und in machtvoller Führung durch die göttliche Vorsehung hat jede Zeit und jede Persönlichkeit i h r e n relativen Wert, bis das Ganze vollendet ist in dem Maße und in der Zeit, wie Er es will.

Das ist jedoch bereits Philosophie der Geschichte, und mit diesem Gedanken steht die Heidelberger Romantik gegen die Jenaer, G ö r r e s gegen H e g e l.

Die N a c h w i r k u n g e n Hegels sind säkular. Es ist die höchste Blüte des deutschen Idealismus, und seine Erkenntnishaltung beherrscht noch heute die Weltanschauung der Bildung, wie die der Philosophie. Immer noch gilt sein Grundgedanke: Was einsichtig aufgenommen ist, in rationale, d. h. notwendige und allgemeingültige Zusammenhänge eingebettet, ist w a h r und ist wirklich. Das höchste Ziel dieses Denkens ist das Selbstverständnis des Menschen in seiner ihn umgebenden Wirklichkeit; Verständnis der ganzen Wirklichkeit als eines inneren logischen Zusammenhanges ist noch heute die Grundhaltung der führenden Denker. Der darin liegende grundsätzliche Ontologismus wird übersehen: Was denkbar ist, ist noch nicht wirklich. Es ist die Frage: Die uns umgebende Wirklichkeit stellt im ganzen und in jedem einzelnen ihrer Bestandstücke nur ein Sosein dar, innerlich logisch aufgebaut; sie könnte auch anders sein, sie bräuchte überhaupt nicht da zu sein; warum ist sie s o beschaffen, warum ist sie überhaupt da?

Des näheren können Hegels Nachwirkungen also bestimmt werden:

a) Hegel ist der erste und stärkste Exponent der modernen Sachlichkeit, der absoluten Sachhingegebenheit des Forschers. Wie etwa R a n k e sich ausdrückt: Ich möchte in meinen historischen Gestalten ganz aufgehen, um sie ganz zu erkennen. So dient auch der Naturforscher, der Techniker der Sache, d. h. der in der Sache liegenden Idee, die ihn ergriffen hat und jede persönliche Zutat verbietet; er muß möglichst vollkommen Ausdruck und Dienst an der Sache werden. Es verschlägt für die historische Nachwirkung nichts, daß das Vorzeichen geändert ist, d. h. daß diese Sachlichkeit keine Rücksicht auf Hegels Anschauung nimmt: Nur das Allgemeine sei wirklich. Ranke selbst und die ganze historische Schule Savignys haben alle historische Wirk-

lichkeit auf Gott bezogen, dessen frei bestimmter Gedanke die zu erforschende, nur so beschaffene Wirklichkeit darstelle; daß nur das Individuelle erfahrungsmäßige Realität sei.

b) Hegel hat die Geschichte als Wissenschaft begründet. Während Augustin und die Geschichtsschreiber der Vorzeit zumeist in kühnem Schwunge die ganze Reihe der Mittelursachen samt den zeitlich bedingten wirksamen Ideen übersprungen haben, hat Hegel auf diese den Nachdruck gelegt. Zwar hat auch hier das Vorurteil Hegels, daß nur das Allgemeine wirklich sei, daß das Individuum nur im Dienste des Allgemeinen Bedeutung habe, die Geschichtsschreibung vielfach in falsche Bahnen gelenkt und die Bedeutung der Persönlichkeit entwertet. Noch heute spricht Spranger von einem objektiven Geiste, der den Einzelmenschen ergreife, in diesem sich Wirklichkeit verschaffe; und Nic. Hartmann spricht in diesem Sinne einmal von Ideen, die den Menschen aus irrationalen Tiefen überfallen. Aber das ist bereits Philosophie; und wie Savigny und Ranke zeigen, wird die vorurteilslose Geschichtsschreibung durch den Gedanken von einem absolut transzendentalen Gott nicht gehindert, die unmittelbar wirkenden, sog. Mittelursachen zu erfassen. Man muß nur auch im Grundsatz dem Gedanken Raum geben, daß Gott historisch auf die Entwicklung der Menschheit, zumal in ihrem religiösen Zuge, einwirken kann. Der Weg zu dieser Erkenntnis scheint mir die religiöse Erfahrung der Mystiker zu sein, welche sich von Gott unmittelbar getrieben wissen.

c) Der gegenwärtig noch stärkste Einfluß Hegels scheint mir auf dem Gebiete der Soziologie und der Staatsauffassung zu liegen. Hegel ist der Theoretiker jener Staats- und Gesellschaftsauffassung, welche im Staate oder in der Gesellschaft die real gewordene Vernunft sieht, welche deswegen der Gesellschaft bzw. dem Staate absolute Allmacht zuerkennt. Denn zuerst ist nach Hegel nicht der einzelne, sondern der Staat und die Gemeinschaft das zeitlich real gewordene Allgemeine, wie der Artbegriff über dem Individuellen steht und dieses in sich aufnimmt. Ausdruck dieses Allgemeinen ist Recht, Brauchtum und Sitte, Religion und religiöser Kultus; mit einem Worte die Organisation als die begriffene Vernunft, in deren Dienst sich die Freiheit des einzelnen erschöpft. Die Theorie Hegels fand zunächst politischen Ausdruck im bürgerlichen Liberalismus, wirtschaftlichen im Manchestertum mit dem freien Spiel der Kräfte. Denn die wohlgeordnete bürgerliche Gesellschaft zu Zeiten Hegels konnte des frommen Glaubens leben, daß die Vernunft des einzelnen von selbst zu der des Ganzen übereinstimme. Der Gedanke Hegels aber, daß alle Vernunft sich zeithaft realisiere, wirkte sofort revolutionär, als man das Versagen dieser Gesellschaftsordnung und der Einzelvernunft erkannte.

Sozialismus, Bolschewismus und Faschismus wissen sich als die legitimen Erben von Hegels Theorien, wenn sie in der organisierten Gesellschaft — diesmal von wirtschaftlichen Gedanken getragen — die reale Vernunft erkennen, welche deswegen alle Aufgaben zu übernehmen und zu lösen hat, auch jene, die Gesellschaft durch Organisation gegen alle Wechselfälle in Krankheit und Not zu sichern. Der einzelne hat also nur Bedeutung im Dienste der Gesellschaft und wird von ihr verschlungen. Es ist klar, daß diese Staatsauffassungen alle von Hegels Gedanken her: alles Wirkliche ist vernünftig, d. h. rational geordnet, den Gedanken des auf Erden zu verwirklichenden messianischen Reiches des Friedens und der Wohlfahrt träumen — und hier schlingen sich in die durchaus erdhafte, wenn nicht materialistische Weltauffassung zutiefst religiöse Träume und Kräfte.

Aber von dem Gedanken der Staatsallmacht her wird verständlich, daß Görres in seinem „Athanasius" diesem Staatsgedanken den erbittertsten Kampf ansagte und daß der Katholik demselben Gedanken stets ablehnend gegenüberstehen muß. Denn die Seele und die Persönlichkeit ist zuerst und zuletzt nur E i n e m verpflichtet: Gott, dem Herrn und Schöpfer aller Welt und der Seelen.

Ein vollständiges Verzeichnis aller von der Görres-Gesellschaft herausgegebenen Schriften bis Ende 1913 ist als Beilage zum Jahresbericht für 1913 erschienen.

Seitdem erschienen, abgesehen von den weiteren Bänden des Historischen und des Philosophischen Jahrbuchs:

Vereinsgaben

Sämtlich Kommissions-Verlag J. P. Bachem, Köln. Die bis einschließlich 1924 erschienenen Vereinsschriften kosten je 1,60 ℳ

1914. I. **W. Kosch, Ludwig Aurbacher, der bayrisch-schwäbische Volksschriftsteller.**
— II. **F. Bosch, Die neuere Kritik der Entwicklungstheorien, besonders des Darwinismus.**
— III. **Die Görres-Gesellschaft im Jahre 1914. Jahresbericht und Abhandlungen der Herren Birkner, Büchi, Ehses, Rücker, Schnürer.**
1915. I. **H. Cardauns, Clemens Brentano. Beiträge, namentlich zur Emmerich-Frage.**
— II. **E. Reinhard, Karl Ludwig von Haller. Ein Lebensbild aus der Zeit der Restauration.**
— III. **A. Rademacher, Die Vaterlandsliebe nach Wesen, Recht und Würde. Nebst Jahresbericht für 1915.**
1916. I. **A. Dyroff, Carl Jos. Windischmann und sein Kreis.**
— II. **F. Kampers, Das Lichtland der Seelen und der heilige Gral. — Vorträge und Abhandlungen der Herren Schellberg, Buchner, Ehses, Cardauns, Innitzer. — Jahresbericht.**
1917. I. **K. Lübeck, Die katholische Orientmission.**
— II. **H. Finke, Briefe an Friedrich Schlegel.**
— III. **Abhandlungen der Herren Kampers, Ehses, Duhr, Sacher. Nebst Jahresbericht für 1917.**
1918. II. **H. Finke, Über Friedrich und Dorothea Schlegel.**
— III. **Abhandlungen der Herren Kampers, Ehses, Duhr, K. Lübeck, R. Stölzle, H. Cardauns, St. Ehses, J. P. Kirsch, R. Stölzle. Nebst Jahresbericht für 1918.**
1919. I. **Joh. Georg, Herzog zu Sachsen. Kunst und Kunstforschung im slawischen Osten. — Hermann Cardauns, Julius Bachem und die Görres-Gesellschaft.**
— II. **O. Hellinghaus, Friedrich Leopolds Grafen zu Stolberg erste Gattin Agnes geb. v. Witzleben.**
— III. **Abhandlungen und Mitteilungen der Herren O. Hellinghausen, Stephan Ehses, E. Drerup. Nebst Jahresbericht für 1919.**
1920. I. **Nik. Paulus, Der Ablaß im Mittelalter als Kulturfaktor. — Vorstands- und Beirats-Sitzung. — H. v. Grauert, Graf Georg v. Hertling.**
— II. **A. Dyroff, Die kommende Romantik. — H. Cardauns, Philipp Veit und Ernst Lieber. — Aus dem Protokoll der Würzburger Generalversammlung.**
— III. **Joh. Georg, Herzog zu Sachsen. Der Übertritt der Kronprinzessin Elisabeth von Preußen zum Protestantismus. — Jahresbericht für 1920.**
1921. I. **Vorträge und Abhandlungen der Herren Grauert, Scharnagl, Lübeck, Ehses.**
— III. **Abhandlungen der Herren Buschbell, Engert, Kalt, Kirsch, Mohler. — Jahresbericht für 1921.**
1922. I. **H. v. Grauert, Graf Joseph de Maistre und Joseph Görres vor hundert Jahren. — Eduard Schubert, der Ideengehalt von Görres' Schriften „Teutschland und die Revolution" und „Europa und die Revolution".**
— II. **H. Sacher, Das neue Staatslexikon. — A. Schütte, Die hl. Bischöfe Deutschlands im 10. Jahrhundert. — Jahresbericht für 1922.**
1923. I. **P. Norb, Brühl, Nachdenkliches über den Hypnotismus.**
— II. **Generalversammlung zu Münster und Jahresbericht für 1923.**
1924. I. **Generalversammlung zu Heidelberg und Jahresbericht für 1923/24.**
1925. I. **A. Dyroff, Betrachtungen zur Geschichte. 3,20 ℳ.**
— II. **Generalversammlung zu Trier. — P. Dold, Über Palimpsest-Forschung und das Beuroner Institut. — Jahresbericht 1924/25. 2,10 ℳ.**
1926. I/II. **Dr. Karl Hoeber. Görres-Festschrift. Aufsätze und Abhandlungen zum 150. Geburtstage von Joseph Görres. 2,10 ℳ.**
— III. **Generalversammlung in Koblenz. Jahresbericht für 1925/26. 2,10 ℳ.**
1927. I. **M. Rischke, Studien zu Frédéric Ozanam. 2,10 ℳ.**
— II. **Generalversammlung in Mainz. Jahresbericht für 1926/27. 2,10 ℳ.**
1928. I. **Hubert Schiel, Sailer und Lavater. 3,20 ℳ.**
— II. **A. M. Nagler, Hebbel und die Musik. 3,20 ℳ.**
— III. **Generalversammlung in Regensburg und Jahresbericht für 1927/28. 2,10 ℳ.**
1929. I. **Ludwig Freiherr von Pastor, Aus dem Leben des Geschichtsschreibers Johannes Janssen 1829—1891. 3,20 ℳ.**
— II. **Adolf Dyroff, Reden des Grafen Georg von Hertling. 3,20 ℳ.**
— III. **Generalversammlung in Breslau. Jahresbericht für 1928/29. 2,10 ℳ.**
1930. I. **Dr. A. Wegener, Die vorparlamentarische Zeit Peter Reichenspergers. 3,20 ℳ.**
— II. **Generalversammlung in Köln und Jahresbericht für 1929/30. 2,10 ℳ.**
1931. I. **E. Krebs, Gottesgebärerin. 3,20 ℳ.**
1931. II. **Generalversammlung in Passau und Jahresbericht für 1930/31. 2,10 ℳ.**

Aurelius Augustinus

Festschrift der Görres-Gesellschaft zum 1500. Jubiläum des Todestages Augustins. 17 Abhandlungen zur Augustinischen Philosophie und Theologie, gesammelt und herausgegeben

von M. Grabmann und J. Mausbach. J. P. Bachem, Köln 1930 (23,40 ℳ, geb. 27,— ℳ.) Inhalt:

Allgeier A., Die Bedeutung des Manichäismus für die exegetische Fragestellung bei Augustin.
Dyroff A., Über Form und Begriffsgehalt der augustinischen Schrift „De ordine".
Geyser J., Der Wahrheitsbegriff bei Augustin.
Grabmann M., Der Einfluß Augustins auf die Lehre der Hochscholastik über das Verhältnis von Glauben und Wissen.
Jansen P. B., Zur Lehre des heiligen Augustinus von dem Erkennen der „Rationes aeternae".
Jedin H., Agostino Moreschini (gest. 1559) und seine Apologie Augustins.
Kunzelmann A., Die Predigttätigkeit Augustins.
Mausbach J., Wesen und Stufung des Lebens nach Augustin.
Merkle S., Augustinus über eine Unterbrechung der Höllenstrafen.
v. Rintelen F. J., Deus bonum, omnis boni. Augustinus und modernes Wertdenken.
Romeis P. K., Zum Begriff des Übernatürlichen in der Lehre des heiligen Augustinus.
Sauer J., Der Nordafrikanische Kirchenbau im Zeitalter Augustins.
Schilling O., Die Staatslehre des heiligen Augustinus nach „De civitate Dei".
Schmaus M., Augustinus und die Trinitätslehre Wilhelms von Ware.
Schmitt A., Mathematik und Zahlenmystik.
Söhngen G., Der Aufbau der augustinischen Gedächtnislehre.
Stegmüller F., Gratia Sanans. Zum Schicksal des Augustinismus in der Salmantizenserschule.
Vogels H. J., Die Heilige Schrift bei Augustinus.

Spanische Forschungen der Görres-Gesellschaft

Herausgegeben von ihrem Spanischen Kuratorium, K. Beyerle, H. Finke, G. Schreiber.

Verlag Aschendorff, Münster i. W.

I. Reihe: Gesammelte Aufsätze zur Kulturgeschichte Spaniens.

In Verbindung mit K. Beyerle und G. Schreiber herausgegeben von H. Finke.

I. Band, 392 S. Mit 18 Tafeln. Geheftet 15,75 ℳ, gebunden 18,— ℳ.

Prälat Prof. Dr. Georg Schreiber (Münster): Spanien und Deutschland. Ihre kulturpolitischen Beziehungen.
Dr. J. Vives (Barcelona): Damasiana.
Prof. Dr. Peter Wagner (Freiburg, Schweiz): Der mozarabische Kirchengesang und seine Überlieferung.
Dr. A. Griera (Barcelona): Carácter de los documentos catalanes más antiguos.
Dr. P. Beda Kleinschmidt O. F. M. (Paderborn): Anna selbdritt in der spanischen Kunst. Eine ikongraphische Studie.
Prälat Prof. Dr. Martin Grabmann (München): Ein ungedrucktes Lehrbuch der Psychologie des Petrus Hispanus (Papst Johannes XXI. † 1277) im Cod. 3314 der Biblioteca nacionál zu Madrid.
Geheimer Rat Prof. Dr. Heinrich Finke (Freiburg i. B.): Drei spanische Publizisten aus den Anfängen des großen Schismas. Matthäus Clementis, Nikolaus Eymerich, der hl. Vicente Ferrer.
Dr. Fritz Streicher S. J. (München): Die Kolumbus-Originale. Eine paläographische Studie.
Professor Dr. Karl Eschweiler (Berkum bei Bonn): Die Philosophie der spanischen Spätscholastik auf den deutschen Universitäten des 17. Jahrhunderts.
Prof. Dr. Josef Schmidlin (Münster): Missionsgeschichtliche Bestände in Spanien.
Ministerialrat Dr. Othmar Feßler (Berlin): Beiträge zur Geschichte der deutsch-spanischen Handelsbeziehungen (1924—1927).
Dr. José Ma Ramos y Loscertales, catedrático (Salamanca): Un documento impertante para los orígenes de la legislacion aragonesa.

II. Band (1929) VIII, 402 S. Mit 12 Tafeln. Geheftet 16,20 ℳ, gebunden 18,45 ℳ.

Dr. Fritz Streicher S. J. (München): Die Heimat des Kolumbus.
Prof. Leo Wohleb (Freiburg): Bischof Pacianus von Barcelona und sein Gegner, der Novatianer Sympronianus (Sempronianus).
Prof. Dr. Wilhelm Neuß (Bonn): Eine katalanische Bilderhandschrift in Turin.
Dr. Claudio Sanchez-Albornoz, catedrático (Madrid): La Redacción Original de la Cronica de Alfonso III.
Prof. Dr. Peter Wagner (Freiburg i. Schw.): Untersuchungen zu den Gesangstexten und zur responsorischen Psalmodie der altspanischen Liturgie.
D. Dr. Johannes Vincke (Madrid): Die Errichtung des Erzbistums Saragossa.
Dr. Pedro Leturia S. J. (Oña): El regio Vicariato de Indias y los comienzos de la Congregación de Propaganda.
Geheimrat Prof. Dr. Karl Sudhoff (Leipzig): Von spanischer Medizin im Mittelalter.
Dr. Otto Maas O. F. M. (Wiedenbrück): Zum Konflikt der spanischen Missionare mit den französischen Bischöfen in der chinesischen Mission des 17. Jahrhunderts.
Professor Dr. Arthur Allgeier (Freiburg i. B.): Das afrikanische Element im altspanischen Psalter.
Dr. Maria Schlüter-Hermkes (Berlin-Charlottenburg): Die Philosophie des Jaime Balmes und ihr Zusammenhang mit der übrigen europäischen Philosophie.
Dr. Josef Froberger (Bonn): Das Entstehen und der Aufstieg der spanischen Romantik.
Prof. Dr. Leo Wiese † — Privatdozent Dr. Theodor Heinermann (Münster): Los Libros de los Macabeos.

Dr. Otto Maas O. F. M. (Wiedenbrück): Das Indiasarchiv in Sevilla.
Prälat Prof. Dr. Georg Schreiber (Münster): Kulturelle und seelsorgliche Deutschtumspflege in Spanien.
Dr. F. Valls Taberner (Barcelona): El sentit alemany de la llegenda D'Otger Cataló.
Dr. Beda Kleinschmidt O. F. M. (Paderborn): San Francesco und das Purgatorium.

III. Band (1931), 460 S. mit 3 Bildtafeln. Geheftet 18,45 *M*, gebunden 20,70 *M*.

Die Aufsätze sind beim Bericht über das Spanische Institut verzeichnet.

II. Reihe: 1. Band. Staat und Kirche in Katalonien und Aragon während des Mittelalters. 1. Teil. Von Dr. Johannes Vincke. XI, 398 S. Geheftet 16,20 *M*, gebunden 18,45 *M*.
2./3. Band. Die Apokalypse des hl. Johannes in der altspanischen und altchristlichen Bibelillustration (das Problem der Beatus-Handschriften) von Wilhelm Neuß (1931). I. Text 295 S. II. Tafeln, 6 S. 168 Tafeln mit 284 Abb. Teil I/II zusammen geheftet 35,— *M*, in Leinen gebunden 40,— *M*.

Kunstwissenschaftliches Jahrbuch der Görres-Gesellschaft

Herausgeber: Professor Dr. Josef Sauer, Verlag: Dr. Benno Filser G. m. b. H.

I. Band 1928. Umfang 150 Seiten und 45 Abbildungen. Preis 18,— *M*.

Schriften zur deutschen Literatur

im Auftrag der Görres-Gesellschaft herausgegeben von Professor Dr. Günther Müller, Verlag: Dr. Benno Filser G. m. b. H.

1. Dr. Hennig Brinkmann, Die Idee des Lebens in der deutschen Romantik, brosch. 2,50 *M*, geb. 3,60 *M*.
2. Friedrich Schlegel, Von der Seele. Herausgegeben von Prof. Dr. Günther Müller, broschiert 2,95 *M*, geb. 4,50 *M*.
3. Thomas Murner, Schelmenzunft. Herausgegeben von Dr. Hans Rupé, Ganzleinen 5,40 *M*.
4. Abraham a Santa Clara, Der Ur-Merkur von 1701. Herausgegeben von Prof. Dr. K. Bertsche, brosch. 2,25 *M*, geb. 3,15 *M*.
6. Marianus Rot, Panis eucharisticus indigne tractatus. Ein deutsches Barockspiel aus dem Jahre 1621, herausgegeben von Dr. J. Hess, brosch. 1,95 *M*, geb. 3,15 *M*.
7.—8. J. Müller, S. J., Das Jesuitendrama in den Ländern deutscher Zunge vom Anfang (1555) bis zum Hochbarock (1665). (2 Bände), brosch. 10,80 *M*, geb. 13,50 *M*.
9. Joseph Körner, Die Botschaft der deutschen Romantik an Europa, brosch. 4,50 *M*, geb. 5,85 *M*.
10. Dr. Rupert Gießler, Die geistliche Lieddichtung der Katholiken im Zeitalter der Aufklärung, brosch. 4,50 *M*, geb. 5,85 *M*.
11. Leo Weismantel, Der Geist der Sprache, brosch. 3,60 *M*, geb. 4,50 *M*.
12. Dr. Paul Wann, Die Passion des Herrn, ein Predigtenzyklus aus dem Jahre 1489. Herausgegeben von Dr. Fr. Xaver Zacher, brosch. 4,50 *M*, geb. 5,85 *M*.
13. Johannes Maassen, Drama und Theater der Humanistenschulen in Deutschland, brosch. 4,05 *M*, geb. 4,95 *M*.
14. Richard Newald, Deutsche Gedichte Simon Rettenbachers, brosch. 2,50 *M*, geb. 3,40 *M*.
15.—18. J. Müller, S. J., Das deutsche Jesuitendrama von den Anfängen bis zum Hochbarock (2 Bände).

Oriens christianus

II. Serie, hrsg. v. A. Baumstark, Jahrgang 1915, 1916, 1917/18, 1919, 1922/24. — III. Serie, 1. Band, hrsg. v. A. Baumstark, G. Graf und A. Rücker; Leipzig, Harrassowitz, 23. Jahrgang 1927. I. Halbjahr 1926; II. Halbjahr 1927; per Band 30,— *M*. 2. Band 24. Jahrgang 1927 30,— *M*. 3./4. Band, 25./26. Jahrgang 1928/29 5. Band, 1. und 2. Heft. Jahrgang 1930 30,— *M*. 6. Band, 1. Heft. Jahrgang 1931 Pr. cplt. 30,— *M*.

Concilium Tridentinum

Concilium Tridentinum. Diariorum, Actorum, Epistularum, Tractatuum nova Collectio edidit Societas Goerresiana promovendis inter Catholicos Germaniae Litterarum Studiis. 14 tomi. 4°. Freiburg im Breisgau, Herder.

I. S. Merkle, Diaria 1. II. S. Merkle, Diaria 2. III. III[1] S. Merkle, Diaria 3,1 (45,—; geb. 60,— *M*). IV. St. Ehses, Acta 1. V. St. Ehses, Acta 2. VIII. St. Ehses, Acta 5. IX. St. Ehses, Acta 6 (100,—; geb. 110,— *M*) 45,— *M*; geb. 58,50 *M*. X. G. Buschbell, Epistulae 1. XII. V. Schweitzer, Tractatus 1. 54,— *M*; geb. 70,20 *M*.
Die Ladenpreise von Band I, II, IV, V, VIII und X sind aufgehoben. Die Bände können auf antiquarischem Wege bezogen werden. Die früheren Ladenpreise sind in ( ) beigefügt.

Literaturwissenschaftliches Jahrbuch

In Verbindung mit J. Nadler und H. Hatzfeld (Bd. I.—IV. von L. Wiese) herausgegeben von G. Müller.

I. Band, 1926; II. Band, 1927; III. Band, 1926; IV. Band, 1929; V. Band, 1930, 5,40 *M*; VI. Band, 1931, 5,— *M*. Freiburg i. Breisgau, Herder. Die Ladenpreise von Band I—IV sind aufgehoben. Die Bände können auf antiquarischem Wege bezogen werden. Die früheren Ladenpreise sind in ( ) beigefügt.

Staatslexikon

Im Auftrag der Görres-Gesellschaft unter Mitwirkung zahlreicher Fachleute herausgegeben von Hermann Sacher, Freiburg im Breisgau, Herder. Fünf Bände, 5., von Grund aus neubearbeitete Auflage. Bd. I: Abel bis Fideikommiß 1926. Mit 74 Bildern und Kärtchen. Gebunden in Leinwand 31,50 ℳ; in Halbfranz 34,20 ℳ. Bd. II: Film bis Kapitalismus 1927. Mit 56 Bildern und Kärtchen. Gebunden in Leinwand 31,50 ℳ; in Halbfranz 34,20 ℳ. Bd. III: Kapitulationen bis Panslawismus 1929. Mit 73 Bildern und Kärtchen. Gebunden in Leinwand 31,50 ℳ, in Halbfranz 34,20 ℳ. Bd. IV: Papiergeld bis Staatsschulden mit 79 Bildern und Kärtchen. 1931. Gebunden in Leinwand 31,50 ℳ, in Halbfranz 34,20 ℳ. Der V. Band erscheint 1932.

Gesammelte Schriften von Joseph Görres

Herausgegeben im Auftrag der Görres-Gesellschaft von Wilhelm Schellberg in Verbindung mit Max Braubach, Ad. Dyroff, Karl d'Ester, Heinr. Finke, Phil. Funk, Jos. Grisar, Leo Just, Willibald Kirfel, Seb. Merkle, Günth. Müller, Hans A. Münster, Fr. Xav. Seppelt, Rob. Stein, Fritz Tillmann, Paul Wentzcke, Günther Wohlers, Köln. Gilde-Verlag. Bd. I. Politische Schriften der Frühzeit, 1. (1795—1800), hrsg. v. M. Braubach (Vorw.: W. Schellberg) (XXXVIII) 723 S., mehr. Taf. u. Faks.) 1928, geb. 7,— ℳ. Bd. III. Geistesgeschichtliche und literarische Schriften. 1. (1803—1808), hrsg. v. G. Müller 1926, geb. 7,— ℳ. Bd. VI—VIII. Rheinischer Merkur. (Faks. Neudr.) Bd. I, 1814, hrsg. v. K. d'Ester, H. A. Münster, W. Schellberg, P. Wentzcke (62 S. 765 S. 1 Taf.) 1928, geb. 21,— ℳ. Bd. IX—XI. Rheinischer Merkur Bd. II, 1815/16, hrsg. v. K. d'Ester, H. A. Münster, W. Schellberg, P. Wentzcke (866, 42, XXV S.) 1928, geb. 21,— ℳ. Im Druck befindlich: A. Dyroff u. R. Stein, Ästhetische und naturwissenschaftliche Schriften. Band XIII. Politische Schriften (1817—1822). Hrsg. v. Günther Wohlers (588 S.), 1930, geb. 7,— ℳ.

Collectanea Hierosolymitana

Collectanea Hierosolymitana. Veröffentlichungen des Orientalischen Instituts der Görres-Gesellschaft in Jerusalem. Neue Reihe. Bd. I: Dr. P. Karge, Rephaim, Die vorgeschichtliche Kultur Palästinas und Phöniziens. Archäologische und religionsgeschichtliche Studien. XV u. 765 S. mit 67 Abbildungen im Text und einer Unterrichtskarte (2., unveränderte Auflage. 27,— ℳ, geb. 31,50 ℳ). — Bd. II: Dr. G. Graf, Ein Reformversuch innerhalb der koptischen Kirche im 12. Jahrhundert. XVI und 208 S. (Paderborn, Ferd. Schöningh.) 14,40 ℳ. — Bd. III: Dr. Cl. Kopp, Elias und Christentum auf dem Karmel. Paderborn, Gr. 8° 200 S. Mit 19 Abbild., 12,60 ℳ, geb. 14,40 ℳ.

Forschungen zur Geschichte der Philosophie der Neuzeit

Veröffentlichungen der Philosophischen Sektion der Görres-Gesellschaft, herausgegeben von Dr. A. Dyroff, unter Mitwirkung von DDr. Eschweiler, Dr. Honecker und Dr. Feldmann, Verlag F. Schöningh, Paderborn.

Bd. I. Professor Dr. Eduard Winter, Die geistige Entwicklung Anton Günthers und seiner Schule. 1931. 284 S. 11,25 ℳ.

Quellen und Forschungen aus dem Gebiete der Geschichte

in Verbindung mit ihrem Historischen Institut in Rom herausgegeben von der Görres-Gesellschaft. Paderborn, F. Schöningh

Bd. XVI. Dr. K. H. Schäfer, Deutsche Ritter und Edelknechte in Italien. III. Buch. Im kaiserl. u. ghibellin. Dienste zu Pisa u. Lucca. Darstellung u. Urkunden. 16,20 ℳ.
Bd. XVII. Dr. Ludw. Mohler, Die Kardinäle Jakob und Peter Colonna. 10,80 ℳ.
Bd. XVIII. Dr. Jos. Schweitzer, Nuntiaturberichte aus Deutschland nebst ergänzenden Aktenstücken 1589—1592, 2. Abt., 3. Bd. Die Nuntien in Prag CXXXIII. 27,— ℳ.
Bd. XIX. Dr. F. X. Seppelt, Monumenta Coelestiniana, Quellen zur Geschichte des Papstes Coelestin. V. 14,40 ℳ.
Bd. XX. Dr. L. Mohler, Kardinal Bessarion als Theologe, Humanist und Staatsmann. 23,40 ℳ.
Bd. XXI. Dr. A. Michel, Humbert und Kerullarios I. 8,10 ℳ.
Bd. XXII. Dr. L. Mohler, Bessarionis in calumniatorem Platonis libri IV. 32,40 ℳ
Bd. XXIII. Dr. A. Michel, Humbert und Kerullarios II. 28,80 ℳ.

Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums

Herausgeg. von den Prof. Drerup, Grimme, Kirsch, Paderborn, F. Schöningh

VII. 1. Leo Wohleb, Die lateinische Übersetzung der Didache. 5,40 ℳ.
— 2. Anton Chatzis, Der Philosoph und Grammatiker Ptolemaios Chennos. 1. Teil. Einleitung und Text. 5,20 ℳ.
— 3./4. Anton Baumstark, Die Modestianischen und die Konstantinischen Bauten am Heiligen Grabe zu Jerusalem. 4,95 ℳ.
VIII. 1. Ernst Schweikert, Zur Überlieferung der Horaz-Scholien. 2,25 ℳ.
— 2. Otto Th. Schulz, Das Wesen des römischen Kaisertums der ersten zwei Jahrhunderte. 3,40 ℳ.
— 3./4. Engelbert Drerup, Aus einer alten Advokatenrepublik (Demosthenes und seine Zeit). 5,40 ℳ.
— 5./6. Andreas Evarist Mader, S. D. S., Altchristliche Basiliken und Lokaltraditionen in Südjudäa. 10,80 ℳ.

IX. 1./2. J. P. Kirsch, Die römischen Titelkirchen im Altertum. 8,10 ℳ.
— 3. Simon Landersdorfer O. S. B., Der *Βάαλ τετράμορφος* und die Kerube des Ezechiel. 3,60 ℳ.
— 4./5. Otto Th. Schulz, Vom Prinzipat zum Dominat. Das Wesen des römischen Kaisertums des 3. Jahrhunderts. 9,— ℳ.
X. 1. Joh. Nikel, Ein neuer Ninkarrak-Text. Transkription, Übersetzung und Erklärung nebst Bemerkungen über die Göttin Ninkarrak und verwandte Gottheiten. 3,60 ℳ.
— 2. Hans Meyer, Natur und Kunst bei Aristoteles. Ableitung und Bestimmung der Ursächlichkeitsfaktoren. 5,40 ℳ.
— 3. Max Leky, Plato als Sprachphilosoph. Würdigung d. platon. Kratylus. 3,60 ℳ.
— 4. Felix Haase, Die koptischen Quellen zum Konzil von Nizäa. 5,40 ℳ.
— 5. Karl Mengis, Die schriftstellerische Technik im Sophistenmahl des Athenaios. 5,40 ℳ,
XI. 1./2. Friedr. Stummer, Sumerisch-akkadische Parallelen zum Aufbau alttestamentlicher Psalmen. 3,60 ℳ.
— 3. Josef Martin, Tulliana. 1,80 ℳ.
— 4./5. Franz X. Steinmetzer, Die babylonischen Kudurru (Grenzsteine) als Urkundenform. 3,60 ℳ.
XII. 1./2. Engelbert Drerup, Demosthenes im Urteil des Altertums. 6,05 ℳ.
— 3./4. August Burk, Die Pädagogik des Isokrates. 6,05 ℳ.
XIII. 1. P. Engelb. Eberhard, Das Schicksal als poetische Idee bei Homer. 1,80 ℳ.
— 2./3. Ad. Roemer-Em. Belzener, Die Homerexegese Aristarchs. 9,— ℳ.
— 4. Otto Th. Schulz, Die Rechtstitel und Regierungsprogramme auf römischen Kaisermünzen. 5,40 ℳ.
XIV. 1. Steph. Teeuwen, Sprachlicher Bedeutungswandel bei Tertullian. 7,20 ℳ.
— 2./3. Jos. Martin, Grillius. Ein Beitrag zur Geschichte der Rhetorik. 14,40 ℳ.
— 4./5. P. Rob. Löhrer, Mienenspiel u. Maske in der griech. Tragödie. 12,60 ℳ.
XV. 1./2. Bischof Aug. Bludau, Die Pilgerreise der Aetharia. 18,— ℳ.
— 3./4. Jos. Hörle, Catos Hausbücher. Analyse seiner Schrift De Agricultura nebst Wiederherstellung seines Kelterhauses und Gutshofes. 14,40 ℳ.
XVI. 1. Hubert Grimme, Texte und Untersuchungen zur safatenisch-arabischen Religion. 14,40 ℳ.
— 2./3. Magdalena Schmidt, Die Komposition von Vergils Georgica. 10,80 ℳ.
XVII. 1./2. Jos. Martin, *ΣΥΜΠΟΣΙΟΝ*. Die Geschichte einer literarischen Form. 16,20 ℳ.
— 3./4. J. Pascher, *ΗΒΑΣΙΛΙΚΗ ΟΔΟΣ*. Der Königsweg zu Wiedergeburt und Vergottung bei Philon von Alexandreia. 14,— ℳ.
Ergänzungsband III. Th. Schermann, Die allgemeine Kirchenordnung, frühchristliche Liturgien und kirchliche Überlieferung. I. Teil. Die allgemeine Kirchenordnung des zweiten Jahrhunderts. 5,40 ℳ. II. Teil. Frühchristliche Liturgien. 16,20 ℳ. III. Teil. Die kirchliche Überlieferung des zweiten Jahrhunderts. 7,55 ℳ.
IV. B. Laum, Alexandrinisches und byzantinisches Akzentuationssystem des Griechischen. 36,— ℳ.
V. Franz Rüsche, Blut, Leben und Seele. Ihr Verhältnis nach Auffassung der griechischen und hellenistischen Antike, der Bibel und der alten alexandrinischen Theologen. 25,20 ℳ.
VI./VII. E. Drerup, Die Schulaussprache des Griechischen von der Renaissance bis zur Gegenwart (Allgemeine Geschichte des griechischen Unterrichts). 2 Bände. I. 27,— ℳ. II. ca. 30,— ℳ.

Vatikanische Quellen

z. Gesch. der päpstl. Hof- und Finanzverw. im 14. Jahrh. Paderborn, F. Schöningh

Bd. III. Dr. K. H. Schäfer, Die Ausgaben der Apostolischen Kammer unter Benedikt XII., Klemens VI. und Innozenz VI. (1335—1362). 36,— ℳ.
Bd. IV. Dr. E. Göller, Die Einnahmen der päpstlichen Kammer unter Benedikt XII. (1334—1342). 10,80 ℳ.
Bd. V. Dr. L. Mohler, Einnahmen der Apostolischen Kammer unter Klemens VI. 40,— ℳ.

Veröffentlichungen zur Kirchen- und Papstgeschichte der Neuzeit

unt. bes. Berücksicht. der Quelle des vatik. Archivs, hsg. v. d. Görres-Gesellsch. durch ihr Histor. Institut in Rom, Verlag F. Schöningh, Paderborn.

Bd. I. Hub. Bastgen, Forsch. u. Quell. z. Kirchenpolitik Gregors XVI. 1929. 687 S. 36,— ℳ.

Veröffentlichungen der Sektion für Rechts- und Staats-Wissenschaft

Paderborn, F. Schöningh

19. Heft. J. Pater, Die bischöfl. Visitatio liminum ss. apostolorum. 4,50 ℳ.
20. Heft. K. Hofmann, Die engere Immunität in deutschen Bischofsstädten im Mittelalter. 4,50 ℳ.
21. Heft. A. Probst, Die staatskirchenrechtliche Stellung der katholischen Kirche im Herzogtum Sachsen-Meiningen. 4,50 ℳ.
22. Heft. E. Schneider, Die römische Rota, I. Bd. Die Verfassung der Rota. 6,30 ℳ.
23. Heft. (Noch nicht erschienen.)
24. Heft. O. Schilling, Naturrecht und Staat nach der Lehre der alt. Kirche. 6,30 ℳ.